ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 21-КГ20-7-К5
№ 2-888/2014

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 января 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Марьина А.Н., Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Таашевой Залины Ладиновны к Шхацевой Мадине Борисовне о взыскании денежных средств и процентов за пользование денежными средствами

по кассационной жалобе Шхацевой Мадины Борисовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 14 августа 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав Шхацеву М.Б., поддержавшую доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Таашева З.Л. обратилась в суд с иском к Шхацевой М.Б. о взыскании денежных средств и процентов за пользование чужими денежными средствами, указав, что 2 апреля 2013 г. между ней и ответчиком заключено соглашение о задатке, в соответствии с которым в качестве задатка по предстоящему договору купли-продажи ½ доли в праве общей долевой собственности на земельный участок и жилой дом, расположенные по адресу: [redacted], истец передала ответчику 300 000 руб.

Шхацева М.Б. обязалась в срок до 2 июля 2013 г. продать ей ½ доли в праве указанного выше домовладения по цене 2 000 000 руб. с зачетом суммы задатка. Ответчик свои обязательства не выполнила.

Решением Чегемского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 15 декабря 2015 г. исковые требования удовлетворены, с Шхацевой М.Б. в пользу Таашевой З.Л. взысканы денежные средства в размере 600 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4 130 руб. и расходы на уплату государственной пошлины в размере 5 050 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 14 августа 2019 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении исковых требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2020 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

Шхацевой М.Б. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 14 августа 2019 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2020 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 24 декабря 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 2 апреля 2013 г. между Таашевой З.Л. и Шхацевой М.Б. заключено нотариально удостоверенное соглашение о задатке, согласно которому продавец Шхацева М.Б. намерена продать покупателю Таашевой З.Л. до 2 июля 2013 г. за 2 000 000 руб. ½ доли в праве собственности на земельный участок и жилой дом, расположенные по адресу: [redacted].

Соглашением сторон предусмотрена передача задатка в размере 300 000 руб.

Пунктом 6 соглашения предусмотрено, что в случае отказа продавца от заключения договора, он обязан возвратить покупателю указанную сумму в двойном размере, то есть 600 000 руб.

В указанный срок договор купли-продажи между сторонами заключен не был.

Решением Чегемского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 15 декабря 2015 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 14 августа 2019 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении исковых требований.

Удовлетворяя требования, суд апелляционной инстанции, исходя из буквального содержания соглашения сторон, взыскал денежную сумму, переданную истцом ответчику, в двойном размере.

С данными выводами согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 2 статьи 381 Гражданского кодекса Российской Федерации, если за неисполнение договора ответственна сторона, давшая задаток, он остается у другой стороны. Если за неисполнение договора ответственна сторона, получившая задаток, она обязана уплатить другой стороне двойную сумму задатка.

По настоящему делу соглашением сторон также установлено, что обязанность продавца возвратить полученную от покупателя денежную сумму в двойном размере возникает в случае отказа продавца от заключения договора купли-продажи.

Согласно статье 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1).

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2).

Частью 2 статьи 56 названного выше кодекса установлено, что суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

По данному делу с учетом заявленных исковых требований и их правовым обоснованием, подлежащих применению норм материального права и условий заключенного сторонами договора к юридически значимым обстоятельствам для правильного разрешения судом спора относились: установление оснований удержания денежных средств в размере 300 000 руб. по истечении срока, определенного договором, для заключения договора купли-продажи, а также установление стороны, ответственной за неисполнение обязанности заключить договор купли-продажи.

От выяснения указанных обстоятельств зависело решение судом вопроса об удовлетворении или отказе в удовлетворении исковых требований.

Однако судом апелляционной инстанции эти юридически значимые обстоятельства при рассмотрении дела не устанавливались.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что данные нарушения являются существенными, поскольку они повлияли на результат рассмотрения дела и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были. Не были устранены указанные нарушения закона и судом кассационной инстанции.

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 14 августа 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 14 августа 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи