ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ20-29-К4

№ 2-1627/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Марьина А.Н. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Агрокомбинат «Михайловский» к Кондрацкому Дмитрию Олеговичу о взыскании денежных средств

по кассационной жалобе Кондрацкого Дмитрия Олеговича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 6 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

конкурсный управляющий ООО «Агрокомбинат «Михайловский» Пименов С.В. обратился в суд с названным иском к Кондрацкому Д.О., указав, что в процессе конкурсного производства выявлен факт перечисления с расчетного счета общества 70 000 руб. по договору займа ответчику. Претензия о возврате этих средств ответчиком оставлена без удовлетворения.

Решением Михайловского районного суда Волгоградской области от 13 августа 2019 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 6 февраля 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2020 г., решение суда первой инстанции отменено, постановлено новое решение об удовлетворении иска.

Заявителем подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 23 декабря 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что по платежному поручению от 23 мая 2016 г. № [redacted] ООО «Агрокомбинат «Михайловский» перечислило Кондрацкому Д.О. денежные средства в размере 70 000 руб. Назначением платежа указано «пополнение карты по договору процентного (0,5 %) займа № [redacted] от 23 мая 2016 г. НДС нет».

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 5 апреля 2017 г. ООО «Агрокомбинат «Михайловский» признано несостоятельным (банкротом) с открытием конкурсного производства сроком на 6 месяцев, а определением от 20 августа 2018 г. конкурсным управляющим утвержден Пименов С.В.

25 сентября 2018 г. в адрес Кондрацкого Д.О. направлена претензия о погашении задолженности, которая не была удовлетворена.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что по требованию о возврате денежных средств истцом пропущен срок исковой давности.

Суд апелляционной инстанции с данным выводом не согласился, указав, что назначение платежа в платежном поручении свидетельствует о заключении сторонами договора займа до востребования, а ответчик не представил доказательств того, что денежные средства были перечислены ему в счет оплаты услуг по представлению интересов истца в суде.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел оснований для отмены апелляционного определения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества (пункт 1).

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей (пункт 2).

Статьей 808 указанного выше кодекса установлено, что договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, – независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (пункт 2 статьи 808 указанного кодекса).

Согласно пункту 1 статьи 162 этого же кодекса несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона, лицо, участвующие в деле, должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Поскольку для возникновения обязательства по договору займа требуется фактическая передача кредитором должнику денежных средств (или других вещей, определенных родовыми признаками) именно на условиях договора займа, то в случае спора на кредиторе лежит обязанность доказать факт заключения сторонами договора займа.

При наличии возражений со стороны ответчика относительно природы возникшего обязательства следует исходить из того, что займодавец заинтересован в обеспечении надлежащих доказательств, подтверждающих

заключение договора займа, и в случае возникновения спора на нем лежит риск недоказанности соответствующего факта.

В соответствии с приведенными выше положениями пункта 1 статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации при непредставлении истцом письменного договора займа или его надлежащим образом заверенной копии вне зависимости от причин этого (в случаях утраты, признания судом недопустимым доказательством, исключения из числа доказательств и т.д.) истец лишается возможности ссылаться в подтверждение договора займа и его условий на свидетельские показания, однако вправе приводить письменные и другие доказательства.

К таким доказательствам может относиться, в частности, платежное поручение, подтверждающее факт передачи одной стороной определенной денежной суммы другой стороне.

Такое платежное поручение подлежит оценке судом исходя из объяснений сторон об обстоятельствах дела по правилам, предусмотренным статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, – по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, с учетом того, что никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Указанная правовая позиция изложена в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 3 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 г., в редакции от 28 марта 2018 г.

Из приведенных положений закона с учетом их толкования следует, что договор займа является двусторонним и для его заключения необходимо соглашение обеих сторон. Указание одной из сторон в платежном поручении в качестве назначения платежа «перечисление по договору займа» безусловным доказательством заключения договора займа не является.

Такое платежное поручение подлежит оценке в совокупности с другими доказательствами по делу.

Однако по настоящему делу суд апелляционной инстанции, делая вывод о наличии договора займа до востребования, сослался лишь на указание в платежном поручении в качестве назначения платежа «пополнение карты по договору процентного (0,5 %) займа № [redacted] от 23 мая 2016 г.», в то время как ответчик факт заключения договора займа отрицал.

Кроме того, Кондрацкий Д.О. ссылался на то, что получение им денежных средств в размере 70 000 руб. от ООО «Агрокомбинат «Михайловский» являлось оплатой за оказание услуг представителя в суде, что подтверждается вступившими в законную силу решениями арбитражных судов, вынесенными по результатам рассмотрения дел, в которых Кондрацкий Д.О. участвовал в качестве представителя общества.

Однако судом апелляционной инстанции какой-либо оценки этим доводам ответчика не дано.

Между тем от установления данных обстоятельств зависела квалификация правоотношений сторон, а соответственно, и разрешение вопроса об исковой давности.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами нарушения норм права являются существенными, они повлияли на результат рассмотрения дела и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 6 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 6 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи