ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ20-63-К3

№ 2-36/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Марьина А.Н. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Жакина Николая Николаевича к ООО «Киа Моторс Россия и СНГ», ООО «Эллада Интертрейд» о расторжении договора купли-продажи и взыскании денежных средств

по кассационной жалобе Жакина Николая Николаевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 9 октября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителей Жакина Н.Н. – Шкурихина Д.А. и Магомедкасумова Т.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя ООО «Киа Моторс Россия и СНГ» и ООО «Эллада Интертрейд» Кувшинникова Н.Д., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Жакин Н.Н. обратился в суд с иском к ООО «Киа Моторс РУС», ООО «Автоцентр Аврора СПб» и ООО «Эллада Интертрейд» о расторжении договора купли-продажи автомобиля «KIA XM FL (Sorento)» 2014 года выпуска и возврате денежных средств, указав, что 12 декабря 2014 г. между ним и ООО «Автоцентр Аврора СПб» заключен договор купли-продажи указанного выше автомобиля, который ему передан 28 декабря 2014 г.

При эксплуатации автомобиля выявлены множественные неисправности, которые устранялись в гарантийный срок в сервисном центре по направлению официального дилера. За 2017 год автомобиль находился в ремонте более 30 дней.

На момент обращения в суд у автомобиля не функционировал задний привод ввиду дефекта муфты включения заднего моста.

Решением Колпинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 18 апреля 2019 г. исковые требования Жакина Н.Н. удовлетворены частично: с ООО «Эллада Интертрейд» взысканы уплаченные истцом по договору купли-продажи денежные средства в сумме 1 719 900 руб. и штраф – 500 000 руб. В удовлетворении исковых требований к ООО «КИА Моторс Россия и СНГ» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 9 октября 2019 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2020 г., решение районного суда в части удовлетворения исковых требований отменено, в указанной части принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Жакина Н.Н. к ООО «Эллада Интертрейд». В остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Жакин Н.Н. просит отменить апелляционное и кассационное определения, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 15 октября 2020 г. Жакину Н.Н. восстановлен срок подачи кассационной жалобы, а определением от 28 декабря 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительного кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции признал правильными выводы эксперта о том, что дефект привода заднего моста возник в процессе эксплуатации автомобиля, однако признал недоказанным, что этот дефект является следствием нарушения истцом правил эксплуатации автомобиля. Кроме того, суд указал, что автомобиль находился на гарантийном ремонте более 30 дней в течение третьего года гарантийного срока использования.

При этом суд удовлетворил исковые требования только к ООО «Эллада Интертрейд», являющемуся производителем автомобиля, указав, что солидарная ответственность ООО «Автоцентр Аврора СПб», ООО «Эллада Интертрейд» и ООО «КИА Моторс Россия и СНГ» законом или договором не установлена.

Отменяя решение районного суда в части удовлетворения иска, суд апелляционной инстанции согласился с выводами эксперта о том, что дефект заднего привода возник вследствие ненадлежащей эксплуатации автомобиля.

Относительно других недостатков суд апелляционной инстанции указал, что с требованием об их безвозмездном устранении истец к изготовителю автомобиля (ООО «Эллада Интертрейд») не обращался.

С указанным выводом согласилась судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с данными выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителя» (далее – Закон о защите прав потребителей) потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению, в том числе при

невозможности использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Согласно пункту 3 статьи 18 Закона о защите прав потребителя потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 данной статьи (замена товара на аналогичный или безвозмездное устранение недостатков либо возмещение расходов на их устранение), изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру. Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

Согласно пункту 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара в качестве недостатка товара по пункту 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей следует понимать, в частности, различные недостатки товара, на устранение которых в совокупности затрачивается время, приводящее к невозможности использования товара (работы, услуги) более чем тридцать дней в течение каждого года гарантийного срока.

Согласно статье 19 Закона о защите прав потребителя потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 данного закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности (пункт 1).

Гарантийный срок товара, а также срок его службы исчисляется со дня передачи товара потребителю, если иное не предусмотрено договором. Если день передачи установить невозможно, эти сроки исчисляются со дня изготовления товара (пункт 2).

Таким образом, невозможность пользоваться технически сложным товаром в течение более тридцати дней в каком-либо году гарантийного срока службы вследствие устранения различных недостатков является самостоятельным основанием для удовлетворения требований потребителя об отказе от договора купли-продажи и о возврате уплаченной за товар денежной суммы.

При этом срок устранения недостатков – более тридцати дней – является совокупным, не требуется, что бы он был непрерывным, а каждый из различных устраненных недостатков сам по себе не обязательно должен быть существенным.

Достаточным является наличие совокупного срока устранения различных недостатков – более тридцати дней – в одном любом году гарантийного срока.

По указанному выше основанию потребитель вправе как предъявить требования об отказе от договора и возврате уплаченной за товар суммы к продавцу, уполномоченной организации, уполномоченному индивидуальному предпринимателю (пункт 2 статьи 18 Закона о защите прав потребителя), так и возвратить товар изготовителю или импортеру и потребовать возврата уплаченной за него суммы (абзац второй пункта 3 статьи 18 Закона о защите прав потребителя).

При этом данные требования могут быть предъявлены к одному из указанных выше субъектов и в том случае, если различные недостатки устранялись в совокупности свыше тридцати дней в течении гарантийного года каким-либо другим из указанных выше субъектов.

Судом установлено, что 12 декабря 2014 г. между ООО «Автоцентр Аврора СПб» и Жакиным Н.Н. заключен договор купли-продажи автомобиля «KIA XM FL (Sorento)» стоимостью 1 719 900 руб.

Автомобиль передан истцу по акту приёма-передачи 28 декабря 2014 г.

Гарантийный срок на автомобиль составляет 60 месяцев или 150 000 км пробега в зависимости от того, что наступит ранее, при этом гарантийный срок исчисляется со дня подписания акта приема-передачи автомобиля (пункт 4.3 договора купли-продажи автомобиля от 12 декабря 2014 г.).

5 января 2017 г. в ООО «Автоцентр Аврора СПб» произведен гарантийный ремонт узла радио AM/PM, а затем в этот же день в рамках гарантийного ремонта заменена видеокамера заднего вида.

30 мая 2017 г. истец вновь обратился с жалобой на недостатки в работе магнитолы, ремонт которой производился с 30 мая по 20 июня 2017 г.

В период с 7 декабря 2017 г. по 13 января 2018 г. ООО «Автоцентр Аврора Стартовая» произведена замена нагревателя отопителя PTC и перемещение крепления кабеля согласно ТСБ 170093.

При таких обстоятельств суд первой инстанции пришел к выводу, что на третьем году гарантийного срока с момента передачи товара (29 декабря 2016 г. – 28 декабря 2017 г.) автомобиль находился на ремонте свыше тридцати дней.

Отменяя решение суда об удовлетворении иска и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции сослался на положения пункта 6 статьи 19 Закона о защите прав потребителя и указал, что Жакин Н.Н. с требованием о проведении ремонта к производителю не обращался.

Между тем пункт 6 статьи 19 Закона о защите прав потребителя регулирует порядок предъявления требований потребителя в случае обнаружения недостатков не в гарантийный срок, в следствие чего судом апелляционной инстанции сделаны ошибочные выводы и неправильно применены нормы материального права.

Данные нарушения не были устранены и судом кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной

инстанции нарушения норм права являются существенными, они повлияли на результат рассмотрения дела и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела в связи с этим, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 9 октября 2019 г., а также определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 9 октября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

