ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ20-108-К2

№ 2-2472/2019

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 16 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Гетман Е.С.,
судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Нурмамедова Джамиля Тофик оглы к Багиной Инне Степановне о взыскании процентов по договору займа, неустойки, расходов по оплате государственной пошлины

по кассационной жалобе Багиной Инны Степановны на решение Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 20 июня 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 октября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Багиной И.С. Кирееву Е.Г., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя Нурмамедова Д.Т. оглы Постникова Р.А., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Нурмамедов Д.Т. оглы обратился с иском к Багиной И.С. как к наследнику заёмщика Багина Ю.А. о взыскании процентов по договору займа от 23 июля 2008 г. за период с 1 августа 2016 г. по 11 марта 2019 г. в сумме 1 560 041 руб. 62 коп. и неустойки за период с 1 августа 2016 г. по 11 марта 2019 г. в сумме 500 000 руб., указав, что 23 июня 2008 г. между Нурмамедовым Д.Т. оглы и Багиным Ю.А. был заключён договор займа, условия которого последний не выполнил, долг не возвратил.

Решением Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 20 июня 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 октября 2019 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2020 г., исковые требования удовлетворены частично: с Багиной И.С. взысканы проценты за период со 2 августа 2016 г. по 11 марта 2019 г. в размере 1 558 033 руб. 42 коп., неустойка за тот же период – 200 000 руб. и расходы по оплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе Багиной И.С. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 16 декабря 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего

дела.

Судом установлено, что 23 июля 2008 г. между Багиным Ю.А. и Нурмамедовым Д.Т. оглы заключён договор займа, по условиям которого Багин Ю.А. получил в долг денежные средства в сумме 7 000 000 руб., которые принял на себя обязательство вернуть не позднее 23 сентября 2008 г. и выплатить установленные договором проценты в размере 16,66 процентов годовых от суммы займа.

Дополнительным соглашением от 26 ноября 2008 г. договор был пролонгирован до 23 декабря 2008 г., а процентная ставка за пользование займом увеличена до 41,65 процентов.

Дополнительным соглашением от 29 декабря 2008 г. договор был пролонгирован до 23 января 2009 г., а процентная ставка за пользование займом увеличена до 49,98 процентов.

Дополнительным соглашением от 23 января 2009 г. договор был пролонгирован до 23 марта 2009 г., а процентная ставка за пользование займом увеличена до 66,65 процентов.

При этом договором займа в редакции указанных выше дополнительных соглашений предусмотрено, что в случае просрочки возврата суммы займа заёмщик принимает на себя обязательство выплатить займодавцу проценты в размере 0,1 процента на сумму займа за каждый день просрочки.

Багин Ю.А. условия договора не выполнил, долг не вернул.

13 октября 2011 г. решением Черёмушкинского районного суда г. Москвы с Багина Ю.А. в пользу истца взысканы денежные средства по основному долгу в размере 7 000 000 руб., проценты за пользование займом в сумме 1 757 223 руб. (с учётом условий дополнительных соглашений), проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 404 802 руб. (за период с 23 марта 2009 г. по 31 августа 2011 г., рассчитанные на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации), всего в общей сумме 10 162 025 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 мая 2013 г. указанное решение изменено: с Багина Ю.А. в пользу истца взысканы денежные средства в общей сумме 10 598 800 руб. 80 коп.

На основании исполнительного листа возбуждено исполнительное производство.

1 августа 2016 г. Багин Ю.А. умер. После его смерти наследство приняла ответчик Багина И.С.

Решением Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 19 апреля 2018 г. с учётом изменений, внесённых апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 сентября 2018 г., частично удовлетворены исковые требования Нурмамедова Д.Т. оглы к наследнице умершего заёмщика: за период с 31 января 2015 г. по 1 августа 2016 г. с Багиной И.С. взысканы проценты за пользование займом в размере 941 385 руб. 06 коп. и неустойка в размере 300 000 руб.

Долговые обязательства в полном объёме перед истцом, как установил суд, не исполнены.

Разрешая заявленные требования, суд посчитал верным расчёт процентов от всей полученной по договору суммы займа и взыскал с Багиной И.С. в пользу Нурмамедова Д.Т. оглы проценты за пользование займом за период со 2 августа 2016 г. по 11 марта 2019 г. в размере 1 558 033 руб. 42 коп., рассчитанные в соответствии со статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, и неустойку за тот же период в размере 200 000 руб., применив положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили решение суда первой инстанции без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии со статьёй 319 Гражданского кодекса Российской Федерации сумма произведённого платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем – проценты, а в оставшейся части – основную сумму долга.

Как разъяснено в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», по смыслу статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации под упомянутыми в ней процентами понимаются проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами (например, статьи 317^1, 809, 823 Гражданского кодекса

Российской Федерации). Проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности, например проценты, предусмотренные статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, к указанным в статье 319 Гражданского кодекса Российской Федерации процентам не относятся и погашаются после суммы основного долга.

Положения статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающие очередность погашения требований по денежному обязательству, могут быть изменены соглашением сторон.

Аналогичные разъяснения содержатся в пункте 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что ранее основной суммы долга погашаются только проценты за пользование денежными средствами, при этом возможность изменения по соглашению сторон очередности погашения требований ограничена только теми требованиями, которые названы в статье 319 Гражданского кодекса Российской Федерации. Подлежащие уплате по денежному обязательству гражданско-правовые санкции (неустойка, пеня) за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства погашаются после суммы основного долга.

Это судебными инстанциями учтено не было.

Между тем, как следует из возражений на иск и протокола судебного заседания от 20 июня 2019 г., Багина И.С. применительно к заявленным к ней требованиям о взыскании неустойки указывала, что остаток долга на 18 апреля 2019 г. составляет 303 972 руб. 28 коп., что подтверждается также имеющейся в материалах дела справкой межрайонного отдела судебных приставов по особым производствам УФССП по г. Москве по состоянию на 17 мая 2019 г., на исполнении которых находилось сводное исполнительное производство в отношении Багина Ю.А.; денежные средства вносятся на счёт службы судебных приставов ежемесячно, начиная с декабря 2017 года.

Как следует из материалов дела, задолженность Багина Ю.А. перед Нурмамедовым Д.Т. оглы погашена полностью, что также подтверждается ответом межрайонного отдела судебных приставов по особым производствам УФССП по г. Москве по состоянию на 12 декабря 2019 г., из которого следует, что требования исполнительного документа (исполнительного

листа) № [redacted] исполнены в полном объёме, остаток долга составляет 0 руб.

Между тем указанные обстоятельства какой-либо оценки суда не получили и не были учтены при исчислении подлежащих взысканию с Багиной И.С. денежных средств.

Суды апелляционной и кассационной инстанций указанные нарушения закона не устранили.

Согласно статье 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

Этим требованиям действующего законодательства и акту их разъяснения судебные акты первой, апелляционной и кассационной инстанций не отвечают.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления вынесены с существенными нарушениями норм права, вследствие чего подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 20 июня 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 октября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи