ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-КГ20-7-К1

№ 2-4/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 02 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Романовского С.В.,

судей Гетман Е.С. и Горшкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело с использованием систем веб-конференции по иску Сенькина Владимира Анатольевича к Коноваловой Елене Анатольевне о признании незаключёнными договора займа, дополнительного соглашения к нему и расписки, недействительными договора залога и дополнительного соглашения к нему

по кассационной жалобе представителя Коноваловой Е.А. – Головина В.Е. на определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя Коноваловой Е.А. – Головина В.Е. по доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Сенькина В.А. – Гусева В.Н. по доверенности, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сенькин В.А. обратился в суд к Коноваловой Е.А. с иском, уточнённым в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и просил признать незаключёнными договор займа от 25 декабря 2013 г. № 1, дополнительное соглашение к нему от 25 декабря 2015 г. № 2 и расписку от 25 декабря 2013 г., недействительными договор залога доли от 25 декабря 2013 г. № 2, дополнительное соглашение к нему от 25 декабря 2015 г. № 1 и применить последствия их недействительности путём погашения записи об ипотеке на ½ доли в праве собственности на квартиру [redacted] в д. [redacted] по ул. [redacted] в Едином государственном реестре недвижимости, ссылаясь на безденежность, которая, по мнению истца, подтверждается тем, что указанные в расписке свидетели вписаны позже даты её составления.

Решением Советского районного суда г. Тулы от 21 мая 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 22 августа 2019 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 22 августа 2019 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе представителя Коноваловой Е.А. – Головина В.Е. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2020 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 25 января 2021 г. кассационная жалоба Коноваловой Е.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 390^{13} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность

применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 25 декабря 2013 г. между Коноваловой Е.А. (займодавец) и Сенькиным В.А. (заёмщик) заключён договор займа № 1 на сумму 2 000 000 руб. (пункт 1.1) на срок до 25 декабря 2014 г. (пункт 2.4) под 15% годовых (пункт 1.2).

В соответствии с пунктом 2.1 договора займа займодавец передаёт заёмщику сумму займа наличными только в присутствии свидетеля (который указывается в соответствующей расписке и подписывается в ней) или перечисляет её на указанный заёмщиком банковский счёт.

Согласно пункту 5.1 договора займа он вступает в силу с даты передачи займодавцем суммы займа, указанной в пункте 1.1 договора, и действует до окончания исполнения сторонами договора своих обязательств.

В силу пункта 5.8 договора займа все споры и разногласия по договору в случае их невозможности урегулирования путём переговоров и письменных претензий передаются на разрешение в постоянно действующий Третейский суд при ООО Консультационно-представительский центр «Верус», решение которого является окончательным и обжалованию не подлежит.

Факт передачи денежных средств подтверждается копией расписки от 25 декабря 2013 г., подписанной свидетелями Башкатовой Ю.И. и Мясиной Л.П.

25 декабря 2013 г. в обеспечение договора займа между сторонами заключён договор о залоге (ипотеке) ½ доли в праве собственности на пятикомнатную квартиру [redacted] общей площадью 185,5 кв.м, расположенную по

адресу: [redacted]. Государственная регистрация договора залога доли осуществлена 14 января 2014 г.

25 декабря 2015 г. между сторонами заключено дополнительное соглашение № 2 к договору займа, по условиям которого сумма займа увеличена до 4 000 000 руб. за счёт передачи заёмщику дополнительно 2 000 000 руб., процентная ставка снижена до 12% годовых (пункт 2), срок возврата займа увеличен до 15 декабря 2016 г. (пункт 3). По условиям дополнительного соглашения оно является неотъемлемой частью договора займа и вступает в силу с 1 января 2016 г. Все остальные условия договора, не противоречащие условиям настоящего дополнительного соглашения, остаются в силе (пункты 5 и 6 дополнительного соглашения).

В этот же день между сторонами заключено дополнительное соглашение № 1 к договору о залоге доли, в котором скорректировано обязательство залогодателя, обеспечиваемое ипотекой, в соответствии с условиями дополнительного соглашения № 2 к договору займа.

Так, залогодатель обязался совместно с залогодержателем зарегистрировать дополнительное соглашение в срок до 28 февраля 2016 г. и передать документы о государственной регистрации залогодержателю в течение 15 календарных дней со дня государственной регистрации (пункт 3). По условиям дополнительного соглашения оно вступает в силу с 1 января 2016 г. Все остальные условия договора, не противоречащие условиям настоящего дополнительного соглашения, остаются в силе (пункты 4 и 6).

Дополнительное соглашение № 1 зарегистрировано в установленном порядке 25 февраля 2016 г.

В связи с неисполнением обязательств по договору займа Коновалова Е.А. (займодавец) направила в адрес Сенькина В.А. (заёмщик) претензию и обратилась в третейский суд с иском о взыскании долга и об обращении взыскания на предмет ипотеки.

Решением Третейского суда при ООО КПЦ «Верус» от 17 марта 2017 г. № ТС-1/2017 исковые требования Коноваловой Е.А. удовлетворены, с Сенькина В.А. взысканы задолженность по договору займа в размере 4 480 000 руб., сумма третейского сбора в размере 102 200 руб., судебные расходы в размере 75 000 руб., обращено взыскание на ½ доли в праве собственности на квартиру путём продажи с публичных торгов.

Определением Советского районного суда г. Тулы от 13 сентября 2017 г., оставленным без изменения определением судьи Тульского областного суда от 27 марта 2018 г., удовлетворено заявление Коноваловой Е.А. о выдаче

исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 17 марта 2017 г.

22 июня 2018 г. Сенькин В.А. обратился в Зюзинский районный суд г. Москвы с иском к Коноваловой Е.А., Башкатовой Ю.И., Мясиной Л.П. о признании расписки недействительной (ничтожной), полагая, что указанные в расписке свидетели вписаны позже даты её составления, фактическая передача денежных средств не осуществлялась.

Решением Зюзинского районного суда г. Москвы от 10 сентября 2018 г. в удовлетворении заявленных требований отказано. Суд указал на то, что оспариваемая расписка не является самостоятельным договором и не отвечает признакам договора займа, является составной частью договора займа от 25 декабря 2013 г. и подтверждает лишь факт передачи денежных средств, поэтому не может быть признана недействительной по статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации в отдельности от договора займа, который является предметом рассмотрения другого суда.

Кроме того, Зюзинский районный суд г. Москвы указал на пропуск Сенькиным В.А. срока исковой давности для предъявления требования о признании расписки недействительной, о применении которой заявили ответчики, а также то обстоятельство, что истец не оспаривал факт проставления и принадлежность своей подписи в данной расписке.

Из протокола судебного заседания Советского районного суда г. Тулы от 26 февраля 2018 г. с учётом удостоверенных судьёй в порядке статьи 232 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации замечаний представителя ответчика следует, что в предварительном судебном заседании Коновалова Е.А. представила оригинал расписки от 25 декабря 2013 г. и к материалам дела была приобщена её копия, заверенная судьёй.

25 апреля 2018 г. Советский районный суд г. Тулы отказал в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы для определения давности проставления подписей от имени свидетелей и сторон договора в расписке от 25 декабря 2013 г., исходя из того, что проведение такой экспертизы является нецелесообразным и приведёт к затягиванию рассмотрения дела по существу и необоснованному возложению на стороны судебных расходов по её проведению.

Оригинал расписки от 25 декабря 2013 г. утерян ответчиком в июле 2018 г., что следует из протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции от 22 августа 2019 г. и копии постановления участкового

уполномоченного полиции ОМВД России по району Котловка г. Москвы об отказе в возбуждении уголовного дела от 16 июля 2018 г.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Сенькина В.А. о признании договора займа, дополнительного соглашения к нему и расписки незаключёнными ввиду их безденежности, Советский районный суд г. Тулы пришёл к выводу о том, что факт безденежности истцом не доказан, передача денежных средств подтверждается распиской от 25 декабря 2013 г., а также подписями и показаниями свидетелей Башкатовой Ю.И., допрошенной в судебном заседании, и Мясиной Л.П., давшей объяснения участковому уполномоченному полиции ОМВД России по району Котловка г. Москвы.

Суд также указал на то, что решением Зюзинского районного суда г. Москвы от 10 сентября 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 марта 2019 г., Сенькину В.А. отказано в удовлетворении исковых требований о признании расписки недействительной (ничтожной).

Руководствуясь статьёй 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд пришёл к выводу о том, что увеличение суммы займа до 4 000 000 руб. произведено за счёт передачи 25 декабря 2015 г. заёмщику дополнительно 2 000 000 руб., что также подтверждается нотариально удостоверенной перепиской между сторонами через электронные адреса, указанные в пункте 5.9 договора займа, в которой Сенькин В.А. признавал долг перед Коноваловой Е.А.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о признании договора залога и дополнительного соглашения к нему недействительными, суд первой инстанции исходил из того, что мнимость договора залога опровергается действиями сторон сделки по её исполнению, а также обращением Коноваловой Е.А. в третейский суд с иском о взыскании долга.

К части исковых требований суд применил срок исковой давности, о применении которой заявлял ответчик, указав, что истец пропустил срок для оспаривания договоров займа и залога от 25 декабря 2013 г., а также расписки от 25 декабря 2013 г.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции отменил апелляционное определение и направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с определением судебной коллегии по гражданским

делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2020 г. согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 812 Гражданского кодекса Российской Федерации заёмщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности от займодавца им не получены или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре (пункт 1).

Если договор займа должен быть совершён в письменной форме (статья 808), его оспаривание по безденежности путём свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключён под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заёмщика с займодавцем или стечения тяжёлых обстоятельств (пункт 2).

Согласно разъяснениям, изложенным в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 3 (2015), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 г., в случае спора, вытекающего из заёмных правоотношений, на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые главой 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, а на заёмщике – факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

Отказывая в признании договора займа незаключённым ввиду его безденежности, суд первой инстанции исходил из того, что истец в ходе судебного разбирательства не оспаривал проставленную им подпись в договоре займа и расписке, а также не представил письменных доказательств безденежности договора займа, как того требует статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд установил, что факт передачи денежных средств подтверждается распиской, имеющей подписи заёмщика, займодавца и свидетелей, свидетельскими показаниями, а также нотариально удостоверенной электронной перепиской между сторонами. Недействительность расписки также проверялась Зюзинским районным судом г. Москвы.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Согласно части 1 статьи 379^{7} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами

первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений (часть 3 статьи 379^7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции, Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции, не указав на то, что судом были допущены какие-либо существенные нарушения норм материального права, сослалась на нарушение судом первой инстанции норм процессуального права – статей 55, 67, 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которое, по её мнению, выразилось в отсутствии непосредственного исследования расписки судом, неудовлетворении ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы, заключение которой является одним из источников сведений о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон.

Между тем суд не учёл, что сведения о фактах, в том числе касающиеся обстоятельств передачи денежных средств займодавцем заёмщику, могут быть получены также из письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей (абзац второй части 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По настоящему делу ответчиком наряду с распиской были представлены другие письменные доказательства (договор займа, дополнительное соглашение к нему, нотариально удостоверенная переписка между сторонами), подтверждающие, по мнению судов первой и апелляционной инстанций, факт передачи денежных средств по договору займа.

Кроме того, в удовлетворении исковых требований Сенькина В.А. в части оспаривания договоров займа и залога от 25 декабря 2013 г., а также расписки от 25 декабря 2013 г. отказано в том числе ввиду пропуска истцом срока исковой давности.

При таких обстоятельствах ссылку суда кассационной инстанции на необходимость проведения судебной экспертизы расписки от 25 декабря 2013 г нельзя отнести к исключительным средствам доказывания по настоящему делу, а отказ в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы не может рассматриваться как существенное нарушение норм процессуального права, могущее повлиять на принятые судебные постановления.

Судом кассационной инстанции также не учтено следующее.

Из материалов дела следует, что суд первой инстанции приостанавливал производство по настоящему делу до разрешения Зюзинским районным судом г. Москвы гражданского дела по иску Сенькина В.А. к Коноваловой Е.А., Башкатовой Ю.И., Мясиной Л.П. о признании расписки недействительной и вступления судебного постановления в законную силу (определение Советского районного суда г. Тулы от 3 июля 2018 г.).

В данном определении суда первой инстанции указано на то, что производство приостановлено, поскольку факты, рассматриваемые в деле Зюзинского районного суда г. Москвы, будут иметь юридическое значение для настоящего дела, поскольку в силу части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

При рассмотрении настоящего дела суды первой и апелляционной инстанций не могли не учитывать обстоятельства принадлежности подписи в договоре займа и расписке Сенькину В.А., установленные вступившим в силу решением Зюзинского районного суда г. Москвы от 10 сентября 2018 г., так как это привело бы к нарушению принципа обязательности судебных актов.

Однако, указывая на необходимость дополнительной проверки при рассмотрении настоящего дела обстоятельств, связанных с проставлением подписей свидетелей в расписке, суд кассационной инстанции незаконно проигнорировал преюдициальное значение вступивших в законную силу судебных актов и требование об обязательности судебных постановлений.

При таких обстоятельствах определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2020 г. подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду кассационной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2020 г. отменить, направить дело на новое кассационное рассмотрение в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи