ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ20-147-К2

№ 2-3745/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Марьина А.Н., Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Климова Валерия Анатольевича к Павловой Алевтине Евгеньевне о взыскании денежных средств по договору займа и об обращении взыскания на заложенное имущество, по встречному иску Павловой Алевтины Евгеньевны к Климову Валерию Анатольевичу о признании договора займа, акта приема-передачи денежных средств, заявления-поручения, платежного поручения недействительными сделками, а также о признании недействительным договора залога квартиры

по кассационной жалобе Павловой Алевтины Евгеньевны на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 8 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав Павлову А.Е. и ее представителя Буданова Д.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Климова В.А. и его представителей Оникова Т.Л. и Бардукова Е.А., возражавших против

удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Климов В.А. 12 апреля 2019 г. обратился в суд с иском к Павловой А.Е. о взыскании задолженности по договору займа и об обращении взыскания на предмет залога, указав, что 16 мая 2014 г. между ним и Павловой А.Е. заключен договор займа, согласно которому истец передал ответчику в долг 100 000 000 руб. до 16 апреля 2016 г. с уплатой ежемесячно 14% годовых. В случае невозврата займа и процентов заемщик обязался уплатить пеню в размере 14% годовых от суммы долга за каждый день просрочки.

30 декабря 2014 г. между сторонами заключено дополнительное соглашение об уплате ежемесячно 18% годовых.

Кроме того, истец ссылался на устную договоренность о том, что с 19 мая 2015 г. производимые ответчиком выплаты идут в первую очередь на погашение основного долга.

В обеспечение исполнения обязательств заемщиком с кредитором 26 мая 2014 г. заключен договор залога принадлежащей Павловой А.Е. квартиры, расположенной по адресу: [redacted].

В период с 16 мая 2014 г. по 19 мая 2015 г. ответчиком были произведены платежи процентов за указанный период.

Согласно расчетам истца на 9 апреля 2019 г. ответчиком не исполнены обязательства по возврату денежных средств, уплате процентов и пени на общую сумму 211 600 719,30 руб.

Павлова А.Е. с иском Климова В.А. не согласилась, просила применить исковую давность, в том числе в отношении процентов (т. 2, л.д. 47), и заявила встречный иск о признании договора займа, акта приема-передачи денежных средств, заявления-поручения, платежного поручения недействительными сделками, а также о признании недействительным договора залога квартиры.

Встречные исковые требования Павлова А.Е. мотивировала тем, что 16 мая 2014 г. она с Климовым В.А. не встречалась, договор займа в этот день не заключался, акт приема-передачи 16 мая 2014 г. сторонами не подписывался, платежное поручение от 16 мая 2014 г. Климов В.А. не подписывал, 16 мая 2014 г. 45 000 000 руб. она не получала. Представленные Климовым В.А. документы составлены позже 16 мая 2014 г.

Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 8 августа 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 декабря 2019 г., иск Климова В.А. удовлетворен частично, с Павловой А.Е. в его пользу взыскана сумма основного долга по договору займа в размере 84 267 000 руб., проценты за период с 29 мая 2015 г. по 9 апреля 2019 г. в

размере 59 728 571,59 руб., пеня за просрочку уплаты суммы основного долга – 30 000 000 руб. и пеня за просрочку уплаты процентов по договору – 30 000 000 руб., а также расходы на уплату государственной – 60 000 руб.

Кроме того, обращено взыскание на заложенное имущество путем его продажи с публичных торгов.

Встречный иск Павловой А.Е. оставлен без удовлетворения. В применении исковой давности отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2020 г. решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Заявителем подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. 14 января 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 16 мая 2014 г. между Климовым В.А. и Павловой А.Е. заключен договор займа, согласно которому истец передал ответчику денежную сумму в размере 100 000 000 руб., что подтверждается подписанным сторонами актом приема-передачи денежных средств от 16 мая 2014 г. на сумму 45 000 000 руб. и платежным поручением от 16 мая 2014 г. на сумму 55 000 000 руб.

В соответствии с пунктом 1.2 данного договора сумма займа предоставляется на срок до 16 апреля 2016 г.

По условиям договора на сумму займа начисляются проценты в размере 14% годовых (пункт 2.1), проценты начисляются на сумму фактически предоставленных заемщику денежных средств ежемесячно по дату фактического погашения суммы займа (пункт 2.2), заемщик уплачивает проценты ежемесячно, не позднее последнего рабочего дня месяца (пункт 2.3).

В обеспечение исполнения обязательств по договору между истцом и ответчиком 26 мая 2014 г. заключен договор залога квартиры [redacted], расположенной по адресу: [redacted], принадлежащей Павловой А.Е. на праве собственности.

30 декабря 2014 г. между сторонами заключено дополнительное соглашение об уплате ежемесячно по указанному выше договору займа 18% годовых.

В погашение долга ответчиком производились различные платежи, в том числе суд указал, что 30 июня 2015 г. ответчик передал истцу по акту приема-передачи 1 405 000 руб. с указанием на уплату процентов за июнь 2015 г.

Факт передачи ему 30 июня 2015 г. 1 405 000 руб. в счет уплаты процентов за июнь 2015 года истец подтвердил в письменных объяснениях (т. 2, л.д. 52).

Удовлетворяя частично иск Климова В.А., суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, указал на то, что Павлова А.Е. получила от Климова В.А. сумму займа в размере 100 000 000 руб., обязательства по погашению долга и выплате процентов исполнила частично, в связи с чем пришел к выводу, что ответчик своими действиями признавала наличие действующего договора займа и обязательств по нему. Поскольку обязательства по договору займа Павловой А.Е. не исполнены надлежащим образом, суд взыскал с нее в пользу Климова В.А. сумму основного долга в размере 84 267 000 руб., проценты за период с 29 мая 2015 г. по 9 апреля 2019 г. в размере 59 728 571,59 руб., пеню за просрочку уплаты суммы основного долга – 30 000 000 руб. и пеню за просрочку уплаты процентов – 30 000 000 руб., а также расходы на уплату государственной пошлины.

Отказывая Павловой А.Е. в удовлетворении встречного иска, суд указал на то, что получение денежных средств заемщиком подтверждается платежным поручением о переводе со счета истца на счет ответчика 55 000 000 руб., списанием этих денежных средств со счета Климова В.А. и зачислением их на счет Павловой А.Е., а также актом приема-передачи Климовым В.А. Павловой А.Е. 45 000 000 руб., свою подпись на котором Павлова А.Е. не оспаривает.

Кроме того, суд указал, что истец подтвердил наличие у него денежных средств, полученных от продажи объектов недвижимости.

Отказывая Павловой А.Е. в применении исковой давности, суд указал на то, что она обязана вернуть сумму займа и уплатить проценты по нему в обусловленный договором срок – до 16 апреля 2016 г. Поскольку с иском в суд Климов В.А. обратился 12 апреля 2019 г., то трехлетний срок исковой давности им не пропущен.

С указанными выводами суда первой и апелляционной инстанций согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что выводы судов нельзя признать правильными по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 809 данного кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Согласно пункту 1 статьи 810 названного кодекса заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Как следует из судебных постановлений, суд взыскал в пользу Климова В.А. сумму основного долга, проценты за период с 29 мая 2015 г. по 9 апреля 2019 г., пеню за просрочку уплаты основного долга и пеню за просрочку уплаты процентов.

Таким образом, с ответчика взысканы в том числе и проценты за июнь 2015 года, в то время как согласно акту приема-передачи денежных средств от 30 июня 2015 г., подписанному Климовым В.А., в счет уплаты процентов за июнь 2015 года им получено 1 405 000 руб. Данный акт в суде не оспаривался и недействительным не признан, суд признал факт уплаты процентов за июнь 2015 года установленным.

Кроме того, судами нарушен порядок исчисления срока исковой давности по требованиям Климова В.А. о взыскании процентов по договору займа.

Согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного кодекса.

Статьей 200 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по общему правилу течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1).

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения (пункт 2).

Как разъяснено в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», по смыслу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

По настоящему делу договором займа от 16 мая 2014 г. предусмотрено, что проценты начисляются ежемесячно по дату фактического погашения суммы займа (пункт 2.2) и уплачиваются ежемесячно, не позднее последнего рабочего дня месяца (пункт 2.3).

Каких-либо письменных соглашений, дополнений или изменений относительно порядка ежемесячной уплаты процентов в материалах дела не имеется.

Факт устной договоренности об изменении срока уплаты процентов ответчик не признавала, ссылаясь на то, что такое соглашение не заключалось.

Напротив, произведенный истцом и принятый судом расчет ежемесячных процентов включает период с 29 мая 2015 г. по 9 апреля 2019 г.

При таких обстоятельствах вывод судов о том, что срок исковой давности в отношении процентов за весь указанный выше период не пропущен, противоречит приведенным выше положениям закона об исчислении исковой давности по повременным платежам.

При этом наличие либо отсутствие соглашения об изменении порядка уплаты процентов, а также дата и условия такого соглашения, если оно в действительности было заключено, имеют существенное значение как для исчисления исковой давности, так и для расчета суммы долга, однако судом апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы Павловой А.Е. этим обстоятельствам надлежащей оценки не дано.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что по настоящему делу допущены существенные нарушения норм права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Поскольку вопрос об очередности погашения требований по договору займа влияет на расчет размера долга, а размер долга имеет существенное значение для разрешения требований об обращении взыскания на заложенное имущество, то судебные постановления подлежат отмене в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были. Не были устранены указанные нарушения закона и судом кассационной инстанции.

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи