ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-КГ20-13-К4
№ 2-4016/2015

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 9 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Енина Алексея Михайловича о возмещении судебных расходов по делу по иску Коблицкого Виктора Ивановича к Енину Алексею Михайловичу о взыскании денежных средств по кассационной жалобе Енина Алексея Михайловича на определение Ялтинского городского суда Республики Крым от 19 сентября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 10 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

15 ноября 2018 г. Енин А.М. обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов, указав, что при рассмотрении заявления

Коблицкого В.И. об изменении способа исполнения решений судов им были понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 46 000 руб.

Определением Ялтинского городского суда Республики Крым от 19 февраля 2019 г. производство по заявлению Енина А.М. о возмещении судебных расходов прекращено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 24 июля 2019 г. определение Ялтинского городского суда Республики Крым от 19 февраля 2019 г. отменено, заявление Енина А.М. направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Определением Ялтинского городского суда Республики Крым от 19 сентября 2019 г. в удовлетворении заявления Енина А.М. о взыскании судебных расходов отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 10 декабря 2019 г. определение Ялтинского городского суда Республики Крым от 19 сентября 2019 г. отменено, принято новое судебное постановление, которым в удовлетворении заявления Енина А.М. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2020 г. определение Ялтинского городского суда Республики Крым от 19 сентября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда республики Крым от 10 декабря 2019 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Енин А.М. просит отменить определение Ялтинского городского суда Республики Крым от 19 сентября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 10 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2020 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 26 января 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения

норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что решением Апелляционного суда Автономной Республики Крым от 14 января 2013 г. с Енина А.М. в пользу Коблицкого В.И. взыскан долг по договорам займа в размере 60 672,34 гривны, решением того же суда от 28 мая 2013 г. – 664 172,25 гривны, заочным решением Ялтинского городского суда от 6 марта 2014 г. – 18 500 гривен, апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 24 февраля 2016 г. – проценты за просрочку исполнения обязательств в размере 663 189,34 рубля.

Впоследствии судами первой и апелляционной инстанций неоднократно рассматривались различные заявления сторон относительно исполнения названных судебных постановлений.

3 апреля 2017 г. Коблицкий В.И. обратился в суд с заявлением, именуемым исковым, о взыскании задолженности по решениям Апелляционного суда Автономной Республики Крым от 14 января и 28 мая 2013 г., а также по заочному решению Ялтинского городского суда от 6 марта 2014 г. в рублях по курсу Центрального Банка России на момент вступления указанных решений в силу (т. 4, л.д. 2–6).

Определением судьи Ялтинского городского суда от 3 апреля 2017 г. заявление Коблицкого В.И. назначено к судебному разбирательству как заявление об изменении способа исполнения решения по гражданскому делу 2-4016/2015 (т. 4, л.д. 19).

Заявление рассматривалось судом первой инстанции в судебных заседаниях 31 мая и 22 июня 2017 г. (т. 4, л.д. 31, 74–75).

Определением Ялтинского городского суда Республики Крым от 22 июня 2017 г. производство по заявлению Коблицкого В.И. об изменении способа и порядка исполнения решений судов прекращено со ссылкой на то, что по всем указанным заявителям решениям ранее уже были приняты судебные постановления об отказе в удовлетворении заявлений об изменении порядка и способа их исполнения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 14 сентября 2017 г. указанное выше судебное постановление отменено, материалы гражданского дела направлены в суд первой инстанции с указанием на то, что заявление Коблицкого В.И. рассмотрено судом первой инстанции в порядке искового производства, в то время как оно должно быть рассмотрено как заявление об изменении порядка и способа исполнения решения в соответствующих гражданских делах.

Определением судьи Ялтинского городского суда Республики Крым от 23 октября 2017 г. заявление Коблицкого В.И. об изменении способа исполнения решений судов оставлено без движения с указанием на необходимость конкретизировать требования (т. 4, л.д. 98).

Определением того же судьи от 27 ноября 2017 г. заявление Коблицкого В.И. возвращено по мотиву неисправления недостатков, указанных в определении об оставлении заявления без движения (т. 4, л.д. 109).

Отказывая в удовлетворении требований Енина А.М. о возмещении судебных расходов, суд первой инстанции в определении от 19 сентября 2019 г. указал, что Енин А.М. является должником по исполнительному производству, а судебные издержки должника на стадии исполнения решения суда за счёт истца возмещению не подлежат.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым не согласилась с такими выводами, отменила определение Ялтинского городского суда Республики Крым от 19 сентября 2019 г. и отказала в удовлетворении требований, сославшись на то, что заявление Коблицкого В.И. об изменении способа и порядка исполнения судебных актов возвращено заявителю и по существу рассмотрено не было.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции, однако оставил в силе как апелляционное определение, так и определение Ялтинского городского суда Республики Крым от 19 сентября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций существенно нарушены нормы процессуального права.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьёй 94 названного кодекса предусмотрено, что к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся расходы на оплату услуг представителя.

Статьями 98–103 этого же кодекса установлены правила распределения судебных расходов по результатам рассмотрения дела.

В соответствии со статьёй 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент возвращения судьёй Ялтинского городского суда заявления Коблицкого В.И. об изменении способа исполнения решений) судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 данного кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чём извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков (часть 1).

В случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление считается поданным в день

первоначального представления его в суд. В противном случае заявление считается неподанным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами (часть 2).

Согласно приведённой норме оставление заявления без движения и его последующее возвращение возможны лишь до принятия заявления к производству и не предполагают проведения судебных заседаний, что, соответственно, не предполагает несение ответчиком каких-либо расходов и их возмещение.

Между тем, по настоящему делу заявление Коблицкого В.И. об изменении способа исполнения решений было принято судом первой инстанции и рассматривалось по существу, в том числе дважды в судебных заседаниях суда первой инстанции, а также в суде апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах последующее определение судьи о возвращении этого заявления по смыслу приведённых выше положений процессуального закона о судебных издержках и их распределении само по себе не может являться основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Исходя из положений части 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодека Российской Федерации вопрос о распределении судебных издержек должен рассматриваться по аналогии с их распределением при оставлении заявления без рассмотрения по существу.

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в случаях прекращения производства по делу, оставления заявления без рассмотрения судебные издержки взыскиваются с истца.

Вместе с тем, если производство по делу прекращено в связи со смертью гражданина или ликвидацией юридического лица, являвшегося стороной по делу, либо исковое заявление оставлено без рассмотрения в связи с тем, что оно подано недееспособным лицом или в связи с неявкой сторон, не просивших о разбирательстве дела в их отсутствие, в суд по вторичному вызову (абзац седьмой статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), судебные издержки, понесённые лицами, участвующими в деле, не подлежат распределению по правилам главы 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В случае, если исковое заявление оставлено без рассмотрения ввиду того, что оно подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и (или) подачу, либо подписано лицом, должностное положение которого не указано, судебные издержки, понесённые участниками процесса в связи с подачей такого заявления, взыскиваются с этого лица (пункт 25).

Лицо, подавшее апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, а также иные лица, фактически участвовавшие в рассмотрении дела

на соответствующей стадии процесса, но не подававшие жалобу, имеют право на возмещение судебных издержек, понесённых в связи с рассмотрением жалобы, в случае, если по результатам рассмотрения дела принят итоговый судебный акт в их пользу.

В свою очередь, с лица, подавшего апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, в удовлетворении которой отказано, могут быть взысканы издержки других участников процесса, связанные с рассмотрением жалобы.

Издержки, понесённые в связи с пересмотром вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, возмещаются участникам процесса исходя из того, в пользу какой стороны спора принят итоговый судебный акт по соответствующему делу.

Понесённые участниками процесса издержки подлежат возмещению при условии, что они были обусловлены их фактическим процессуальным поведением на стадии рассмотрения дела судом апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, на стадии пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (пункт 30).

С учётом изложенного указанное судом апелляционной инстанции основание отказа в удовлетворении заявления о возмещении судебных расходов не может быть признано законным.

Вместе с тем, по настоящему делу поставлен вопрос о возмещении судебных издержек, понесённых при рассмотрении судом заявления об изменении способа исполнения решений.

В пункте 31 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что судебные издержки, понесённые взыскателем на стадии исполнения решения суда, связанные с участием в судебных заседаниях по рассмотрению заявлений должника об отсрочке, о рассрочке исполнения решения суда, об изменении способа и порядка его исполнения, возмещаются должником (статьи 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Однако по настоящему делу поставлен вопрос о возмещении судебных издержек, понесённых должником в связи с неосновательным, по мнению должника, заявлением взыскателя об изменении способа исполнения судебных решений, после того как эти решения были исполнены в полном объёме и после предыдущего рассмотрения судами аналогичных заявлений, в удовлетворении которых было отказано.

Данные доводы подлежали оценке с учётом разъяснений, изложенных в пункте 32 названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации о том, что лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, в связи с чем суд вправе отнести судебные издержки на лицо, злоупотребившее своими процессуальными правами и не выполнившее своих процессуальных обязанностей, либо не признать понесённые им

судебные издержки необходимыми, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию итогового судебного акта.

Между тем данные разъяснения судом апелляционной инстанции учтены не были.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным также указать на существенное нарушение норм процессуального права, допущенное кассационным судом общей юрисдикции.

Согласно статье 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции вправе оставить постановления судов первой и (или) апелляционной инстанций без изменения, а кассационные жалобу, представление без удовлетворения (пункт 1 части 1).

В силу части 1 статьи 390^{1} названного кодекса в определении кассационного суда общей юрисдикции должны быть указаны содержание обжалуемых судебных постановлений (пункт 6), выводы суда по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления (пункт 7), мотивы, по которым суд пришёл к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался (пункт 8).

Выводы, содержащиеся в мотивировочной части постановления суда кассационной инстанции, не должны противоречить его резолютивной части и содержать взаимоисключающие выводы.

Между тем, в мотивировочной части определения суда кассационной инстанции содержится указание о том, что выводы суда апелляционной инстанции об отмене определения суда первой инстанции являются правильными, однако далее следует указание о том, что законными и обоснованными являются все постановленные по делу судебные акты – как определение суда первой инстанции, так и определение суда апелляционной инстанции.

С учётом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 10 декабря 2019 г., а также определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 10 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанци

Председательствующий

Судьи