-

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 117-КГ20-3-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Назаренко Т.Н., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № [redacted] по заявлению Стрельцовой Инессы Юрьевны о взыскании судебных расходов по иску Стрельцовой Инессы Юрьевны к Романенко Наталии Александровне о прекращении права общей долевой собственности и выплате денежной компенсации,

по кассационной жалобе Стрельцовой Инессы Юрьевны на определение Ленинского районного суда города Севастополя от 23 октября 2019 г., апелляционное определение Севастопольского городского суда от 3 февраля 2020 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Стрельцова И.Ю. обратилась в суд с иском к Романенко Н.А. о прекращении права общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: [redacted], путем прекращения права собственности Романенко Н.А. на 1/8 доли на квартиру с выплатой денежной компенсации.

Решением Ленинского районного суда г. Севастополя от 11 июня 2019 г. исковые требования Стрельцовой И.Ю. к Романенко Н.А. удовлетворены. С момента выплаты Стрельцовой И.Ю. в пользу Романенко Н.А. стоимости принадлежащей Романенко Н.А. доли в размере 441 625 руб. право собственности Романенко Н.А. на 1/8 доли в праве долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: [redacted], прекращено.

Стрельцова И.Ю. обратилась в суд с заявлением о возмещении судебных расходов по делу № [redacted] в размере 30 000 руб. на оплату услуг представителя, полагая, что в силу положений статей 98 и 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обладает правом на возмещение таких расходов с ответчика.

Определением Ленинского районного суда г. Севастополя от 23 октября 2019 г. в удовлетворении заявления Стрельцовой И.Ю. отказано.

Апелляционным определением Севастопольского городского суда от 3 февраля 2020 г. определение Ленинского районного суда от 23 октября 2019 г. оставлено без изменения.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2020 г. определение Ленинского районного суда г. Севастополя от 23 октября 2019 г. и апелляционное определение Севастопольского городского суда от 3 февраля 2020 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Стрельцовой И.Ю. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 10 февраля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 390^{12} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены оспариваемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 18 марта 2019 г. между Стрельцовой И.Ю. (доверитель) и Копчинским А.Ю. (поверенный) был заключен договор поручения № 00, в рамках которого поверенный принял на себя обязательства представлять интересы доверителя по делу по заявлению Стрельцовой И.Ю. к Романенко Н.А. о прекращении права долевой собственности и выплате компенсации в отношении квартиры, расположенной по [redacted], и другие юридические действия от имени доверителя и за его счет, связанные с оказанием правовой помощи и представительством его интересов в судебных органах, в правоохранительных органах г. Севастополя, других государственных и муниципальных органах по указанному делу.

Пунктом 3.2 договора сторонами определен гонорар поверенного в размере 30 000 руб. за выполнение поручения.

На основании указанного договора адвокату Копчинскому А.Ю. 18 марта 2019 г. был выдан ордер № 014269 на представление интересов Стрельцовой И.Ю. в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций по делу № [redacted].

Во исполнение принятых на себя обязательств Копчинский А.Ю. в рамках указанного дела представлял интересы истца, услуги Копчинского А.Ю. Стрельцова И.Ю. оплатила по квитанции от 18 марта 2019 г. серии АА № 00 на сумму в 30 000 руб.

Поскольку решением Ленинского районного суда г. Севастополя от 11 июня 2019 г. исковые требования Стрельцовой И.Ю. к Романенко Н.А. по делу № 2[redacted], удовлетворены в полном объеме, Стрельцова И.Ю., ссылаясь на договор поручения от 18 марта 2019 г. № 00, ордер от 18 марта 2019 г. № [redacted] и квитанцию от 18 марта 2019 г. серии АА № 00 как на доказательства несения судебных расходов на оплату услуг представителя, обратилась в суд с заявлением о возмещении судебных расходов за счет ответчика Романенко Н.А. как проигравшей стороны.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов по делу, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации и установив, что Стрельцова И.Ю. и ее представитель Копчинский А.Ю. состоят в браке, пришел к выводу о том, что передача Стрельцовой И.Ю. денежных средств супругу из общего семейного бюджета не является несением судебных расходов с ее стороны, поскольку не свидетельствует о выбытии этих денежных средств из общей совместной собственности супругов. В связи с этим суд отказал в удовлетворении заявления Стрельцовой И.Ю., указав, что уплаченная на основании соглашения об оказании юридических услуг сумма в размере 30 000 руб. не может быть признана судебными расходами.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела (статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела, представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Таким образом, вопросы, связанные с возмещением судебных расходов, регулируются процессуальным законодательством, в данном случае Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Суды, принимая оспариваемые акты, руководствовались Семейным кодексом Российской Федерации без учета положений, предусмотренных Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, в частности главой 7 Кодекса.

Поскольку лицо, претендующее на возмещение расходов, должно доказать несение таких расходов, то с учетом распределения бремени доказывания оно вправе представлять любые доказательства, отвечающие требованиям закона о достоверности, допустимости, относимости, а также их достаточности в совокупности (статьи 59, 60, 67 ГПК РФ), оценка которых возложена на суд.

Исходя из пункта 2 статьи 6, пункта 6 статьи 25 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» при участии адвоката в качестве представителя размер вознаграждения и объем услуг определяются соглашением об оказании юридической помощи, полномочия подтверждаются ордером или доверенностью. Внесение вознаграждения оформляется соответствующими платежными документами в зависимости от того, оплачивается оно в кассу или путем перечисления на расчетный счет адвокатского образования.

Надлежащими доказательствами несения расходов на оплату услуг представителя признаются в том числе и договоры на оказание юридических услуг, ордера, документы об оплате (например, квитанции к приходным кассовым ордерам).

Таким образом, юридически значимым обстоятельством при рассмотрении заявления Стрельцовой И.Ю. о взыскании судебных расходов являлось установление факта несения ею таких расходов на представителя, обязанность доказать который лежала на Стрельцовой И.Ю. как заявителе.

Однако, отказывая в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов, суды не дали надлежащей оценки в порядке статей 59, 60, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствам, которые Стрельцова И.Ю. представила в подтверждение несения таких расходов, а именно договору поручения от 18 марта 2019 г. № 00, ордеру от 18 марта 2019 г. № [redacted] и квитанции от 18 марта 2019 г. серии АА № 00, чем лишили ее права на их возмещение, поскольку неправильно определили обстоятельства, имеющие значение для дела.

Делая ошибочный вывод о том, что оплата услуг одним супругом другому денежными средствами не является несением расходов, суды не учли, что Копчинский А.Ю. оказывал Стрельцовой И.Ю. юридические услуги по делу, связанному с защитой ее личного имущества (имущества, полученного в порядке наследования).

Кроме того, суды также не учли, что супруги как субъекты, наделённые гражданской правоспособностью и дееспособностью (статьи 17, 18, 21 Гражданского кодекса Российской Федерации), вправе заключать между собой любые сделки, не противоречащие закону.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение Ленинского районного суда г. Севастополя от 23 октября 2019 г.,

апелляционное определение Севастопольского городского суда от 3 февраля 2020 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2020 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить вопрос о возмещении судебных расходов в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Ленинского районного суда г. Севастополя от 23 октября 2019 г., апелляционное определение Севастопольского городского суда от 3 февраля 2020 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2020 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи