ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ20-128-К4
№ 2-2225/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовского С.В.,
судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Назарова Станислава Александровича к Масловой Нэли Геннадьевне, Ефимовой Людмиле Валентиновне, Зайцевой Марии Олеговне о взыскании задолженности по кредитному договору

по кассационной жалобе Ефимовой Людмилы Валентиновны на решение Октябрьского районного суда города Новороссийска Краснодарского края от 2 июля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2020 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

установила:

Назаров С.А. обратился в суд с иском к Масловой Н.Г., Ефимовой Л.В., Зайцевой М.О. о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 142 010 рублей.

Решением Октябрьского районного суда города Новороссийска от 2 июля 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 декабря 2019 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2020 г., иск удовлетворен.

В кассационной жалобе Ефимова Л.В. просит отменить названные судебные акты в части удовлетворенных в отношении нее требований.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 8 февраля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 21 марта 2012 г. между ЗАО Банк «Первомайский» и Масловой Е.Г. заключен кредитный договор, по условиям которого заемщику предоставлен потребительский кредит в размере 100 000 рублей под 25% годовых до 28 февраля 2014 г.

21 марта 2012 г. между банком и Ефимовой Л.В., между банком и Зайцевой М.О. заключены договоры поручительства, по условиям которых поручители приняли на себя солидарную обязанность с заемщиком по кредитному договору.

Заемщик Маслова Н.Г. не исполняла надлежащим образом обязательства по кредитному договору и у нее образовалась задолженность в размере 142 010 рублей.

По условиям договора уступки прав (требования) от 14 апреля 2015 г. ПАО Банк «Первомайский» передало Голову А.И. право требования по кредитному договору от 21 марта 2012 г., после чего на основании договора

уступки прав (требования) от 17 апреля 2015 г. Голов А.И. уступил указанное право Назарову С.А.

В соответствии с судебным приказом мирового судьи судебного участка № 81 города Новороссийска от 19 октября 2018 г. с Масловой Н.Г., Ефимовой Л.В., Зайцевой М.О. в пользу Назарова С.А. взыскана задолженность по кредитному договору в размере 142 010 рублей.

Определением мирового судьи судебного участка № 81 города Новороссийска от 25 марта 2019 г. отменен судебный приказ от 19 октября 2018 г.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения 27 мая 2019 г. Назарова С.А. в суд с иском по настоящему делу.

Суд первой инстанции, установив нарушение заемщиком сроков исполнения обязательства по погашению кредита, пришел к выводу о взыскании в солидарном порядке с заемщика и поручителей задолженности по кредитному договору.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с решением районного суда.

Рассмотрев кассационную жалобу Ефимовой Л.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент заключения договора) поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иска к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Из материалов дела следует, что кредитный договор заключен на срок до 28 февраля 2014 г. В договорах поручительства, заключенных банком с поручителями, срок, на который дано поручительство, не согласован.

Вместе с тем судом первой инстанции при рассмотрении дела о взыскании задолженности с поручителей не устанавливалось такое

юридически значимое обстоятельство как срок, на который дано поручительство, а потому не проверялось наличие оснований для взыскания истцом с Ефимовой Л.В. как с поручителя задолженности по кредитному договору с учетом сроков обращения Назарова С.А. за судебной защитой.

Судами апелляционной и кассационной инстанций указанное обстоятельство также оставлено без внимания.

При таких обстоятельствах судебные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2020 г. в части взыскания задолженности с Ефимовой Людмилы Валентиновны в пользу Назарова Станислава Александровича отменить, направить дело в этой части на новое апелляционное рассмотрение в Краснодарский краевой суд.

Председательствующий

Судьи