ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-КГ20-10-К6
№ 2-191/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовского С.В.,
судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Юрина Александра Михайловича к Соколовой Вере Викторовне о взыскании задолженности по денежному обязательству и процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Юрина Александра Михайловича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 19 мая 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 сентября 2020 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

установила:

Юрин А.М. обратился в суд с иском к Соколовой В.В. о взыскании задолженности по денежному обязательству (нотариально удостоверенной расписке) в размере 1 435 000 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 15 608 рублей за период с 1 октября 2019 г. по 28 ноября 2019 г.

Иск обоснован тем, что Юрин А.М. работал генеральным директором в ООО «НЗСМ «Арго» по трудовому договору. Предприятие, как и другие предприятия с наименованием «АРГО», фактически принадлежало супругам Соколовым. По условиям дополнительного соглашения к трудовому договору, подписанному с Соколовой В.В., истцу полагались денежные выплаты, которые при его увольнении не произведены. В связи с этим Соколова В.В. составила нотариально удостоверенную расписку, в которой обязалась выплатить долг за неисполненные обязательства до 1 октября 2019 г. До настоящего момента обязательство не исполнено.

Решением Октябрьского районного суда города Орска Оренбургской области от 5 февраля 2020 г. иск удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 19 мая 2020 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в иске.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 сентября 2020 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Юрин А.М. просит отменить апелляционное и кассационное определения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 29 января 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 1 февраля 2017 г. между ООО «Новотроицкий завод строительныгх материалов «Арго», от имени которого действовал учредитель и единственный участник Долганюк А.А. (работодателем), и

Юриным А.М. (работником) заключен трудовой договор, в соответствии с которым Юрин А.М. назначен на должность генерального директора названного общества на срок с 1 февраля 2017 г. по 31 января 2022 г.

Согласно дополнительному соглашению от 1 февраля 2017 г. к трудовому договору предусмотрена выплата вознаграждений и бонусов по итогам работы группы компаний «Арго». Дополнительное соглашение подписано Соколовой В.В.

26 марта 2019 г. заключено соглашение, подписанное учредителем и единственным участником общества Долганюком А.А. и Юриным А.М. о расторжении трудового договора, согласно которому трудовые отношения между ними прекращаются 26 марта 2019 г.

27 марта 2019 г. Соколовой В.В. составлена нотариально удостоверенная расписка следующего содержания: «Я, гр. Соколова Вера Викторовна, (далее указаны личные данные) обязуюсь выплатить долг за неисполненные мною обязательства Юрину Александру Михайловичу (далее указаны личные данные) в размере 1 435 000 рублей до 1 октября 2019 г. в полном объёме».

Из справки ООО «НЗСМ «Арго» следует, что Соколова В.В. с данной организацией в трудовых отношениях не состоит.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ Соколова В.В. является генеральным директором АО «Арго-2».

Соколова В.В. на основании решения единственного акционера, обладающего 100% уставного капитала ОАО «Арго-2» от 23 мая 2018 г. назначена на должность генерального директора данного общества с 23 мая 2018 г. по 22 мая 2023 г., на период с 23 мая 2018 г. по 31 мая 2018 г. – на условиях внешнего совместительства на 0,5 ставки.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, исходил из того, что между сторонами имеется обязательство, возникшее из односторонней сделки, совершенное по волеизъявлению ответчицы, которое ею перед истцом не исполнено.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, указал на отсутствие между сторонами трудовых и иных правоотношений, в связи с чем оснований для возложения на ответчицу обязанности выплатить истцу заявленную в иске денежную сумму не имеется.

Суд кассационной инстанции поддержал позицию суда апелляционной инстанции.

С выводом судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Согласно пункту 2 статьи 154 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны.

Таким образом, односторонняя сделка влечет юридические последствия, на которые она направлена (устанавливает, изменяет или прекращает гражданские права и обязанности), если это предусмотрено законом, иным правовым актом или соглашением сторон и при этом совершившим ее лицом соблюдены установленные к данной сделке требования.

В пунктах 50 и 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по смыслу статьи 153 Гражданского кодекса Российской Федерации при решении вопроса о правовой квалификации действий участника (участников) гражданского оборота в качестве сделки для целей применения правил о недействительности сделок следует учитывать, что сделкой является волеизъявление, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (например, гражданско-правовой договор, выдача доверенности, признание долга, заявление о зачете, односторонний отказ от исполнения обязательства, согласие физического или юридического лица на совершение сделки).

Согласно пункту 2 статьи 154 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны. Если односторонняя сделка совершена, когда законом, иным правовым актом или соглашением сторон ее совершение не предусмотрено или не соблюдены требования к ее совершению, то по общему правилу такая сделка не влечет юридических последствий, на которые она была направлена.

Исходя из изложенного, в целях разрешения настоящего спора суду надлежало дать оценку действиям ответчицы с учётом положений статьи 153, пункта 2 статьи 154 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также указанных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а именно дать правовую квалификацию действиям ответчицы как участника гражданского оборота, совершившей одностороннюю сделку путём выдачи истцу нотариально оформленного документа о наличии обязательства.

Соколова В.В., действуя своей волей и в своём интересе, совершила действия, определённо свидетельствующие о принятии ею на себя обязанности уплатить Юрину А.М. денежные средства. При этом при оформлении этого обязательства ответчица выбрала для документирования своего обязательства перед истцом квалифицированную письменную форму, что предполагает знание ею правовых последствий этого действия и наличие волеизъявления на их наступление, что и было установлено судом первой инстанции.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, выводы суда в указанной части не опроверг, фактически признав по своей инициативе данную сделку недействительной без заявления соответствующих требований со стороны ответчицы и не ставя этот вопрос на обсуждение сторон.

Судебные акты апелляционной и кассационной инстанций, констатируя отсутствие юридической обязанности ответчицы уплатить истцу деньги, вопреки разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, не содержат прямых выводов о признании сделки ничтожной по своей инициативе и указания на закон, позволяющий выйти за пределы заявленных требований.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения оставлены без внимания судом кассационной инстанции при проверке решения нижестоящего суда.

При таких обстоятельствах судебные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 19 мая 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 сентября 2020 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Оренбургский областной суд.

Председательствующий

Судьи