ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-КГ20-25-К6

№ 2-2459/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.,

с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан (судья Давыдов Д.В., протокол судебного заседания ведёт секретарь Набиева И.С.),

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Дворецкой Анны Александровны, действующей в интересах Дворецкого Николая Александровича, к публичному акционерному обществу «Акционерная нефтяная Компания «Башнефть», Плюснину Алексею Леонидовичу, нотариусу нотариального округа Санкт-Петербург Кочневой Оксане Владимировне, акционерному обществу «Группа страховых компаний «Югория», компании Онпер Трейдинг Лимитед, закрытому акционерному обществу «Инвестиционная компания «Энергокапитал», акционерному обществу «АльфаСтрахование» о признании сделок недействительными и возмещении вреда

по кассационной жалобе представителя Кочневой О.В. – Шварца М.З. на решение Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 4 декабря 2018 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 сентября

2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителей Кочневой О.В. – Шварца М.З. и Редутко О.В. по доверенности, поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя ПАО АНК «Башнефть» Олейник Е.В. по доверенности, представителя АО «ГСК «Югория» (правопреемник ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз») Нагаевой А.А. по доверенности, представителя АО «Реестр» Шаповалова О.В. по доверенности, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дворецкая А.А., действующая в интересах Дворецкого Н.А., обратилась в суд с иском к ПАО АНК «Башнефть», Плюснину А.Л., нотариусу нотариального округа Санкт-Петербург Кочневой О.В., ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз», компании Онпер Трейдинг Лимитед, ЗАО «ПК «Энергокапитал», АО «АльфаСтрахование» о признании недействительными депозитарного договора от 8 апреля 2013 г. № [redacted], заключённого с ЗАО «ПК «Энергокапитал», договора купли-продажи обыкновенных акций ПАО АНК «Башнефть» от 12 апреля 2013 г. № [redacted] и договора купли-продажи привилегированных акций ПАО АНК «Башнефть» от 12 апреля 2013 г. № [redacted], заключённых с компанией Онпер Трейдинг Лимитед, применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с ответчиков в пользу Дворецкого Н.А. рыночной стоимости акций ПАО АНК «Башнефть» в размере 1 929 841 руб. и возмещении убытков в виде неполученных дивидендов в размере 223 343,94 руб.

Решением Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 4 декабря 2018 г. исковые требования удовлетворены частично.

Суд признал недействительными депозитарный договор от 8 апреля 2013 г. № [redacted], договор купли-продажи ценных бумаг от 12 апреля 2013 г. № [redacted], на основании которого обыкновенные акции ПАО АНК «Башнефть» в количестве 472 шт. зачислены на счёт депо компании Онпер Трейдинг Лимитед, договор купли-продажи ценных бумаг от 12 апреля 2013 г. № [redacted], на основании которого привилегированные акции ПАО АНК «Башнефть» в количестве 435 шт. зачислены на счёт депо компании Онпер Трейдинг Лимитед, с ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» в пользу Дворецкого Н.А. взысканы рыночная стоимость 472 обыкновенных акций и 435

привилегированных акций ПАО АНК «Башнефть» в размере 1 929 841 руб., а также возмещение вреда в виде неполученных дивидендов в размере 223 343,94 руб.

В удовлетворении требований к ПАО АНК «Башнефть», Плюснину А.Л., нотариусу нотариального округа Санкт-Петербург Кочневой О.В., ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз», компании Онпер Трейдинг Лимитед, ЗАО «ПК «Энергокапитал», АО «АльфаСтрахование» в остальной части отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 сентября 2019 г. решение суда первой инстанции отменено в части взыскания с ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» в пользу Дворецкого Н.А. рыночной стоимости 472 обыкновенных акций и 435 привилегированных акций ПАО АНК «Башнефть» в размере 1 929 841 руб. и возмещения вреда в виде неполученных дивидендов в размере 223 343,94 руб. В отменённой части принято новое решение, которым с нотариуса нотариального округа г. Санкт-Петербург Кочневой О.В. в пользу Дворецкого Н.А. взыскана рыночная стоимость вышеуказанных акций в размере 1 929 841 руб., а также возмещение вреда в виде неполученных дивидендов в размере 223 343,94 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2020 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 28 января 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении настоящего дела судами допущено не было.

Судом установлено и из материалов дела следует, что решением Альшеевского районного суда Республики Башкортостан от 5 ноября 2015 г. по делу № 2-1347/2015 Дворецкий Н.А. признан недееспособным.

Постановлением главы администрации Альшеевского района от 22 февраля 2016 г. № 186 его опекуном назначена Дворецкая А.А.

Дворецкий Н.А. являлся акционером ПАО АНК «Башнефть», ему принадлежало 472 обыкновенные акции и 435 привилегированных акций данной организации.

18 апреля 2013 г. указанные акции были списаны с лицевого счёта Дворецкого Н.А. и зачислены на лицевой счёт номинального держателя центрального депозитария (далее – НДЦД) в реестре акционеров ПАО АНК «Башнефть».

Держателем реестра акционеров ПАО АНК «Башнефть» на момент выполнения указанных операций являлось АО «Реестр».

Функции центрального депозитария на рынке ценных бумаг в соответствии с требованиями Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 414-ФЗ «О центральном депозитарии» осуществляет небанковская кредитная организация акционерное общество «Национальный расчетный депозитарий» (далее – НКО АО НРД).

АО «Реестр» выполнило операции по списанию акций ПАО АНК «Башнефть» с лицевого счёта Дворецкого Н.А. на основании передаточных распоряжений от 8 апреля 2013 г. № [redacted] и [redacted], представленных ему Плюсниным А.Л., действовавшим от имени Дворецкого Н.А. на основании доверенности от 6 апреля 2013 г., совершённой на бланке № [redacted], удостоверенной Зубовой Ириной Олеговной, временно исполняющей обязанности нотариуса нотариального округа Санкт-Петербург Кочневой Оксаны Владимировны, зарегистрированной в реестре за № 0-1737; распоряжений НКО АО НРД на зачисление ценных бумаг на лицевой счёт НДЦД от 16 апреля 2013 г. № [redacted] и [redacted].

18 апреля 2013 г. НКО АО НРД на основании поручений депо депонента ЗАО «ИК «Энергокапитал» зачислило акции, списанные с лицевого счёта

Дворецкого Н.А. в реестре акционеров ПАО АНК «Башнефть», на счёт депо номинального держателя ЗАО «ИК «Энергокапитал», который в свою очередь зачислил указанные акции на счёт депо Дворецкого Н.А. в депозитарии ЗАО «ИК «Энергокапитал» на основании депозитарного договора от 8 апреля 2013 г. № [redacted].

В этот же день на основании договоров купли-продажи от 12 апреля 2013 г. № [redacted] и № [redacted] обыкновенные акции ПАО АНК «Башнефть» в количестве 472 шт. и привилегированные акции ПАО АНК «Башнефть» в количестве 435 шт. были зачислены на счёт депо компании Онпер Трейдинг Лимитед, открытый в депозитарии ЗАО «ИК «Энергокапитал».

Данные обстоятельства, как указал суд первой инстанции, были установлены апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 28 марта 2018 г. по делу № 2-2762/2017 по иску Дворецкой А.А., действующей в интересах Дворецкого Н.А., к ПАО АНК «Башнефть», АО «Реестр», НКО АО НРД, Плюснину А.Л., нотариусу нотариального округа Санкт-Петербург Кочневой О.В., ООО «Реестр-РН», ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» о признании недействительными доверенности от 6 апреля 2013 г., передаточных распоряжений от 16 апреля 2013 г. № [redacted] и [redacted], применении последствий недействительности сделок, взыскании с нотариуса 474 361 руб. неполученных дивидендов, которым признаны недействительными доверенность от 6 апреля 2013 г., выданная Плюснину А.Л. от имени Дворецкого Н.А., передаточные распоряжения о списании/зачислении ценных бумаг, взыскано с ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» в пользу Дворецкого Н.А. возмещение вреда в размере 474 361 руб.

Этим же определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан установлено, что 6 апреля 2013 г. временно исполняющей обязанности нотариуса нотариального округа Санкт-Петербург Зубовой И.О. удостоверена доверенность, выданная от имени Дворецкого Н.А., и засвидетельствована подлинность подписи Дворецкого Н.А. на анкете зарегистрированного лица.

При этом в тексте доверенности указано, что паспорт Дворецкого Н.А. серии [redacted] номер [redacted], выданный [redacted] Республики Башкортостан 1 февраля 2002 г., выдан взамен паспорта серии [redacted] номер [redacted], выданного [redacted] райисполкома.

Между тем согласно письму ОМВД России по Альшеевскому району Республики Башкортостан от 4 октября 2017 г. № [redacted] паспорт серии [redacted], номер [redacted], на имя Дворецкого Н.А. не выдавался.

Дворецкий Н.А. 6 апреля 2013 г. в Санкт-Петербурге не находился, а проходил принудительное лечение на территории Республики Башкортостан.

В соответствии с заключением судебной экспертизы подпись от имени Дворецкого Н.А. в доверенности выполнена не Дворецким Н.А., а иным лицом.

Суд апелляционной инстанции, учитывая, что Дворецкий Н.А. 6 апреля 2013 г. в нотариальную контору нотариуса нотариального округа Санкт-Петербург Кочневой О.В., обязанности которой исполняла Зубова И.О., не обращался, при совершении нотариальных действий не присутствовал, совершение каких-либо действий от своего имени Плюснину А.Л. не доверял, пришёл к выводу о том, что нотариус Кочнева О.В. является лицом, по вине которого совершены нотариальные действия, противоречащие законодательству Российской Федерации, повлекшие за собой ущерб истцу в виде неполученных дивидендов в размере 474 361 руб.

Указанная сумма была взыскана с ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» на основании статьи 17 (часть 2) Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утверждённых постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 (далее – Основы законодательства о нотариате) и договора страхования от 9 июля 2012 г. 043/01 № 006-12(ф).

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2019 г. № 49-КГ19-3 данное апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в связи с необходимостью дать оценку условиям заключённого между нотариусом и ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» договора страхования и установить обстоятельства, предусматривающие возникновение обязанности у страховой компании по выплате страхового возмещения.

При новом рассмотрении дела 20 июня 2019 г. апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан принято новое решение, которым иск Дворецкой А.А., действующей в интересах Дворецкого Н.А., к ПАО АНК «Башнефть», АО «Реестр», Плюснину А.Л., нотариусу нотариального округа Санкт-Петербург Кочневой О.В., НКО АО НРД, ООО «Реестр-РН»,

ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» о признании сделок недействительными и возмещении вреда удовлетворён частично.

Суд апелляционной инстанции, установив указанные выше обстоятельства, пришёл к выводу, что данный случай по условиям договора страхования гражданской ответственности нотариуса не является страховым, и признал недействительными доверенность от 6 апреля 2013 г., выданную от имени Дворецкого Н.А. на имя Плюснина А.Л., зарегистрированную в реестре за № [redacted], удостоверенную Зубовой Ириной Олеговной, временно исполняющей обязанности нотариуса нотариального округа Санкт-Петербург Кочневой Оксаны Владимировны, передаточное распоряжение от 16 апреля 2013 г. № [redacted] (распоряжения НДЦД на зачисление/списание ценных бумаг), передаточное распоряжение от 16 апреля 2013 г. № [redacted] (распоряжения НДЦД на зачисление/списание ценных бумаг), взыскал с Кочневой О.В. в пользу Дворецкого Н.А. в счёт возмещения вреда денежную сумму в размере 474 361 руб.

По настоящему делу Ленинский районный суд г. Уфы, рассматривая 4 декабря 2018 г. новое требование Дворецкой А.А., действующей в интересах Дворецкого Н.А., предъявленное к тем же лицам о признании сделок купли-продажи акций недействительными, возмещении вреда, частично удовлетворил заявленные требования, взыскав с ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» в пользу Дворецкого Н.А. рыночную стоимость 472 обыкновенных акций и 435 привилегированных акций ПАО АНК «Башнефть» в размере 1 929 841 руб., а также возмещение вреда в виде неполученных дивидендов в размере 223 343,94 руб. В удовлетворении требований к ПАО АНК «Башнефть», Плюснину А.Л., нотариусу нотариального округа Санкт-Петербург Кочневой О.В., ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз», компании Онпер Трейдинг Лимитед, ЗАО «ПК «Энергокапитал», АО «АльфаСтрахование» в остальной части суд отказал.

Суд апелляционной инстанции отменил решение Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 4 декабря 2018 г. в части взыскания с ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» в пользу Дворецкого Н.А. рыночной стоимости 472 обыкновенных акций и 435 привилегированных акций ПАО АНК «Башнефть» в размере 1 929 841 руб. и возмещения вреда в виде неполученных дивидендов в размере 223 343,94 руб. В отменённой части суд апелляционной инстанции принял новое решение, которым с нотариуса нотариального округа Санкт-Петербург Кочневой О.В. в пользу Дворецкого Н.А. взыскана рыночная стоимость 472 обыкновенных акций и 435

привилегированных акций ПАО АНК «Башнефть» в размере 1 929 841 руб. и возмещение вреда в виде неполученных дивидендов в размере 223 343,94 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным согласиться с вынесенными судебными постановлениями.

В соответствии с частью 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (норма приведена в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела) обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

В силу абзаца второго пункта 1 статьи 401 названного кодекса лицо признаётся невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

В соответствии со статьёй 1064 данного кодекса вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

Согласно положениям статьи 17 Основ законодательства о нотариате (здесь и далее нормы приведены в редакции, действовавшей на момент

возникновения спорных правоотношений) нотариус, занимающийся частной практикой, несёт полную имущественную ответственность за вред, причинённый имуществу гражданина или юридического лица в результате совершения нотариального действия, противоречащего законодательству Российской Федерации, или неправомерного отказа в совершении нотариального действия, а также разглашения сведений о совершённых нотариальных действиях.

Возмещение вреда осуществляется за счёт страхового возмещения по заключённому договору страхования гражданской ответственности нотариуса, занимающегося частной практикой, а при его недостаточности – за счёт имущества такого нотариуса в пределах разницы между страховым возмещением и фактическим размером ущерба. Имущественный вред, причиненный нотариусом умышленно, возмещается исключительно за счёт принадлежащего ему имущества.

Статьей 21 Основ законодательства о нотариате предусмотрено, что ответственность за ущерб, причинённый действиями лица, замещающего временно отсутствующего нотариуса, несёт нотариус. При этом нотариус вправе предъявить лицу, исполнявшему его обязанности, регрессный иск в размере причинённого ущерба.

В ответе на вопрос № 2 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за III квартал 2011 г., утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 7 декабря 2011 г., разъяснено, что поведение нотариуса можно считать противоправным, если он при совершении нотариальных действий нарушил правовые нормы, устанавливающие порядок осуществления нотариальных действий, в результате чего произошло нарушение субъективного права.

Статья 42 Основ законодательства о нотариате обязывает нотариуса при совершении нотариального действия устанавливать личность обратившихся за совершением нотариального действия гражданина, его представителя или представителя юридического лица.

Установление личности должно производиться на основании паспорта или других документов, исключающих любые сомнения относительно личности гражданина, обратившегося за совершением нотариального действия.

Из приведённых выше положений закона следует, что на нотариуса либо лица, исполняющего обязанности временно отсутствующего нотариуса, при совершении нотариальных действий возлагается обязанность удостоверить

личность гражданина, обратившегося за совершением нотариального действия и подлинность предъявленного им документа, удостоверяющего его личность.

Возлагая на нотариуса такую обязанность, закон не предусматривает исчерпывающим образом методы и способы удостоверения личности и проверки подлинности документов, а также перечень применяемых при этом технических средств, оставляя вопрос о полноте и достаточности такой проверки на усмотрение самого нотариуса, который несёт профессиональный риск как ненадлежащего совершения нотариальных действий, так и необоснованного отказа в их совершении.

При этом обязанность доказать надлежащее исполнение своих обязанностей возлагается на нотариуса.

По настоящему делу, исследовав и оценив представленные документы, суд пришёл к выводу о том, что таких доказательств представлено не было, в связи с чем правомерно пришёл к выводу о том, что оснований для освобождения нотариуса от обязанности возмещения вреда не имеется.

В соответствии с договором страхования гражданской ответственности нотариуса от 9 июля 2012 г. [redacted] сроком действия с 10 июля 2012 г. по 9 июля 2013 г. гражданская ответственность нотариуса Кочневой О.В. по обязательствам, возникшим вследствие причинения имущественного вреда гражданину при осуществлении ею нотариальной деятельности, в пределах страховой суммы 5 000 000 руб. застрахована ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз».

В соответствии с пунктом 4.1 договора страхования страховым риском по договору страхования является наступление гражданской ответственности страхователя (нотариуса) по обязательствам, возникающим вследствие причинения имущественного вреда гражданину или юридическому лицу, обратившимся за совершением нотариального действия, и/или третьим лицам при осуществлении нотариусом нотариальной деятельности.

Согласно подпункту 4.4.6 договора страхования не относится к страховым рискам (страховыми случаями не являются) события, возникшие прямо или косвенно в результате исполнения страхователем (нотариусом) своих должностных обязанностей в период их исполнения лицом, временно его замещающим.

В соответствии с пунктом 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 942 названного кодекса при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая).

Пунктом 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» предусмотрено, что страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Из приведённых правовых норм следует, что стороны договора страхования вправе по своему усмотрению определить перечень случаев, признаваемых страховыми, а также случаев, которые не могут быть признаны страховыми.

Поскольку нотариальные действия по удостоверению доверенности и свидетельствование подписи на анкете зарегистрированного физического лица были совершены Зубовой И.О., временно исполнявшей обязанности нотариуса нотариального округа Санкт-Петербург Кочневой О.В., то произошедшее событие, как указали суды, не является страховым случаем, в связи с чем у страховой компании не возникло обязанности по выплате страхового возмещения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации соглашается с этим выводом.

Согласно статье 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим кодексом, в силу признания её таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу части 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой всё полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его

стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Статьёй 168 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно письму конкурсного управляющего ЗАО «ПК «Энергокапитал» от 25 октября 2018 г. № 2427 депозитарный договор от 8 апреля 2013 г. № [redacted] заключён между ЗАО «ПК «Энергокапитал» и Дворецким Н.А., договоры купли-продажи обыкновенных и привилегированных акций ПАО АНК «Башнефть» от 12 апреля 2013 г. № [redacted] и [redacted] заключены ЗАО «ПК «Энергокапитал» на основании договора на брокерское обслуживание на рынке ценных бумаг с компанией Онпер Трейдинг Лимитед и Дворецким Н.А.

Рассматривая дело, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что воля Дворецкого Н.А. на заключение депозитарного договора и договоров купли-продажи акций отсутствовала, указанные договоры Дворецкий Н.А. не заключал, полномочий на заключение таких договоров кому-либо не предоставлял, поручений на распоряжение акциями не выдавал, следовательно, указанные договоры являются недействительными (ничтожными) сделками.

Учитывая, что к моменту предъявления настоящего иска компания Онпер Трейдинг Лимитед не являлась собственником спорного пакета акций (в соответствии с отчётом брокера ЗАО «ИК «Энергокапитал» 472 обыкновенные акции ПАО АНК «Башнефть», являющиеся предметом договора купли-продажи от 12 апреля 2013 г. № [redacted] и 435 привилегированные акции ПАО АНК «Башнефть», являющиеся предметом договора купли-продажи от 12 апреля 2013 г. № [redacted], в период с 19 по 22 апреля 2013 г. проданы компанией Онпер Трейдинг Лимитед на Московской Бирже), суд признал невозможным применение последствий недействительности сделки путём возврата полученного в натуре, указав на возможность применения другого способа защиты права в виде взыскания убытков с причинителя вреда – нотариуса Кочневой О.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований не согласиться с этими выводами не усматривает.

Несогласие заявителя с оценкой судом условий договора страхования гражданской ответственности нотариуса Кочневой О.В. и ссылка заявителя на то, что лицом, которое своими неправомерными действиями непосредственно осуществило изъятие у истца спорных акций, является компания Онпер

Трейдинг Лимитед и другие лица, не могут служить основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Решение вопроса исследования и оценки доказательств, а также обстоятельств дела отнесено к компетенции судов первой и апелляционной инстанций (статьи 196, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Другие доводы кассационной жалобы также не свидетельствуют о том, что при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 4 декабря 2018 г. в той части, в которой оно оставлено без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 сентября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 сентября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2020 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Кочневой О.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи