ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ20-141-К2

№ 2-662/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Крассия Сергея Александровича к Бебневу Дмитрию Валерьевичу, обществу с ограниченной ответственностью «Стройпрайм», Кожухову Алексею Александровичу, Гусеву Владимиру Александровичу, Ханину Максиму Александровичу о признании договора комиссии прекращенным, договора поручения незаключенным, договоров купли-продажи транспортного средства недействительными, признании права собственности и по встречному иску Гусева Владимира Александровича к Крассию Сергею Александровичу, Кожухову Алексею Александровичу о признании добросовестным приобретателем

по кассационной жалобе Гусева Владимира Александровича на решение Преображенского районного суда г. Москвы от 25 декабря 2018 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Гусева В.А. – Осиповой О.Н.,

действующей по доверенности от 23 июня 2018 г. № 76АБ 1491470, представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации Курсаева А.В., действующего по доверенности от 3 марта 2021 № 1/138, поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Крассий С.А., обратившись в суд с иском к Бебневу Д.В., ООО «Стройпрайм», Кожухову А.А., Гусеву В.А., Ханину М.А. и уточнив впоследствии свои исковые требования, просил признать прекращенным договор комиссии, незаключенными и недействительными договоры поручения и купли-продажи автомобиля «Мазда СХ-7», применить последствия недействительности сделок, признать за ним право собственности на указанное транспортное средство, аннулировать и внести изменения в его регистрационные данные.

В обоснование перечисленных требований истец указал, что 8 сентября 2016 г. на основании договора комиссии № 38/08092016, заключенного с ООО «Каскад», он передал данному обществу для продажи принадлежащий ему автомобиль «Мазда СХ-7» [redacted] года выпуска и документы на него. 11 октября 2016 г. ему стало известно о том, что автомобиль исчез со стоянки ООО «Каскад». По данному факту было возбуждено уголовное дело, по которому он признан потерпевшим. При ознакомлении с материалами уголовного дела Крассию С.А. стало известно о наличии заключенных от его имени с ООО «Стройпрайм» договора поручения от 8 октября 2016 г. № 84 и с Кожуховым А.А. – договора купли-продажи автотранспортного средства (номерного агрегата) от 8 октября 2016 г. № 84, которые он не подписывал. Ссылаясь на то, что автомобиль выбыл из его владения против его воли, а все регистрационные действия с транспортным средством в органах ГИБДД совершены незаконно, истец просил удовлетворить его требования.

В ходе рассмотрения дела судом к производству принято встречное исковое заявление Гусева В.А. к Крассию С.А. и Кожухову А.А., в котором с учетом изменения требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Гусев В.А. просил признать его добросовестным приобретателем спорного автомобиля, указав, что 12 октября 2016 г. он приобрел автомобиль у Кожухова А.А., указанного в паспорте транспортного средства в качестве его собственника. Оснований усомниться в законности владения Кожуховым А.А. автомобилем у него не имелось.

Решением Преображенского районного суда г. Москвы от 25 декабря 2018 г. иск Крассия С.А. удовлетворен частично: признан

прекращенным договор комиссии от 8 сентября 2016 г. № 38/08092016, признан незаключенным договор поручения от 8 октября 2016 г. № 84, признаны недействительными договоры купли-продажи от 12 октября 2016 г. и от 25 октября 2016 г., за Крассием С.А. признано право собственности на автомобиль «Мазда СХ-7». В удовлетворении встречного иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 ноября 2019 г. изменена резолютивная часть решения Преображенского районного суда г. Москвы от 25 декабря 2018 г. Признан незаключенным договор поручения от 8 октября 2016 г. № 84., признан недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 8 октября 2016 г. № 84, автомобиль «Мазда СХ-7» истребован из чужого незаконного владения Гусева В.А., за Крассием С.А. признано право собственности на этот автомобиль. В удовлетворении остальной части иска Крассия С.А. и встречного иска Гусева В.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2020 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Гусева В.А. ставится вопрос об отмене названных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 2 февраля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 8 сентября 2016 г. между Крассием С.А. и ООО «Каскад» (комиссионер) в лице генерального директора Бебнева Д.В. заключен договор комиссии № 38/08092016, согласно которому комиссионер обязался совершать юридические и иные действия, связанные с продажей принадлежащего истцу автомобиля «Мазда СХ-7».

ООО «Каскад», не намереваясь исполнять принятые на себя обязательства по договору комиссии, приняв на реализацию автомобиль у Крассия С.А., не обеспечило его сохранность, передало его третьим лицам без надлежащего оформления, что не было предусмотрено договором комиссии.

8 октября 2016 г. заключен договор поручения № 84, по условиям которого ООО «Стройпрайм» обязалось совершить от имени Крассия С.А. юридические и иные действия, связанные с продажей принадлежащего последнему автомобиля «Мазда СХ-7».

В тот же день между ООО «Стройпрайм», действующим от имени продавца Крассия С.А., и покупателем Кожуховым А.А. заключен договор купли-продажи № 84 спорного автомобиля по цене 250 000 руб.

На основании данного договора 9 октября 2016 г. органы ГИБДД внесли в паспорт транспортного средства сведения о новом собственнике Кожухове А.А.

11 октября 2016 г. Крассий С.А. обратился в правоохранительные органы с заявлением о возбуждении уголовного дела по факту пропажи автомобиля и совершения в отношении него мошеннических действий.

По договору купли-продажи транспортного средства от 12 октября 2016 г. Кожухов А.А. продал спорный автомобиль Гусеву В.А. за 550 000 руб. С заявлением в органы ГИБДД о регистрации транспортного средства на свое имя Гусев В.А. не обращался.

В тот же день Гусев В.А. заключил с ООО «Автолайф-Ярославль» договор поручения № 384/2016, уполномочив указанную организацию совершить от его имени и за его счет действия по составлению и заключению договора купли-продажи автомобиля марки «Мазда СХ-7».

Постановлением следователя СЧ СУ УВД по СВАО ГУ МВД России от 27 октября 2016 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, Крассий С.А. признан потерпевшим.

25 ноября 2016 г. между ООО «Автолайф-Ярославль», действующим от имени Гусева В.А., и Ханиным М.А. заключен договор купли-продажи № 415/2016 спорного транспортного средства по цене 550 000 руб.

14 марта 2017 г. между ООО «Автолайф-Ярославль», Ханиным М.А. и Гусевым В.А. заключено соглашение о расторжении договора купли-продажи от 25 ноября 2016 г. № 415/2016 и договора поручения от 12 октября 2016 г. № 384/2016 в связи с отказом МРЭО ГИБДД УМВД России по Ярославской области в совершении регистрационных действий в отношении данного транспортного средства.

9 октября 2017 г. ООО «Каскад» исключено из реестра юридических лиц в связи с прекращением деятельности.

Согласно заключению судебного эксперта от 16 ноября 2018 г. подпись от имени Крассия С.А. в строке «доверитель» в договоре поручения от 8 октября 2016 г. № 84 и в строке «продавец» договора купли-продажи от 8 октября 2016 г. № 84 выполнены не Крассием С.А., а другим лицом.

Судом первой инстанции постановлено указанное выше решение.

Изменяя данное решение, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда исходила из того, что в соответствии с пунктом 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации во взаимосвязи со статьей 209 и пунктом 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации правовым последствием совершения сделки по распоряжению имуществом лицом, которое не имеет права его отчуждать, является право собственника такого имущества (или иного законного владельца) истребовать это имущество, в том числе от добросовестного приобретателя, а не оспаривать действительность сделки.

С учетом отсутствия подписи Крассия С.А. в договоре поручения от 8 октября 2016 г. № 84 и договоре купли-продажи от 8 октября 2016 г. № 84 суд апелляционной инстанции признал данные сделки соответственно незаключенной и недействительной, а также согласился с выводом суда первой инстанции о том, что спорный автомобиль выбыл из собственности Крассия С.А. помимо его воли, в связи с чем истребовал его из чужого незаконного владения Гусева В.А.

При этом суд апелляционной инстанции признал правильными выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для признания Гусева В.А. добросовестным приобретателем спорного транспортного средства, поскольку этим лицом в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не были представлены доказательства проявления им обычной заботливости и разумной осмотрительности при заключении 12 октября 2016 г. договора купли-продажи автомобиля.

Суд кассационной инстанции оставил решение суда первой инстанции и апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Абзацем первым пункта 39 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление № 10/22) разъяснено, что, по смыслу пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения независимо от возражения ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли.

Из содержания указанных норм и разъяснений, изложенных в постановлении № 10/22, следует, что одним из юридически значимых обстоятельств, подлежащих доказыванию при обращении в суд с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения, является выбытие имущества из владения собственника или лица, которому оно передано собственником, по воле либо помимо их воли.

Судом установлено и сторонами не оспаривалось, что 8 сентября 2016 г. между Крассием С.А. и ООО «Каскад» заключен договор комиссии, по условиям которого на указанное общество была возложена обязанность за вознаграждение

совершить от имени истца и по его поручению сделку по продаже автомобиля «Мазда СХ-7», собственником которого являлся Крассий С.А. Стоимость автомобиля определена сторонами в размере 750 000 руб.

Транспортное средство Крассием С.А. передано ООО «Каскад», что подтверждается актом приема-передачи от 8 сентября 2016 г.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о выраженной воле собственника на отчуждение автомобиля в пользу третьих лиц.

При таких обстоятельствах ненадлежащее исполнение ООО «Каскад» обязательств по договору комиссии и оформление продажи автомобиля путем составления договора купли-продажи, подписанного не Крассием С.А., а иным лицом, само по себе не указывает на отсутствие воли собственника транспортного средства на его отчуждение, а означает лишь невыполнение комиссионером своих обязательств перед истцом.

Доказательства, подтверждающие, что автомобиль выбыл из владения Крассия С.А. помимо его воли, в решении суда не приводятся.

Кроме того, отказывая Гусеву В.А. в удовлетворении встречного иска о признании его добросовестным приобретателем спорного автомобиля, суд первой инстанции указал, что при заключении договора купли-продажи от 12 октября 2016 г. Гусев В.А. не проявил должной заботливости и осмотрительности.

При этом суд не указал, каким образом покупатель по данному договору должен был проявить такую заботливость и осмотрительность.

Согласно пункту 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Как следует из встречного искового заявления, при заключении договора купли-продажи от 12 октября 2016 г. Гусеву В.А. были представлены: оригинал паспорта транспортного средства, карточка учета транспортного средства, комплект ключей. Каких-либо сведений о правопритязаниях в отношении спорного автомобиля, заявленных в публичном порядке, а также сведений об ограничении распоряжения указанным автомобилем не имелось. В розыск автомобиль объявлен только 21 ноября 2016 г.

Между тем суд указанные обстоятельства не принял во внимание при разрешении требования о признании Гусева В.А. добросовестным приобретателем спорного транспортного средства.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки нижестоящего суда не исправили.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), находит, что допущенные по делу нарушения норм материального права являются существенными, непреодолимыми, и приходит к выводу об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 ноября 2019 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2020 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи