ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ21-6-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № [redacted] по иску Чередайко Виктора Михайловича, Чередайко Елены Николаевны, действующих в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Чередайко Д[redacted] В[redacted], к ФКУ «Колония-поселение № [redacted] УФСИН по Московской области» о признании права собственности на квартиру в порядке приватизации

по кассационной жалобе Чередайко Елены Николаевны на определение Зеленоградского районного суда г. Москвы от 10 декабря 2019 г., апелляционное определение Московского городского суда от 16 марта 2020 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения Чередайко Е.Н., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения относительно доводов кассационной жалобы представителя ФКУ «Колония-поселение № [redacted] УФСИН по Московской области» Шавырина М.В. и представителя ФСИН России Мирошниченко Н.С.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Зеленоградского районного суда г. Москвы от 27 мая 2019 г. в редакции определения этого же суда от 10 июля 2019 г. исковые требования Чередайко В.М., Чередайко Е.Н., действующих также в интересах несовершеннолетней Чередайко Д.В., к ФКУ «Колония-поселение № [redacted] УФСИН по Московской области» о признании права собственности на квартиру, расположенную по адресу: [redacted], кв. [redacted], в порядке приватизации удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 августа 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

12 ноября 2019 г. Чередайко В.М. и Чередайко Е.Н. обратились с заявлением о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя за представление интересов в суде апелляционной инстанции в общем размере 50 000 рублей, по 25 000 рублей в пользу каждого, а также о взыскании в пользу Чередайко Е.Н. расходов на оплату технических заключений в размере 80 000 рублей, которые были приобщены в суде апелляционной инстанции. Как указано в заявлении, стоимость работ по обследованию спорной квартиры, дома, в котором она расположена, а также квартиры Бондаревой В.П., расположенной в этом же доме, составила 160 000 рублей, которые уплачены Чередайко Е.Н.; впоследствии Бондарева В.П. возвратила Чередайко Е.Н. 80 000 рублей за технические заключения, выполненные в ее интересах.

Определением Зеленоградского районного суда г. Москвы от 10 декабря 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением Московского городского суда от 16 марта 2020 г. и определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2020 г., заявление Чередайко В.М. и Чередайко Е.Н. удовлетворено частично. С ФКУ «Колония-поселение № [redacted] УФСИН по Московской области» в пользу Чередайко В.М. и Чередайко Е.Н. взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 5000 рублей, по 2500 рублей каждому. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Чередайко Е.Н. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения Зеленоградского районного суда г. Москвы от 10 декабря 2019 г., апелляционного определения Московского городского суда от 16 марта 2020 г. и

определения Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2020 г. в части отказа в удовлетворении заявления о взыскании с ФКУ «Колония- поселение № УФСИН по Московской области» в пользу Чередайко Е.Н. расходов на оплату технических заключений.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 25 декабря 2020 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 4 февраля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений в части.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены судами при разрешении заявления Чередайко Е.Н.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в суд апелляционной инстанции Чередайко Е.Н. представлены технические заключения ООО «Моспроект» по результатам обследования технического состояния конструкций и инженерных систем здания, расположенного по адресу: , а также помещений кв. , расположенной в этом доме, согласно которым спорное жилое помещение является пригодным для проживания, аварийных участков в обследованном здании не обнаружено.

Из договоров от 12 августа 2019 г. № 533-ТЗК/19 и № 533-ТЗК/19, заключенных между Чередайко Е.Н. и ООО «Моспроект», следует, что стоимость работ по составлению технических заключений (с учетом аналогичных работ для судебного спора в отношении квартиры Бондаревой В.П.) составила 160 000 рублей, которые Чередайко Е.Н. уплатила ООО «Моспроект».

Отказывая в удовлетворении заявления в части взыскания с ответчика в пользу Чередайко Е.Н. расходов на оплату технических заключений, заявленных последней в размере 80 000 рублей, суд пришел к выводу о том, что требования заявителя в данной части удовлетворению не подлежат, поскольку апелляционной инстанцией технические заключения при вынесении судебного акта не учитывались.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с данным выводом суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судами существенные нарушения норм права выразились в следующем.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

По общему правилу, установленному в части 1 статьи 98 этого же кодекса, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что лицо, подавшее апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, а также иные лица, фактически участвовавшие в рассмотрении дела на соответствующей стадии процесса, но не подававшие жалобу, имеют право на возмещение судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением жалобы, в случае, если по результатам рассмотрения дела принят итоговый судебный акт в их пользу. В свою очередь, с лица, подавшего апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, в удовлетворении которой отказано, могут быть взысканы издержки других участников процесса, связанные с рассмотрением жалобы. Понесенные участниками процесса издержки подлежат возмещению при условии, что они были обусловлены их фактическим процессуальным поведением на стадии рассмотрения дела судом апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, на стадии пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

В пункте 10 этого же постановления разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение

для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Суд на основании норм материального права, подлежащих применению, определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела (пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»).

В соответствии со статьей 4 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. № 1541-I «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» не подлежат приватизации жилые помещения, находящиеся в аварийном состоянии, в общежитиях, в домах закрытых военных городков, а также служебные жилые помещения, за исключением жилищного фонда совхозов и других сельскохозяйственных предприятий, к ним приравненных, и находящийся в сельской местности жилищный фонд стационарных учреждений социальной защиты населения.

Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов (часть 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 2 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания

(часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из решения суда первой инстанции, удовлетворяя исковые требования Чередайко В.М., Чередайко Е.Н., действующих также в интересах несовершеннолетней Чередайко Д.В., к ФКУ «Колония-поселение № [redacted] УФСИН по Московской области» о признании права собственности на квартиру, расположенную по адресу: [redacted], в порядке приватизации, суд в том числе исходил из того, что данных о том, что дом, в котором расположена спорное жилое помещение, находится в аварийном состоянии, на что ссылался ответчик в обоснование возражений на иск, не имеется.

При рассмотрении дела по существу в суде апелляционной инстанции судом предложено сторонам представить заключение эксперта о пригодности дома для проживания по состоянию на 2018-2019 годы, что отражено в протоколе судебного заседания от 6 августа 2019 г., в связи с чем рассмотрение дела было отложено.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции 26 августа 2019 г. представленные Чередайко Е.Н. технические заключения приобщены к материалам дела.

Оставляя решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу ФКУ «Колония-поселение № [redacted] УФСИН по Московской области» без удовлетворения, суд апелляционной инстанции сослался и на отсутствие доказательств нахождения спорного жилого помещения и жилого дома, в котором оно находится, в аварийном состоянии.

Вопрос об аварийности спорного жилого помещения и жилого дома на основании положений статьи 4 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. № 1541-I «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» исследовался судами первой и апелляционной инстанций в качестве юридически значимого обстоятельства; судом апелляционной инстанции в рамках предоставленных ему законом полномочий предложено сторонам представить дополнительные доказательства в целях установления данного обстоятельства, а впоследствии приняты в качестве таковых технические заключения от Чередайко Е.Н. Таким образом, вывод суда при рассмотрении вопроса о взыскании судебных издержек о том, что данные технические заключения при вынесении апелляционного определения не учитывались, сделан без учета вышеприведенных норм права и разъяснений, а также фактических обстоятельств дела.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судами

нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав Чередайко Е.Н., в связи с чем полагает необходимым отменить определение Зеленоградского районного суда г. Москвы от 10 декабря 2019 г., апелляционное определение Московского городского суда от 16 марта 2020 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2020 г. в части отказа в удовлетворении заявления Чередайко Е.Н. о взыскании с ФКУ «Колония-поселение № [redacted] УФСИН по Московской области» расходов на оплату технических заключений с направлением дела в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390^{14}-390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Зеленоградского районного суда г. Москвы от 10 декабря 2019 г., апелляционное определение Московского городского суда от 16 марта 2020 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2020 г. отменить в части отказа в удовлетворении заявления Чередайко Е.Н. о взыскании с ФКУ «Колония-поселение № [redacted] УФСИН по Московской области» расходов на оплату технических заключений, в указанной части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части определение Зеленоградского районного суда г. Москвы от 10 декабря 2019 г., апелляционное определение Московского городского суда от 16 марта 2020 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2020 г. оставить без изменения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]