ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 60-КГ20-6-К9
№ 2-5079/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовского С.В.,
судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Согачёва Александра Константиновича к Сергеевой Екатерине Викторовне о взыскании суммы неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Сергеевой Екатерины Викторовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 5 декабря 2019 г. (с учётом определения судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 25 декабря 2019 г. об исправлении описки) и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2020 г. (с учётом определения судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2020 г. об исправлении описки),

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

установила:

Согачёв А.К. обратился в суд с иском к Сергеевой Е.В. о взыскании суммы неосновательного обогащения, указав, что денежным переводом от 29 ноября 2018 г. ошибочно перечислил на банковскую карту ответчицы 300 000 рублей, однако правовых оснований для перевода денежных средств не имелось, поскольку каких-либо обязательственных отношений между сторонами не имеется.

Решением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 29 августа 2019 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 5 декабря 2019 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об удовлетворении иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 25 декабря 2019 г. исправлена описка, допущенная в резолютивной части апелляционного определения, в части указания размера взысканных судебных расходов.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2020 г. апелляционное определение от 5 декабря 2019 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2020 г. исправлена описка, допущенная в тексте определения кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2020 г., в дате перечисления/перевода денежных средств истцом на банковскую карту ответчицы.

В кассационной жалобе Сергеева Е.В. просит отменить апелляционное и кассационное определения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 29 января 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 29 ноября 2018 г. Согачёв А.К. произвёл со своей банковской карты на банковскую карту Сергеевой Е.В. денежный перевод на сумму 300 000 рублей.

Получение денежных средств ответчицей не оспаривалось.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса.

Исходя из приведенных положений закона, неосновательное обогащение имеет место в случае приобретения или сбережения имущества в отсутствие на то правовых оснований.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований истца о взыскании неосновательного обогащения с ответчицы, пришёл к выводу о наличии между сторонами обязательственных отношений, а именно истцом произведена оплата услуг третьего лица Тимофеева С.В. по ремонту транспортного средства на счет ответчицы – сожительницы Тимофеева С.В.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, исходил из недоказанности ответчицей указанных обстоятельств, поскольку доказательств, с достоверностью подтверждающих наличие обязательственных отношений с участием истца, в связи с которыми были перечислены денежные средства, в материалах дела не имеется. Кроме того, не представлено доказательств передачи ответчицей денежных средств Тимофееву С.В.

Суд кассационной инстанции поддержал позицию суда апелляционной инстанции.

С выводом судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3 названного постановления).

Согласно части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Согласно статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или

отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Суд первой инстанции, обосновывая отказ в удовлетворении иска, исходил из доказанности наличия между истцом и Тимофеевым С.В. договорных отношений, связанных с ремонтом последним автомашины, за который Согачёвым А.К. был произведен расчёт путем перечисления 300 000 рублей с его банковской карты на банковскую карту Сергеевой Е.В.

При этом суд первой инстанции дал анализ позиции истца, который, по мнению суда, не смог дать разумные объяснения как самому факту перевода спорной денежной суммы ответчице, так и отсутствию претензий, связанных с её возвратом, в течение длительного времени – 9 месяцев.

Кроме того, суд исходил из показаний ответчицы Сергеевой Е.В. и свидетеля Тимофеева С.В., которые указали на то, что спорные денежные средства перечислены истцом в счёт платы за ремонт автомобиля, а также того, что с банковской карты Согачёва А.К. на банковскую карту Сергеевой Е.В. 2 и 12 октября 2018 г. осуществлен перевод денежных средств на 5 000 и 10 000 рублей, которые также предназначались в счёт произведенного ремонта автомашины, что подтверждено самим истцом.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда, в нарушение статей 67, 198, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дал никакой оценки доказательствам, на которых основывал свою позицию суд первой инстанции. Тем самым суд второй инстанции сделал произвольный безмотивный вывод относительно обстоятельств дела, а суд кассационной инстанции указанное нарушение не устранил.

При таких обстоятельствах судебные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 5 декабря 2019 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 25 декабря 2019 г. об исправлении описки и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции

от 14 июля 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2020 г. об исправлении описки отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Камчатский краевой суд.

Председательствующий

Судьи

