ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-КГ20-24-К7

№ 2-4635/2019

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 16 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовского С.В.,
судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело с использованием систем видеоконференц-связи по иску общества с ограниченной ответственностью «Иртыш» к Фроловой (Баталовой) Розе Сергеевне о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Иртыш», подписанной Давыдовым Е.Ю., на решение Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 5 декабря 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 17 марта 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 августа 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., представителя ООО «Иртыш» Давыдова Е.Ю., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Фроловой (Баталовой) Р.С. Черникова К.Г., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Иртыш» обратилось в суд с названным иском, указав, что 1 марта 2015 г. между ООО «Иртыш» в лице директора Дабина С.А. и ИП Баталовой (в настоящее время Фроловой) Р.С. заключён договор № РБ/3-2015 на оказание услуг по сбору, транспортировке и утилизации твёрдых бытовых отходов (далее – ТБО).

По результатам проведённой в ООО «Иртыш» аудиторской проверки бухгалтерской отчётности за период с 1 января 2015 г. по 28 июля 2016 г. и последующих внутренних мероприятий установлено, что отражённые в актах на выполнение работ-услуг оплаченные в сумме 2 902 120 руб. услуги по сбору, транспортировке и утилизации ТБО 4-5 класса опасности на объектах заказчика в период с 1 марта 2015 г. по 31 мая 2016 г. ИП Баталова Р.С. ООО «Иртыш» фактически не оказывала.

Полагая, что указанными действиями ответчицы нарушены права ООО «Иртыш», истец просил взыскать с Фроловой (Баталовой) Р.С. неосновательное обогащение в размере 2 902 120 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 933 884 руб. 28 коп. по 11 октября 2019 г., проценты на сумму неосновательно полученных денежных средств за период с 12 октября 2019 г. по день фактического исполнения обязательства, расходы на уплату государственной пошлины.

Решением Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 5 декабря 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 17 марта 2020 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 августа 2020 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Иртыш» ставится вопрос об отмене решения Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 5 декабря 2019 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 17 марта 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 августа 2020 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 29 января 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного

Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 1 марта 2015 г. между ООО «Иртыш» в лице директора Дабина С.А. (заказчик) и ИП Баталовой (в настоящее время Фроловой) Р.С. (исполнитель), являющейся его дочерью, заключён договор № РБ/3-2015 (далее – Договор) на оказание услуг по сбору, транспортировке и утилизации ТБО.

В соответствии с пунктом 1.1. Договора исполнитель принял на себя обязательство ежедневно оказывать заказчику услуги по сбору, транспортировке и утилизации ТБО 4-5 класса опасности на объектах заказчика, а заказчик – оплачивать данные услуги в порядке и сроки, предусмотренные Договором.

В результате проведённого ООО «КЦ «Аудит и финансовый анализ» аудита бухгалтерской отчётности ООО «Иртыш» за период с 1 января 2016 г. по 28 июля 2016 г., анализа таблиц по услугам, оказанным Муниципальным дорожно-эксплуатационным предприятием и ИП Баталовой Р.С., высказано сомнение по поводу объёма собранных и утилизированных бытовых отходов.

1 декабря 2017 г. ОД МО МВД России «Ханты-Мансийский» возбуждено уголовное дело в отношении Дабина С.А. по признакам состава преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

21 января 2019 г. следователем СО МО МВД России «Ханты-Мансийский» вынесено постановление о прекращении уголовного преследования в отношении Дабина С.А. в части совершения преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 Уголовного Кодекса Российской Федерации по фактам хищения денежных средств, принадлежащих ООО «Иртыш», посредством перечисления оплаты по Договору за оказание услуг по сбору, транспортировке и утилизации ТБО ИП Баталовой Р.С. по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что ООО «Иртыш» не доказан факт приобретения или сбережения денежных средств ИП Баталовой Р.С. без

установленных законом или договором оснований. При этом суд первой инстанции указал, что ни материалы уголовного дела, ни объяснения ответчицы в рамках настоящего гражданского дела не позволяют сделать вывод о том, что денежная сумма 2 902 120 руб. полностью или частично перешла в собственность Фроловой (Баталовой) Р.С.: судом установлено, что услуги были оказаны истцу в полном объёме третьими лицами, с которыми фактически произведён расчёт.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии со статьёй 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса.

Согласно статье 1103 указанного кодекса положения о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством (пункт 3).

Из приведённых норм материального права следует, что приобретённое за счёт другого лица без каких-либо на то оснований имущество является неосновательным обогащением и подлежит возврату, а не получившая встречного предоставления сторона вправе требовать возврата переданного контрагенту имущества.

В соответствии со статьёй 779 указанного кодекса по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определённые действия или осуществить определённую деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно статье 781 названного кодекса заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (пункт 1).

В случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объёме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг (пункт 2).

В случае, когда невозможность исполнения возникла по обстоятельствам, за которые ни одна из сторон не отвечает, заказчик возмещает исполнителю фактически понесённые им расходы, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг (пункт 3).

По смыслу приведённого материального закона, все иные случаи удержания исполнителем с заказчика каких-либо денежных средств в связи с оказанием услуг по договору возмездного оказания услуг незаконны и, как следствие, являются неосновательным обогащением исполнителя.

Как следует из статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, применимой к данным правоотношениям в силу статьи 783 указанного кодекса, правовым основанием для оплаты выполненных работ в рамках договора подряда является факт сдачи результатов этих работ.

Соответственно, существенное значение для правильного разрешения требований истца имеет установление обстоятельств фактического оказания услуг исполнителем согласно договору от 1 марта 2015 г. № РБ/3-2015, поскольку основанием для оплаты работ является не само по себе наличие заключённого договора, а факт выполнения работ по нему.

Как следует из материалов дела и судебных постановлений, перечисление ООО «Иртыш» денежных средств на счёт ИП Баталовой Р.С. во исполнение договора сторонами по делу не оспаривается.

В обоснование возражений относительно исковых требований истца ответчица указала, что стороны по настоящему делу заключили договор возмездного оказания услуг, при этом не отрицала, что предусмотренные данным договором услуги ею не оказывались, а акты выполненных работ подписаны, но не ею.

Между тем указанные обстоятельства какой-либо оценки суда не получили.

Разрешая возникший спор и приходя к выводу об отсутствии на стороне ИП Баталовой Р.С. неосновательного обогащения за счёт ООО «Иртыш», суд исходил из установления факта оказания услуг по утилизации ТБО третьими лицами, положив в его основу выводы следователя СО МО МВД России «Ханты-Мансийский», содержащиеся в постановлении о прекращении уголовного дела от 21 января 2019 г.

Вместе с тем сами по себе обстоятельства, установленные следователем и изложенные в соответствующем процессуальном документе, в силу положений статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не являются преюдициальными и не могли быть положены в основу вывода суда об исполнении обязательств по договору

№ РБ/3-2015 третьими лицами и оплате их работы ответчицей, в связи с чем данное обстоятельство подлежало доказыванию в общем порядке, предусмотренном главой 6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом также не было учтено, что указанное постановление следователя о прекращении уголовного преследования в отношении Дабина С.А. содержит выводы только в отношении части денежных средств, которые были перечислены ООО «Иртыш» в адрес ИП Баталовой Р.С.

Кроме того, как следует из протокола судебного заседания от 5 декабря 2019 г., представителем истца заявлялось о том, что услуги, которые, по словам Дабина С.А. и приглашённого со стороны ответчицы свидетеля, оказывались в соответствующий период времени, не совпадают по своему содержанию с услугами, являющимися предметом договора № РБ/3-2015.

Однако указанные обстоятельства также какой-либо оценки суда в нарушение статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получили.

В связи с изложенным вывод судебных инстанций об отсутствии на стороне ответчицы неосновательного обогащения за счёт истца нельзя признать соответствующим закону.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 17 марта 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 августа 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 17 марта 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 августа 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи