ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-КГ20-19-К1

№ 2-1910/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Комплектстрой» к Сусловой Вере Анатольевне о взыскании денежных средств по договору купли-продажи, процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Комплектстрой» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 25 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителей ООО «Комплектстрой» Захарову Н.И. и Захарова В.Д., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Комплектстрой» (далее также Общество) обратилось в суд с названным иском, указав в обоснование требований, что между ним как продавцом и Сусловой В.А. как покупателем заключён договор купли-продажи транспортного средства.

ООО «Комплектстрой» передало товар ответчику, однако покупатель в нарушение условий договора свои обязательства по его оплате не исполнил, в связи с чем просило взыскать с Сусловой В.А. денежные средства по договору купли-продажи транспортного средства в размере 2 018 000 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами – 1 руб.

Решением Белгородского районного суда Белгородской области от 29 октября 2019 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 25 февраля 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2020 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе ООО «Комплектстрой» ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 15 февраля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений с учётом доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 26 июня 2019 г. между ООО «Комплектстрой» (продавец) и Сусловой В.А. (покупатель) заключён договор купли-продажи автотранспортного средства «Мерседес Бенц С180».

Согласно пункту 2.1 указанного договора цена транспортного средства согласована сторонами, составляет 2 018 000 руб. и уплачивается покупателем в день подписания договора.

Пункт 1.4 договора содержит условие о передаче в фактическое пользование покупателя транспортного средства и принадлежностей в день подписания договора.

Во исполнение указанного условия договора 26 июня 2019 г. транспортное средство передано покупателю, что подтверждается копией счёта-фактуры № 42 от этой же даты, подписанного обеими сторонами.

В этот же день автомобиль поставлен Сусловой В.А. на регистрационный учёт в органах ГИБДД.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что Сусловой В.А. не представлено относимых и допустимых доказательств, свидетельствующих об исполнении ею обязательства по оплате товара, а из условий заключённого договора не следует, что денежные средства уплачены продавцу до или в момент подписания указанного документа.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что судом первой инстанции неправильно установлены фактические обстоятельства дела. Принимая во внимание как содержание условий договора купли-продажи, так и последующие действия сторон по передаче автомобиля и его постановке на регистрационный учёт в органах ГИБДД, судебная коллегия Белгородского областного суда пришла к выводу, что обязательства покупателя по оплате товара исполнены, продавец, подписав договор и передав автомобиль покупателю, подтвердил отсутствие у него каких-либо претензий.

Суд кассационной инстанции с выводами суда апелляционной инстанции согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями по настоящему делу существенных нарушений норм права допущено не было.

В соответствии со статьёй 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 454 указанного кодекса по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определённую денежную сумму (цену).

В силу статьи 486 названного кодекса покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено данным кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства (пункт 1).

Если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со статьёй 395 данного кодекса (пункт 3).

Таким образом, приведённые нормы материального закона предусматривают обязанность покупателя оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом предмета договора, если иное не предусмотрено законом или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства, и право продавца требовать его оплаты.

Как следует из статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нём слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путём сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой указанной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учётом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, становившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Пунктом 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закреплёнными в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, другими положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При толковании условий договора в силу абзаца первого статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нём слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учётом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из её незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Значение условия договора устанавливается путём сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431

Гражданского кодекса Российской Федерации). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учётом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Толкование условий договора осуществляется с учётом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Как следует из договора купли-продажи, стороны при его заключении согласовали условие о том, что цена товара уплачивается покупателем в день подписания договора. При этом в договоре не предусмотрена конкретная форма расчётов между сторонами, в том числе не указано, что транспортное средство продаётся в рассрочку или в кредит.

Судом установлено, что автомобиль и необходимые для регистрации права собственности на него документы переданы покупателю, транспортное средство поставлено Сусловой В.А. на регистрационный учёт в органах ГИБДД в тот же день.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции, руководствуясь предусмотренными статьёй 431 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правилами толкования договора, пришёл к выводу об исполнении ответчиком обязательства в части оплаты по названному договору в день его подписания.

Согласно части 1 статье 390^{13} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Доводы кассационной жалобы ООО «Комплектстрой», которые являлись предметом оценки суда апелляционной инстанции, направлены на несогласие с выводами суда об обстоятельствах дела и на переоценку доказательств.

Между тем, в соответствии с частью 2 статьи 390^{15} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения

которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, судами апелляционной и кассационной инстанций не допущено.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы по доводам заявителя не имеется.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 25 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2020 г. оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Комплектстрой» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи