ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-КГ21-1-К2

№ 2-1735/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Гетман Е.С.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Макарова Сергея Валерьевича к обществу с ограниченной ответственностью «Эппл Рус» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе представителя ООО «Эппл Рус» Григорьева Р.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 11 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителей ООО «Эппл Рус» Григорьева Р.В., Шипкова А.А., Яковлева С.В. по доверенностям, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Макаров С.В. обратился в суд с иском к ООО «Эппл Рус» о взыскании уплаченных за товар денежных средств в размере 89 290,50 рублей, разницы в стоимости товара в размере 22 563,50 рублей, неустойки за период с 19 июля 2019 г. по день фактического исполнения решения суда в части выплаты цены товара и возмещения убытков из расчета 1 157,04 рублей в день, расходов на оплату диагностики в размере 1 500 рублей, почтовых расходов в размере 350 рублей, расходов на составление претензии в размере 2 000 рублей, расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей, штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя.

Решением Заволжского районного суда г. Ярославля от 5 сентября 2019 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 11 ноября 2019 г. решение суда первой инстанции отменено и по делу принято новое решение о частичном удовлетворении исковых требований.

С ООО «Эппл Рус» в пользу Макарова С.В. взысканы уплаченные за товар денежные средства – 89 290,50 рублей, разница в стоимости товара – 22 563,50 рублей, расходы на оплату диагностики – 1 500 рублей, расходы на составление претензии – 2 000 рублей, расходы на доставку корреспонденции – 350 рублей, расходы на оплату услуг представителя – 10 000 рублей, неустойка в размере 1 157,04 рублей в день, начиная с 19 июля 2019 г. по день фактического исполнения решения в части выплаты цены товара и возмещения убытков, штраф – 25 000 рублей, а также в доход бюджета городского округа г. Ярославль государственная пошлина – 3 437 рублей.

На Макарова С.В. возложена обязанность возвратить ООО «Эппл Рус» ноутбук.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2020 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 28 декабря 2020 г. заявителю восстановлен срок для подачи кассационной жалобы.

В кассационной жалобе ООО «Эппл Рус» ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 2 марта 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 390^{13} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 27 января 2019 г. Макаров С.В. приобрел в АО «Связной Логистика» ноутбук Apple Macbook Pro [redacted] по цене [redacted] рублей (л.д. 4).

25 марта 2019 г. истец обратился в авторизованный центр ООО «Сервисный центр «Вирт» (далее – ООО «Вирт») по причине обнаружения в приобретенном ноутбуке дефекта в виде залипания на клавиатуре клавиш «F» и «L» (л.д. 5).

ООО «Вирт» произвело гарантийный ремонт ноутбука путем замены средней части корпуса по причине проблем со встроенной клавиатурой и 1 апреля 2019 г. выдало товар истцу.

27 мая 2019 г. истец вновь обратился в ООО «Вирт», ссылаясь на дефект ноутбука в виде залипания на клавиатуре клавиш «N» и «O» и отсутствия характерного щелчка при их нажатии (л.д. 6), в связи с чем авторизованным

центром произведен гарантийный ремонт путем замены средней части корпуса в сборе с компонентами по причине проблем со встроенной клавиатурой.

19 июня 2019 г. ИП Теплищев В.Д. в связи с обращением истца по поводу залипания в клавиатуре ноутбука клавиш «L» и «Shift» и отсутствия характерного щелка при их нажатии составил акт выполненных работ по наряд-заказу № 6191316 (негарантийный), согласно которому требуется повторная замена средней части корпуса ноутбука в сборе с компонентами в рамках гарантийного обслуживания в связи с наличием недостатка товара в виде очевидного рецидива проблемы со встроенной клавиатурой. При этом нарушений правил и условий эксплуатации не обнаружено (л.д. 7).

5 июля 2019 г. истец направил в адрес ООО «Эппл Рус», являющегося уполномоченным импортером устройств торговой марки Apple на территорию Российской Федерации, претензию с требованиями о возврате уплаченных за товар денежных средств, возмещении разницы в стоимости товара и других расходов, которая не была удовлетворена (л.д. 11–13).

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не соблюден порядок действий, предусмотренный пунктом 6 статьи 19 Закона о защите прав потребителей, необходимый для возникновения права на заявление требования о возврате стоимости некачественного товара.

С этим выводом не согласилась судебная коллегия по гражданским делам Ярославского областного суда, которая, установив, что недостаток ноутбука выявлен в пределах установленного производителем гарантийного срока на товар, пришла к выводу о том, что положения пункта 6 статьи 19 Закона о защите прав потребителей, устанавливающие специальное правовое регулирование применительно к случаям выявления потребителем существенных недостатков товара за пределами гарантийного срока, не подлежали применению по данному делу.

Принимая во внимание акты выполненных работ, которыми подтверждается наличие в товаре недостатка, проявляющегося вновь после его устранения, суд апелляционной инстанции признал обоснованными требования истца к импортеру о возврате стоимости товара, в связи с чем отменил решение суда первой инстанции и принял новое решение о частичном удовлетворении исковых требований.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с абзацами вторым и пятым пункта 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула) или незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом.

В силу пункта 3 статьи 18 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 данной статьи, изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру.

Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

Согласно пункту 5 статьи 18 Закона о защите прав потребителей продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 данного закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Если в результате экспертизы товара установлено, что его недостатки возникли вследствие обстоятельств, за которые не отвечает продавец (изготовитель), потребитель обязан возместить продавцу (изготовителю), уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному

предпринимателю, импортеру расходы на проведение экспертизы, а также связанные с ее проведением расходы на хранение и транспортировку товара.

В соответствии с абзацем вторым пункта 6 статьи 18 Закона о защите прав потребителей в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Таким образом, по смыслу указанных норм, обоснованность заявленных к импортеру требований относительно ненадлежащего качества товара, по общему правилу, может быть проверена последним лишь в случае исполнения потребителем обязанности по представлению такого товара, а потому предъявлению к импортеру требования о возврате уплаченной за товар денежной суммы должен предшествовать возврат данного товара импортеру.

Согласно статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3).

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4).

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В пункте 2 названной статьи указано, что в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 этой статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

При этом поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения (четвертый абзац пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых

положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Из приведенных норм права в их взаимосвязи следует, что в случае неисполнения потребителем установленной законом обязанности по представлению товара импортеру его поведение подлежит оценке судом на предмет соответствия требованиям добросовестности.

При установлении факта злоупотребления правом суду надлежит отказывать во взыскании неустойки и штрафа, предусмотренных Законом о защите прав потребителей, поскольку применение данных мер ответственности возможно лишь в случае виновного поведения импортера и уклонения от добровольного исполнения требований потребителя.

Судом первой инстанции установлено, что на неоднократные предложения ответчика о возврате спорного товара истец не отреагировал ни до подачи иска, ни после предъявлении иска в суд.

При этом из материалов дела следует, что претензия истца получена импортером 8 июля 2019 г. (л.д. 11–13).

10 июля 2019 г. импортер с соблюдением установленного статьей 22 Закона о защите прав потребителей срока для удовлетворения отдельных требований потребителя направил в адрес истца телеграмму с просьбой возвратить товар в полной комплектации почтовым или курьерским отправлением по юридическому адресу ООО «Эппл Рус» (л.д. 38).

12 июля 2019 г. Ярославский почтамт уведомил импортера о том, что данная телеграмма истцу не доставлена, так как квартира закрыта, а адресат не является за получением телеграммы по извещению.

В процессе рассмотрения дела судом первой инстанции 14 августа 2019 г. ответчик повторно направил истцу телеграмму аналогичного содержания с просьбой о возврате товара, которая не доставлена по той же причине (л.д. 53).

В соответствии с пунктом 1 статьи 165^1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В пункте 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение. Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165^1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Однако это не было учтено судом апелляционной инстанции, который при отмене решения нижестоящего суда не дал какой-либо оценки указанным выше обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения спора.

Это повлекло за собой вынесение судебного постановления, не отвечающего требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

При проверке законности вынесенного судом апелляционной инстанции судебного постановления Второй кассационной суд общей юрисдикции указанные нарушения не устранил.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 11 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 11 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2020 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Ярославский областной суд.

Председательствующий

Судьи