ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ21-2-К4

№ 2-90/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Росмонолит» в лице конкурсного управляющего Руткевича Ильи Игоревича к Евстратову Александру Сергеевичу об истребовании имущества из чужого незаконного владения

по кассационной жалобе Евстратова А.С. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 19 июня 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 августа 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Росмонолит» в лице конкурсного управляющего Руткевича И.И. обратилось в суд с иском к Евстратову А.С. об истребовании из его владения погрузчика ТО-18Б.3 одноковшового фронтального, [redacted] г. выпуска, заводской

номер машины (рамы) 446, двигатель № 016506, коробка передач 7426, цвет серо-желтый.

Решением Новоаннинского районного суда Волгоградской области от 27 февраля 2019 г. исковые требования оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 19 июня 2019 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 августа 2020 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу постановлено новое решение, которым исковые требования удовлетворены.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2021 г. Евстратову А.С. восстановлен срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Евстратова А.С. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 19 июня 2019 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 августа 2020 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 12 марта 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 390^{13} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в

кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 мая 2017 г. по делу № А41-100680/15 признан недействительным договор купли-продажи самоходной машины ТО-18Б.3 погрузчика одноковшового фронтального, [redacted] года выпуска, заводской номер машины (рамы) 446, двигатель № 016506, коробка передач 7426, цвет серо-желтый, заключённый 7 октября 2014 г. между ООО «Росмонолит» (продавец) и ООО «ТН-Строй» (покупатель), и применены последствия недействительности сделки в виде возврата в собственность ООО «Росмонолит» указанной самоходной машины.

06 июля 2018 г. конкурсный управляющий ООО «ТН-Строй» направил конкурсному управляющему ООО «Росмонолит» уведомление о невозможности вернуть погрузчик, так как он продан Евстратову А.С. по договору купли-продажи от 5 декабря 2016 г. № 4 за 90 000 руб.

Согласно заключению судебной оценочной экспертизы от 3 марта 2017 г., проведённой по делу № А41-100680/15, рыночная стоимость погрузчика по состоянию на 7 октября 2014 г. составляет 629 000 руб.

Из содержания паспорта самоходной машины [redacted] следует, что двигатель первоначально в 2002 г. имел номер 016506, а коробка передач 7426, впоследствии в 2010 г. номер двигателя изменён на 094977, а коробка передач в 2013 г. изменена на 296.

Согласно свидетельству о регистрации машины [redacted] от 16 декабря 2016 г. собственником погрузчика ТО-18Б.3, заводской номер машины (рамы) 446, номер двигателя 094977, коробка передач 296, является Евстратов А.С. на основании договора купли-продажи от 5 декабря 2016 г.

Отказывая в удовлетворении исковых требований об истребовании погрузчика из владения Евстратова А.С., суд первой инстанции указал на то, что Евстратов А.С. приобрёл погрузчик у ООО «ТН-Строй» в 2016 г., а судебный акт о применении последствий недействительности сделки в виде возврата погрузчика в собственность ООО «Росмонолит» вынесен в 2017 г., вследствие

чего суд пришёл к выводу о том, что Евстратов А.С. является добросовестным приобретателем, поскольку на момент приобретения спорного имущества не знал и не мог знать, что ООО «ТН-Строй» не имело права его отчуждать.

Кроме того, суд посчитал, что конкурсный управляющий ООО «Росмонолит» истребует самоходную машину, которая не была предметом договора купли-продажи от 5 декабря 2016 г. № 4 между ООО «ТН-Строй» и Евстратовым А.С., так как согласно договору последний приобрёл погрузчик с номером двигателя 094977, коробкой передач 296.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил исковые требований.

Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с указанными выше апелляционным определением и определением суда кассационной инстанции согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального права.

Согласно пункту 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» если право на вещь, отчуждённую должником по сделке, после совершения этой сделки было передано другой стороной сделки иному лицу по следующей сделке (например, по договору купли-продажи), то заявление об оспаривании первой сделки предъявляется по правилам статьи 61.8 Закона о банкротстве к другой её стороне. Если первая сделка будет признана недействительной, должник вправе истребовать спорную вещь у её второго приобретателя только посредством предъявления к нему виндикационного иска вне рамок дела о банкротстве по правилам статей 301 и 302 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать своё имущество из чужого незаконного владения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чём приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение,

либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путём помимо их воли.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление Пленума № 10/22), если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя (статьи 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьёй 302 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчик вправе возразить против истребования имущества из его владения путём представления доказательств возмездного приобретения им имущества у лица, которое не имело права его отчуждать, о чём он не знал и не должен был знать (добросовестный приобретатель) (пункт 37 постановления Пленума № 10/22).

Ответчик может быть признан добросовестным приобретателем имущества при условии, если сделка, по которой он приобрёл владение спорным имуществом, отвечает признакам действительной сделки во всём, за исключением того, что она совершена неуправомоченным отчуждателем.

Собственник вправе опровергнуть возражение приобретателя о его добросовестности, доказав, что при совершении сделки приобретатель должен был усомниться в праве продавца на отчуждение имущества (пункт 38 постановления Пленума № 10/22).

По смыслу пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать своё имущество из чужого незаконного владения независимо от возражения ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли (пункт 39 постановления Пленума № 10/22).

Как следует из материалов дела, конкурсный управляющий ООО «Росмонолит» при рассмотрении дела не ссылался на обстоятельства утраты или хищения имущества, а также не указывал на выбытие имущества из своего владения помимо воли. При таких обстоятельствах юридически значимым и подлежащим установлению являлось установление факта добросовестности приобретателя имущества.

Суд апелляционной инстанции, разрешая вопрос о добросовестности приобретателя и не соглашаясь с решением суда первой инстанции, сослался на то, что Евстратов А.С. не являлся добросовестным приобретателем, так как, проявляя необходимую степень осмотрительности, должен был предпринять дополнительные меры, направленные на проверку обстоятельств приобретения имущества продавцом по сделке. При этом суд апелляционной инстанции указал, что информация о судебном споре между ООО «Реванш» и ООО «Росмонолит», ООО «ТН-Строй» по делу № А41-100680/15 являлась общедоступной с декабря 2015 г. и публиковалась в открытых источниках, а в ряде опубликованных определений по указанному делу упоминался в том числе спорный погрузчик; на момент отчуждения погрузчика судебное разбирательство продолжалось, имелись имущественные притязания со стороны третьих лиц.

С учётом изложенного суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что Евстратов А.С. имел возможность при должной осмотрительности получить информацию в отношении продавца из официальных и общедоступных источников (сервисов), а также должен был усомниться в целесообразности заключения договора купли-продажи с ООО «ТН-Строй», учитывая явно заниженную стоимость погрузчика.

Между тем судом апелляционной инстанции не было учтено следующее.

Невозможность истребования имущества от приобретателя в связи с его добросовестностью обусловлена в том числе тем, что, приобретая имущество у продавца, покупатель убедился в отсутствии ограничений в виде запретов на совершение сделки купли-продажи продавцом, регистрации за ним права собственности на отчуждаемый объект в установленном законом порядке.

Как следует из материалов дела, на момент совершения сделки купли-продажи погрузчик находился на государственном учёте, собственником числился продавец. При этом какие-либо доказательства того, что арбитражным судом были приняты обеспечительные меры в отношении спорного погрузчика, а также доказательства того, что ответчик был осведомлён о наличии притязаний третьих лиц в отношении приобретаемого имущества, в материалах дела отсутствуют.

При таких обстоятельствах факт наличия судебного спора в арбитражном суде в отношении спорного погрузчика и публичность данной информации сами по себе не свидетельствуют о том, что приобретатель должен был знать о таких притязаниях, учитывая, что запрета на совершение регистрационных действий в отношении погрузчика не имелось. Иное означало бы возложение на покупателя

как физического лица чрезмерного объёма доказывания своей осмотрительности при совершении сделки купли-продажи имущества.

Оценивая довод истца о заниженной стоимости предмета продажи, судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда руководствовалась заключением эксперта, определившим рыночную стоимость спорного погрузчика в размере 629 000 руб.

Между тем, как следует из материалов дела, эксперт определил рыночную стоимость погрузчика по состоянию на 7 октября 2014 г., в то время как договор купли-продажи Евстратов А.С. заключил 5 декабря 2016 г., при этом Евстратов А.С. ссылался на то, что на момент покупки погрузчик находился в технически неисправном состоянии, частично был разукомплектован, навесного оборудования двигателя не было, резина – остаток 0%.

Однако эти обстоятельства в нарушение требований статей 67 и 198 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предметом исследовании и оценки суда не были.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным обратить внимание на следующее.

Согласно пункту 32 постановления Пленума № 10/22, применяя статью 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, судам следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать своё имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении. Иск об истребовании имущества, предъявленный к лицу, в незаконном владении которого это имущество находилось, но у которого оно к моменту рассмотрения дела в суде отсутствует, не может быть удовлетворён.

В случае, когда во время судебного разбирательства по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения спорное имущество было отчуждено ответчиком другому лицу, а также передано во владение этого лица, суд в соответствии с частью 1 статьи 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации допускает замену ненадлежащего ответчика надлежащим. При этом отчуждатель привлекается к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика (статья 43 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно справке отдела государственного надзора по Новоаннинскому району Управления государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Волгоградской области от 24 января 2019 г. № 25/50-59/4 погрузчик был зарегистрирован за Евстратовым А.С.,

впоследствии данный погрузчик был снят с учёта для продажи.

Как указывал ответчик, на момент рассмотрения исковых требований у него отсутствовало спорное имущество, поскольку было продано третьим лицам.

Вместе с тем указанному доводу ответчика в нарушение статей 67, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации также не была дана оценка.

Суд кассационной инстанции данное нарушение также не устранил.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Учитывая изложенное Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 19 июня 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 августа 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 19 июня 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 августа 2020 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Волгоградский областной суд.

Председательствующий

Судьи