ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-КГ21-1-К2
№ 2-556/2019

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 13 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-556/2019 по иску Жулева Юрия Антоновича к Быковой Кире Олеговне о взыскании задолженности по соглашениям о возмездной уступке имущественных прав, расходов на уплату государственной пошлины по кассационной жалобе Жулева Юрия Антоновича на решение Бежецкого городского суда Тверской области от 3 декабря 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 13 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Фомину И.В., представителя Жулева Ю.А., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Жулев Ю.А. обратился в суд с названным иском к Быковой К.О., указав, что между сторонами заключены соглашения о возмездной уступке имущественных прав на общую сумму, эквивалентную [redacted], однако ответчик не исполнила обязанность по оплате стоимости уступленных ей имущественных прав.

Быкова К.О. в судебное заседание не явилась.

Решением Бежецкого городского суда Тверской области от 3 декабря 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 13 февраля 2020 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2020 г. судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене решения суда первой инстанции, апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 9 марта 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом первой инстанции, а также проверявшими законность его решения судами апелляционной и кассационной инстанций при разрешении настоящего спора.

Судом установлено, что в период с 25 апреля по 4 мая 2019 г. между Жулевым Ю.А. (цедентом), идентифицированным в системе платежей «Webmoney Transfer» как WMID [redacted], и Быковой К.О. (цессионарием), идентифицированной как WMID [redacted], заключены соглашения о возмездной уступке имущественных прав в общем объёме 4 200 WMZ с оплатой в общем размере [redacted].

Согласно условиям заключённых соглашений цедент, являющийся законным обладателем прав требования на получение оплаченных товаров и/или услуг из перечня, предоставленного на сервисе по адресу www.megastock.ru, возникших на основании заключённых с компанией Amstar Hildings Limited соглашений по WMZ, уступает указанные права требования в объёме, предусмотренном соглашениями, на возмездной основе

цессионарию на условиях соглашений, а цессионарий обязуется уплатить цеденту за них установленную п. 1.3 соглашений цену.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции сослался на положения ст. 128, 140 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 1.1 гл. 1 положения Банка России от 19 июня 2012 г. № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств», п. 19 ст. 3 Федерального закона от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» и указал, что титульный знак WMZ является условной виртуальной учётной единицей, которую можно использовать только в рамках системы «Webmoney Transfer» – эмитента этих условных виртуальных единиц, не является предметом материального мира, не существует в физически осязаемой форме, не обладает признаками вещи, в том числе денег, ценных бумаг, не является предметом гражданского оборота, а потому не может выступать объектом гражданско-правового договора.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно ст. 128 Гражданского кодекса Российской Федерации к объектам гражданских прав относятся вещи (включая наличные деньги и документарные ценные бумаги), иное имущество, в том числе имущественные права (включая безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права); результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

В соответствии со ст. 140 Гражданского кодекса Российской Федерации рубль является законным платёжным средством, обязательным к приему по нарицательной стоимости на всей территории Российской Федерации.

Как предусмотрено п. 1.1 положения Банка России от 19 июня 2012 г. № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств», перевод денежных средств осуществляется в рамках следующих форм безналичных расчётов: расчётов платежными поручениями; расчётов по аккредитиву; расчётов инкассовыми поручениями; расчётов чеками; расчётов в форме перевода денежных средств по требованию получателя средств (прямое дебетование); расчётов в форме перевода электронных денежных средств. Перевод электронных денежных средств осуществляется в соответствии с законодательством и договорами с учётом требований

настоящего положения. Платежи на территории Российской Федерации осуществляются путём наличных и безналичных расчетов.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе» в редакции на момент возникновения правоотношений (далее – Закон о национальной платёжной системе) электронными денежными средствами являются денежные средства, которые предварительно предоставлены одним лицом (лицом, предоставившим денежные средства) другому лицу, учитывающему информацию о размере предоставленных денежных средств без открытия банковского счёта (обязанному лицу), для исполнения денежных обязательств лица, предоставившего денежные средства, перед третьими лицами и в отношении которых лицо, предоставившее денежные средства, имеет право передавать распоряжения исключительно с использованием электронных средств платежа. При этом не являются электронными денежными средствами денежные средства, полученные организациями, осуществляющими профессиональную деятельность на рынке ценных бумаг, клиринговую деятельность, деятельность по организации привлечения инвестиций и (или) деятельность по управлению инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами и негосударственными пенсионными фондами и осуществляющими учет информации о размере предоставленных денежных средств без открытия банковского счёта в соответствии с законодательством, регулирующим деятельность указанных организаций (п. 18).

Электронным средством платежа признаётся средство и (или) способ, позволяющие клиенту оператора по переводу денежных средств составлять, удостоверять и передавать распоряжения в целях осуществления перевода денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчётов с использованием информационно-коммуникационных технологий, электронных носителей информации, в том числе платежных карт, а также иных технических устройств (п. 19 ст. 3 Закона о национальной платёжной системе).

Порядок оказания платёжных услуг, порядок осуществления перевода денежных средств, особенности осуществления перевода денежных средств по требованию получателя средств, особенности осуществления перевода электронных денежных средств, распоряжение клиента, порядок его приема к исполнению и исполнения, порядок использования электронных средств платежа, порядок использования электронных средств платежа при осуществлении перевода электронных денежных средств регламентированы ст. 4-10 Закона о национальной платёжной системе.

В силу ст. 12 Закона о национальной платёжной системе оператором электронных денежных средств является кредитная организация, в том числе небанковская кредитная организация, имеющая право на осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов и связанных с

ними иных банковских операций, предусмотренная п. 1 ч. 3 ст. 1 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

Лицо, не являющееся оператором электронных денежных средств, не вправе становиться обязанным по электронным денежным средствам и осуществлять перевод электронных денежных средств.

При разрешении спора суд установил, что согласно кодексу Системы WebMoney Transfer данная система представляет собой совокупность автоматического программно-аппаратного комплекса (АПАК), Центра сертификации транзакций, автоматических сервисов Системы, клиентских программных модулей Системы (WebMoney Keeper), самостоятельно управляемых физическими или юридическими лицами (участниками Системы), а также взаимоотношений и процедур, возникающих между указанными структурными элементами по поводу эмиссии и учёта универсальных титульных знаков, объема имущественных прав в цифровом виде – WM.

В качестве расчётных средств в данной системе интернет-платежей используются титульные знаки, которые обычные пользователи именуют «WebMoney» или сокращенно WM.

«WM» – универсальный титульный знак в цифровом виде, единица исчисления количества (объёма) имущественных прав, цена которого (условная сетевая стоимость) устанавливается и поддерживается их владельцами.

Расчёты между участниками системы осуществляются только в титульных знаках (п. 2.2.1 Кодекса системы WebMoney Transfer).

Все WM-знаки хранятся на виртуальных «электронных кошельках», которых имеется несколько видов в зависимости от валюты этого «кошелька». Титульные знаки WMZ выступают в виде долларовых «кошельков».

Суд счёл, что средства платежа существуют в строго определённых законом единицах (в рублях или в иностранной валюте). В соответствии с действующим российским законодательством в качестве средств платежа могут выступать рубли в наличной форме, то есть в виде банкнот и монет Банка России, или в безналичной форме, то есть в виде записи на банковском счете.

При этом средства платежа и деньги с юридической точки зрения являются равнозначными понятиями. Наличная иностранная валюта при совершении с ней сделок на территории Российской Федерации выступает в качестве товара (предмета сделки).

Виртуальные денежные единицы не могут быть юридически признаны средствами платежа (деньгами), поскольку каждый эмитент использует

собственные виртуальные денежные единицы, не предусмотренные законодательством.

Таким образом, как указал суд первой инстанции, виртуальные денежные средства, а равно имущественные права требования, оплаченные такими виртуальными средствами, не могут выступать в качестве вещей, определённых родовыми признаками, поскольку не являются предметами материального мира и не существуют в физически осязаемой форме.

На основании изложенного суд сделал вывод, что титульный знак WMZ является условной виртуальной учётной единицей, которую можно использовать только в рамках системы WebMoney Transfer. Данный знак не может являться предметом гражданских правоотношений, регулируемых российским законодательством, в том числе связанных с оплатой и передачей имущественных прав.

Система учёта трансферта имущественных прав требований цифровыми титульными знаками WebMoney Tranfer является системой онлайн-платежей и средой для ведения электронного бизнеса между её участниками.

Ведение интернет-системой на основании локальных нормативных актов системы учёта имущественных прав при трансфере внутри системы не означает, что указанные отношения защищаются действующим законодательством.

Судебная коллегия полагает, что вывод суда о том, что титульный знак WMZ не может являться предметом гражданских правоотношений и отношения с его участием не регулируются гражданским законодательством, сделан без учёта следующих обстоятельств.

Для всех типов кошельков системы WebMoney Transfer доступны следующие способы пополнения: обмен наличных (безналичных) на WebMoney в одной из секций биржи Exchanger, обмен наличных на WebMoney в одном из обменных пунктов, обмен электронной валюты других систем, пополнение кошелька WM-картой.

Кроме того, для кошелька WMZ существуют дополнительные способы: через платёжные терминалы, банковским переводом, при помощи WM-карты, предоплаченной карточкой, из QIWI кошелька, с банковской карты в онлайне, с банковского счёта, через сервис денежных переводов, с банковской карты через секцию Cards.Exchanger сервиса обмена Exchanger, при помощи различных платёжных систем через секцию Emoney.Exchanger сервиса обмена Exchanger.

WMZ представляет собой титульный знак системы WebMoney Transfer, являющийся эквивалентом доллара США, гарантом по нему выступает Amstar Holdings Limited, оборот осуществляется на основании Правил Использования WMZ-Сертификата.

Компания Amstar Holdings Limited (продавец) предоставляет поставщику и покупателю товаров или услуг необходимый интерфейс для осуществления покупок у поставщика, предлагающих свои товары или услуги на принадлежащем продавцу сервисе www.megastock.com.

По поручению поставщика, от его имени и за его счёт продавец организует учёт WMZ-Сертификатов с использованием технологии WebMoney Transfer.

Ссылаясь на данные обстоятельства, истец указывал, что приобретение титульных знаков системы WebMoney Transfer возможно посредством обмена денежных средств, соответствующих эквиваленту избранного пользователем кошелька в системе WebMoney Transfer, титульный знак WMZ используется, в том числе, и для приобретения предметов материального мира, оплаты услуг. Иные титульные знаки системы WebMoney Transfer также выступают в качестве платёжных средств во многих странах мира, в том числе, на территории Российской Федерации, позволяя оплачивать государственную пошлину, налоги, штрафы, коммунальные услуги, услуги операторов связи, производить расчёты между клиентами банков и совершать иные операции.

Данные доводы истца при рассмотрении дела судом первой инстанции оценки в нарушение требований ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получили.

Кроме того, суд при рассмотрении настоящего дела не указал, на основании какой нормы действующего гражданского законодательства, основанного на принципе диспозитивности, отношения, связанные с уступкой права требования на титульный знак системы интернет-платежей, не могут быть защищены в рамках гражданского судопроизводства.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Бежецкого городского суда Тверской области от 3 декабря 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 13 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

