ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-КГ21-8-К6

№ 2-16/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску публичного акционерного общества «Региональный банк развития» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Абдуллину Артуру Робертовичу, обществу с ограниченной ответственностью «Винкорд», обществу с ограниченной ответственностью «Брют», обществу с ограниченной ответственностью «Восток-Запад» о взыскании задолженности по договору кредитной линии, об обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Региональный банк развития» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на решение Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 31 января 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 26 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., представителя государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» Измалкова А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Абдуллина А.Р. и ООО «Брют» Нурисламову Г.Р., представителя ООО «Восток-Запад» и ООО «Винкорд» Камалову К.Э., возражавших против удовлетворения жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО АКБ «Региональный банк развития» (далее – ПАО АКБ «РБР», Банк) в лице конкурсного управляющего – ГК «Агентство по страхованию вкладов» обратилось в суд с указанным иском, в котором просило взыскать солидарно с ООО «Винкорд», Абдуллина А.Р., ООО «Брют» задолженность по договору кредитной линии в размере 46 657 534,28 руб., обратить взыскание на заложенное имущество ООО «Восток-Запад», определить способ его реализации и начальную продажную цену, а также взыскать расходы на уплату государственной пошлины.

В обоснование иска Банк указал, что между ним и ООО «Винкорд» сложились правоотношения по договору кредитной линии, исполнение обязательств должника по которому обеспечено поручительством ООО «Брют», поручительством Абдуллина А.Р., а также залогом недвижимости, принадлежащей на праве собственности ООО «Восток-Запад». Банк как кредитор свои обязательства по указанному договору исполнил в полном объёме, в то время как заёмщик допустил нарушение обязательств по возврату кредитных денежных средств и уплате процентов в установленный срок, в связи с чем у истца возникло право требовать солидарного взыскания задолженности с должника и поручителей, а также право на обращение взыскания на заложенное третьим лицом имущество.

Решением Ленинского районного суда г. Уфы от 31 января 2019 г. иск удовлетворён частично. С ООО «Винкорд» в пользу ПАО АКБ «РБР» взыскана задолженность по договору кредитной линии в размере 46 657 534,28 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 66 000 руб., обращено взыскание на заложенное имущество, определён способ его реализации путём продажи с публичных торгов, установлена начальная продажная цена здания в размере 24 896 000 руб. и начальная продажная цена земельного участка – 10 137 600 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований Банка отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 30 апреля 2019 г. решение суда первой инстанции отменено в части взыскания с ООО «Винкорд» задолженности по договору кредитной линии, расходов на уплату государственной пошлины и в части отказа во взыскании образовавшейся задолженности с поручителей. В отменённой части принято новое решение, которым с ООО «Винкорд», Абдуллина А.Р. и ООО «Брют» солидарно взысканы задолженность по договору кредитной линии в размере 46 657 534,28 руб. и расходы на уплату государственной пошлины в размере 66 000 руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2019 г. апелляционное

определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 30 апреля 2019 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 26 февраля 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2020 г., решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения требований об обращении взыскания на заложенное имущество и взыскании расходов на уплату государственной пошлины, в отменённой части принято новое решение, которым в обращении взыскания на заложенное имущество отказано и с ООО «Винкорд» в пользу ПАО АКБ «РБР» взысканы расходы на уплату государственной пошлины в размере 60 000 руб.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений в части отказа в удовлетворении требования об обращении взыскания на заложенное имущество, а также в части отказа в удовлетворении требования о взыскании задолженности по договору кредитной линии с Абдуллина А.Р. и ООО «Брют», как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 10 марта 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела в части обращения взыскания на заложенное имущество.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 13 февраля 2013 г. между ПАО АКБ «РБР» (кредитор) и ООО «Винкорд» (заёмщик) заключён договор кредитной линии с лимитом задолженности 40 000 000 руб. с уплатой процентов за пользование кредитом по ставке, равной ставке рефинансирования Банка России, увеличенной на 4,75 процентных пункта, но не ниже 13 % годовых, начисляемых на фактический остаток задолженности по кредиту.

Транш предоставляется заёмщику в безналичном порядке путём перечисления на его расчётный/текущий счёт в Банке.

Исполнение обязательств заёмщика обеспечено: договором залога недвижимости от 19 февраля 2013 г. (административное здание залоговой стоимостью 43 740 000 руб. и земельный участок залоговой стоимостью 3 300 000 руб.), заключённого между Банком и ООО «Восток-Запад», а также договорами поручительства от 19 февраля 2013 г., заключёнными между Банком и Абдуллиным А.Р., между Банком и ООО «Брют».

Согласно расчёту задолженности ООО «Винкорд» не производит оплату с 2015 года.

Приказом Банка России от 10 ноября 2015 г. у ПАО АКБ «РБР» отозвана лицензия на осуществление банковских операций, назначена временная администрация по управлению кредитной организацией.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 22 декабря 2015 г. ПАО АКБ «РБР» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Функции конкурсного управляющего возложены на ГК «Агентство по страхованию вкладов», его представителем назначен Тихонов В.А.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств его задолженность по кредитному договору на 1 марта 2018 г. составляет 46 657 534,28 руб.

Судом первой инстанции по ходатайству стороны ответчика в целях установления рыночной стоимости заложенного имущества назначена судебная экспертиза, производство которой поручено ООО «Оценка».

Согласно выводам эксперта рыночная стоимость административного здания составляет 31 120 000 руб., земельного участка – 12 672 000 руб.

Суд первой инстанции, установив факт нарушения ООО «Винкорд» обязательств по возврату кредита и начисленных процентов, пришёл к выводу о взыскании с данного ответчика образовавшейся задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество.

Суд, оценивая условия договора поручительства, пришёл к выводу, что срок поручительства не установлен.

При таких обстоятельствах, исходя из того, что кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявил иск к поручителям, суд пришёл к обоснованному выводу о прекращении поручительства, в связи с чем в удовлетворении исковых требований к Абдуллину А.Р. и ООО «Брют» отказал.

Суд апелляционной инстанции, правомерно соглашаясь с выводами суда о прекращении поручительства, отменил решение суда первой инстанции в части удовлетворения требований об обращении взыскания на заложенное имущество и, отказывая в иске в указанной части, сослался на то, что к моменту предъявления Банком иска срок действия договора залога прекратился.

Суд кассационной инстанции с такими выводами суда апелляционной инстанции согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

В силу части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 327^1 данного кодекса в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объёме.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Судам апелляционной инстанции необходимо исходить из того, что под интересами законности с учётом положений статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует понимать необходимость проверки правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределённого круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охранения правопорядка.

Судам апелляционной инстанции необходимо учитывать, что интересам законности не отвечает, в частности, применение судом первой инстанции норм материального и процессуального права с нарушением правил действия законов во времени, пространстве и по кругу лиц.

В случае, если суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о необходимости проверить обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции в полном объёме, апелляционное определение в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должно содержать мотивы, по которым суд апелляционной инстанции пришёл к такому выводу (пункт 24).

Из приведённых норм процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного

постановления суда первой инстанции только в обжалуемой заявителем части. Суд апелляционной инстанции вправе в интересах законности проверить обжалуемое судебное постановление в полном объёме, выйдя за пределы изложенных в апелляционной жалобе доводов, но при этом обязан надлежащим образом мотивировать подобные действия в апелляционном определении.

По настоящему делу судом апелляционной инстанции при проверке законности решения суда первой инстанции данные требования процессуального закона были нарушены.

Как усматривается из апелляционной жалобы ПАО АКБ «РБР», Банк оспаривал решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований о взыскании задолженности по договору кредитной линии к поручителям Абдуллину А.Р. и ООО «Брют».

Из апелляционной жалобы ООО «Винкорд» следует, что общество просило отменить вынесенное по делу судебное постановление, указывая на то, что в период с 1 октября 2015 г. по 1 марта 2018 г. оно не имело оснований для погашения кредитной задолженности истцу ввиду заключения Банком и ЗАО «Сеть 1» договора уступки требования, который впоследствии был оспорен, в связи с чем должник полагал неверным начисление процентов за указанный период.

Таким образом, решение суда в части удовлетворения требования Банка об обращении взыскания на заложенное имущество никем обжаловано не было, в том числе и самим залогодателем.

Суд апелляционной инстанции в качестве основания выхода за пределы доводов апелляционной жалобы указал на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права.

Однако в данном случае выход за пределы доводов апелляционной жалобы по мотиву неправильного применения норм материального права был бы возможен, если бы решение суда в данной части было обжаловано кем-либо из лиц, участвующих в деле, но по иным доводам.

Между тем, как указано выше, решение суда в части обращения взыскания на заложенное имущество никем обжаловано не было, а следовательно, его отмена в этой части без указания каких-либо иных мотивов противоречит положениям статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации о состязательности и равноправии сторон, а также части 2 статьи 327^{1} этого кодекса о проверке законности и обоснованности решения только в обжалуемой части в пределах доводов апелляционной жалобы.

Суд кассационной инстанции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения не устранил.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 26 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2020 г. в части разрешения требований об обращении взыскания на заложенное имущество, а также в части взыскания государственной пошлины вынесены с существенными нарушениями норм права, вследствие чего подлежат отмене в указанной части с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В остальной части оснований для удовлетворения кассационной жалобы ПАО «Региональный банк развития» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 26 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2020 г. в части требований об обращении взыскания на заложенное имущество и взыскании государственной пошлины отменить, направить дело в этой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. В остальной части судебные постановления оставить без изменения, кассационную жалобу публичного акционерного общества «Региональный банк развития» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи