ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-КГ21-1-К9
№ 2-3047/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Ледовских Олеси Сергеевны к обществу с ограниченной ответственностью «Автомир ДВ» о расторжении договора купли-продажи и взыскании денежных средств, по кассационной жалобе Ледовских Олеси Сергеевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 23 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей Ледовских О.С. Латышева А.Ю. и Латышеву Т.А., выступающих по доверенностям и поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ледовских О.С. обратилась в суд с иском к ООО «Автомир ДВ» о расторжении договора купли-продажи автомобиля и взыскании денежных средств, указав в обоснование требований, что 27 сентября 2014 г. на основании договора купли-продажи приобрела у ООО «Автомир ДВ» автомобиль «Nissan Teana».

Автомобиль эксплуатировался в соответствии с рекомендациями производителя и обслуживался у официального дилера, однако в период гарантийного срока у него неоднократно проявлялись дефекты, которые не были устранены ответчиком.

По мнению истца, указанные дефекты носят неустранимый характер, в связи с чем она просила расторгнуть договор купли-продажи, взыскать с ООО «Автомир ДВ» стоимость транспортного средства в размере 1 365 000 рублей, а также расходы на проведение исследования специалистом в размере 3 500 рублей.

Ответчик против иска возражал.

Решением Индустриального районного суда г. Хабаровска от 28 октября 2019 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 23 июля 2020 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение об удовлетворении иска: договор купли-продажи транспортного средства от 27 сентября 2014 г. расторгнут, с ООО «Автомир ДВ» в пользу Ледовских О.С. взыскана стоимость автомобиля в размере 1 365 000 рублей, а также расходы на проведение исследования специалистом в размере 3 500 рублей.

На истца возложена обязанность возвратить ООО «Автомир ДВ» указанный выше автомобиль.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 23 июля 2020 г. оставлено без изменения, кассационные жалобы ООО «Автомир ДВ» и Ледовских О.С. без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене указанных выше определений судов апелляционной и кассационной инстанций в части отказа во взыскании штрафа.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 10 марта 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела в части, касающейся взыскания штрафа.

Судом установлено, что 27 сентября 2014 г. между ООО «Автомир ДВ» и Ледовских О.С. заключён договор купли-продажи автомобиля «Nissan Teana» по цене 1 365 000 рублей.

27 июня 2018 г. Ледовских О.С. обратилась в ООО «Автомир ДВ» по поводу выявленного недостатка трансмиссии автомобиля, просила его устранить и возместить расходы на проведённую диагностику.

Ответом от 27 июня 2018 г. ООО «Автомир ДВ» отказало в удовлетворении обращения потребителя.

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив доказательства, не согласился с решением суда первой инстанции об отказе в иске, пришёл к выводу о наличии в автомобиле существенного производственного недостатка и о том, что требования Ледовских О.С. о расторжении договора купли-продажи, возврате уплаченной за автомобиль денежной суммы и взыскании стоимости исследования специалиста являются правомерными.

При этом штраф в пользу истца за отказ ответчика в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя судом апелляционной инстанции взыскан не был.

С выводами суда апелляционной инстанции об удовлетворении требований потребителя согласился и суд кассационной инстанции.

Однако суд кассационной инстанции отказал Ледовских О.С. в удовлетворении кассационной жалобы об изменении определения суда апелляционной инстанции, который не применил положения пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) и не взыскал штраф.

При этом суд кассационной инстанции указал, что существенных нарушений норм права судом апелляционной инстанции не допущено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые апелляционное и кассационное определения в части отказа во взыскании штрафа приняты с существенным нарушением норм права.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

В пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при

удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке, суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, с ответчика не взыскивается в случае, если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу добровольно, при этом истец отказался от иска (пункт 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г.).

При рассмотрении настоящего дела суд апелляционной инстанции признал требования потребителя к продавцу законными и обоснованными, удовлетворил их, однако не учёл, что требования потребителя добровольно ООО «Автомир ДВ» удовлетворены не были.

Между тем, согласно приведённым выше нормам права и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, вопрос о взыскании штрафа подлежал рассмотрению судом апелляционной инстанции независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Кроме того, в исковом заявлении представителя Ледовских О.С. имеется ссылка на пункт 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, предусматривающий взыскание штрафа (т. 1, л.д. 2, 3).

Сведений о том, что истец отказался от взыскания с ответчика штрафа, материалы дела не содержат.

Однако суд апелляционной инстанции вопрос о взыскании штрафа на обсуждение сторон не поставил и положения пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей не применил, что является существенным нарушением закона.

Несмотря на наличие доводов об этом в кассационной жалобе, кассационный суд общей юрисдикции данное нарушение не устранил.

Указанное нарушение может быть устранено только путем нового рассмотрения дела в этой части судом апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 23 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2020 г. в части отказа во взыскании штрафа и направить дело в этой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 23 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2020 г. в части отказа во взыскании штрафа отменить, дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи