ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-КГ21-4-К1

№ 2-169/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Горшкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Фоменко Ольги Ивановны к Севостьянову Алексею Анатольевичу о взыскании задолженности по договору займа

по кассационной жалобе Севостьянова А.А. на решение Лискинского районного суда Воронежской области от 28 февраля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 9 июля 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Фоменко О.И. обратилась в суд с иском к Севостьянову А.А. о взыскании задолженности по договору займа в размере 832 500 руб., процентов за

пользование денежными средствами за период со 2 ноября 2019 г. по 27 февраля 2020 г. в размере 148 680 руб., судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 7 000 руб. и на уплату государственной пошлины.

Решением Лискинского районного суда Воронежской области от 28 февраля 2020 г. иск удовлетворён частично.

С Севостьянова А.А. взысканы задолженность по договору займа в размере 832 500 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 29 ноября 2019 г. по 27 февраля 2020 г. в размере 12 944,16 руб., судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 11 190 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 7 000 руб., всего – 863 634,16 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 9 июля 2020 г., вынесенным по результатам рассмотрения апелляционной жалобы Севостьянова А.А., решение суда первой инстанции отменено в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, в указанной части принято новое решение, которым с ответчика взысканы проценты по договору займа за период с 29 ноября 2019 г. по 27 февраля 2020 г. в размере 90 909 руб.

Решение суда первой инстанции изменено в части взыскания расходов по уплате государственной пошлины, с Севостьянова А.А. в пользу Фоменко О.И. взысканы указанные расходы в размере 18 130,25 руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2020 г. постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Севостьянова А.А. ставится вопрос об отмене решения Лискинского районного суда Воронежской области от 28 февраля 2020 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 9 июля 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2020 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 19 марта 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 390^{13} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 14 мая 2019 г. между Фоменко О.И. (займодавец) и Севостьяновым А.А. (заёмщик) заключён договор займа, подтверждённый распиской, согласно условиям которой заёмщик взял в долг денежные средства в размере 1 750 000 руб. под 20% за весь срок пользования денежными средствами и обязался вернуть 2 100 000 руб. в срок до 1 ноября 2019 г. В указанный срок денежные средства, являвшиеся совместно нажитым имуществом Фоменко О.И. и Фоменко В.Н., возвращены не были, в связи с чем Фоменко О.И. просила суд взыскать с Севостьянова А.А. проценты за пользование денежными средствами в том числе за период со 2 ноября 2019 г. по 16 декабря 2019 г., а также сумму основного долга и судебные расходы.

В рамках рассмотрения дела по иску Фоменко В.Н. к Фоменко О.И. о разделе совместно нажитого имущества, в том числе дебиторской задолженности Севостьянова А.А., определением Павловского районного суда Воронежской области от 21 октября 2019 г. удовлетворено ходатайство Фоменко В.Н. об обеспечении иска и наложен запрет Севостьянову А.А. производить возврат долга Фоменко О.И.

Апелляционным определением Воронежского областного суда от 28 ноября 2019 г. указанное определение отменено.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 309, 395, 807-811 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с заёмщика основного долга, процентов и судебных расходов.

Разрешая требование о взыскании процентов, суд не принял во внимание представленный истцом расчёт процентов за пользование чужими денежными средствами исходя из ставки 0,12% в день, указав, что договором займа не предусмотрен размер процентов на случай неисполнения денежного обязательства по возврату займа в установленный срок, в связи с чем рассчитал подлежащие взысканию проценты исходя из положений статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом период, за который подлежали взысканию проценты в пользу истца, суд определил с учётом судебных постановлений, вынесенных по результатам рассмотрения ходатайства Фоменко В.Н. об обеспечении иска к Фоменко О.И. о разделе совместно нажитого имущества, а размер задолженности – с учётом определения Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 27 февраля 2020 г., которым утверждено мировое соглашение между Фоменко В.Н. и Фоменко О.И. о переходе в собственность истца дебиторской задолженности Севостьянова А.А. по договору займа от 14 мая 2019 г. в размере 832 500 руб.

Рассматривая апелляционную жалобу Севостьянова А.А., в которой он, ссылаясь на объективные обстоятельства, повлёкшие невозможность своевременного возврата денежных средств, полагал незаконным взыскание предусмотренных статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации процентов, следствием чего явилось неправильное распределение судебных расходов, судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда согласилась с доводами апелляционной жалобы, указав на неверное применение судом первой инстанции норм материального права.

Принимая в указанной части новое решение, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что требование истца о взыскании процентов за пользование займом в размере 0,12%, как согласованном сторонами условии, правомерно и при определении их размера исходил из того, что размер основного долга равен 832 500 руб., а период задолженности длится с 29 ноября 2019 г. по 27 февраля 2020 г.

Суд кассационной инстанции с выводами суда апелляционной инстанции согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с указанными выше апелляционным определением и определением суда кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В части 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно пункту 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» (далее – постановление Пленума № 13) судам необходимо учитывать, что апелляционные жалоба, представление могут быть поданы не только на решение суда в целом, но и на его часть, например резолютивную или мотивировочную, по вопросам распределения судебных расходов между сторонами, порядка и срока исполнения решения, обеспечения его исполнения и по другим вопросам, разрешённым судом при принятии решения, а также на дополнительное решение, постановленное в порядке статьи 201 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 327^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления (часть 1).

В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объёме (часть 2).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 24 постановления Пленума № 13 судам апелляционной инстанции необходимо исходить из того, что под интересами законности с учётом положений статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует понимать необходимость проверки правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи,

материнства, отцовства, детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределённого круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охранения правопорядка.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передаёт или обязуется передать в собственность другой стороне (заёмщику) деньги, вещи, определённые родовыми признаками, или ценные бумаги, а заёмщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключённым с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заёмщику или указанному им лицу.

В силу пункта 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заёмщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определённых договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Согласно пункту 1 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заёмщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 данного кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня её возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 данного кодекса.

В силу пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Отменяя решение суда первой инстанции в части взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами на основании

статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и принимая в указанной части новое решение о взыскании с ответчика договорных процентов за пользование займом на основании статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции указал, что вывод суда первой инстанции о необходимости взыскания процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации не основан на материалах дела и заявленных требованиях истца, в связи с чем суд первой инстанции неправильно применил нормы материального права.

Вместе с тем судом апелляционной инстанции не было учтено следующее.

Действительно, из протокола судебного заседания суда первой инстанции следует, что Фоменко О.И. просила взыскать проценты за пользование займом исходя из ставки 0,12% в день в том числе и после окончания срока возврата займа (л.д. 73–74). Однако указанные проценты были взысканы за период с 29 ноября 2019 г. по 27 февраля 2020 г. по статье 395 и статье 811 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 12 944,16 руб. как за просрочку возврата займа.

Тем не менее Фоменко О.И. не оспаривала в апелляционном порядке решение суда в части взыскания в её пользу процентов, предусмотренных статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в указанном размере и невзыскании процентов за пользование займом, рассчитанных, по её мнению, исходя из условий, содержащихся в расписке.

Из апелляционной жалобы Севостьянова А.А. усматривается несогласие с решением суда первой инстанции в части взыскания в пользу Фоменко О.И. процентов, предусмотренных статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, на том основании, что вина в просрочке возврата займа отсутствовала и истцом такое требование заявлено не было.

Рассматривая апелляционную жалобу Севостьянова А.А., суд апелляционной инстанции взыскал с Севостьянова А.А. проценты по договору займа за период с 29 ноября 2019 г. по 27 февраля 2020 г. в размере 90 909 руб. по статье 809 Гражданского кодекса Российской Федерации как проценты за пользование займом.

Таким образом, в отсутствие апелляционной жалобы истца Воронежский областной суд по апелляционной жалобе ответчика, не согласного со взысканием процентов на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 12 944,16 руб., по существу ухудшил его положение и взыскал проценты за пользование займом по договору в размере 90 909 руб.

При этом суд апелляционной инстанции в нарушение приведённых выше норм процессуального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации не мотивировал выход за пределы доводов апелляционной жалобы и не указал, чем оправдано такое отступление от принципа равноправия и состязательности сторон.

Кроме того, согласно статье 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нём слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путём сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой данной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учётом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Таким образом, при рассмотрении спора, вытекающего из договора, суду следует определить, каково содержание его конкретных условий и в каком соотношении они находятся; как следует понимать употребленные в его тексте слова и выражения.

Однако суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы Севостьянова А.А. в нарушение статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации также не мотивировал свой вывод о возможности взыскания в пользу Фоменко О.И. процентов за пользование займом в размере 0,12% в день в случае просрочки возврата займа ссылкой на условия договора займа.

Указанные нарушения оставлены без внимания и судом кассационной инстанции.

Учитывая изложенное Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание взаимосвязанность требований, полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 9 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2020 г. в полном объёме и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 9 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2020 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Воронежский областной суд.

Председательствующий

Судьи