ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-КГ21-2-К1
№ 2-66/2020

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 27 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-66/2020 по иску Павловой Татьяны Владимировны к Матиевой Нармине Сехвали кызы о взыскании неосновательного обогащения по кассационной жалобе Павловой Татьяны Владимировны на решение Советского районного суда Саратовской области от 12 марта 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 17 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Павловой Т.В. адвоката Ростошинскую Ж.Е., поддержавшую доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Павлова Т.В. обратилась в суд с иском к Матиевой Н.С. кызы и просила взыскать с ответчика в свою пользу неосновательное обогащение в размере 149 044 руб., которые ошибочно переводила на банковскую карту ответчика в период с 26 сентября 2017 г. по 2 марта 2019 г. в отсутствие между сторонами каких-либо обязательств.

Решением Советского районного суда Саратовской области от 12 марта 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной

коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 17 июня 2020 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2020 г. судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене решения суда первой инстанции, апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 23 марта 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом первой инстанции, а также проверявшими законность его решения судами апелляционной и кассационной инстанций.

Судом установлено, что Павловой Т.В. на счёт Матиевой Н.С. кызы с 26 сентября 2017 г. по 2 марта 2019 г. неоднократно (24 раза) перечислены денежные средства в общей сумме 149 044 руб.

Факт поступления на банковскую карту Матиевой Н.С. кызы денежных средств от Павловой Т.В. в указанном размере ответчиком не оспаривался.

9 декабря 2019 г. Павлова Т.В. направила в адрес Матиевой Н.С. кызы претензию о возврате суммы неосновательного обогащения в виде перечисленных ей на банковскую карту денежных средств, которая оставлена без удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что истец знала, что перечисляет денежные средства ответчику не во исполнение каких-либо денежных обязательств, что в силу п. 4 ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации исключает возврат денежных средств в качестве неосновательного обогащения. При этом суд обратил внимание на то, что при использовании системы «Сбербанк Онлайн» истец не могла не заметить, что перевела деньги ошибочно не тому

лицу. В иске Павлова Т.В. не указала, кому, на какую карту и во исполнение каких обязательств она намеревалась перечислить данную денежную сумму. Кроме того, суд указал, что денежные средства перечислялись Павловой Т.В. неоднократно (24 раза), что также свидетельствует о наличии воли истца, направленной на перечисление денежных средств именно ответчику.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришёл к выводу, что истцом в нарушение требований ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств в обоснование довода о неосновательном обогащении ответчика.

Суд апелляционной инстанции согласился с такими выводами, указав, что многократность осуществления денежных переводов на банковскую карту ответчика исключает ошибочность перевода денежных средств и подтверждает осведомлённость истца о реквизитах банковской карты ответчика. Достаточных относимых и допустимых доказательств в подтверждение того обстоятельства, что Павлова Т.В. ошибочно перечислила денежные средства на счёт Матиевой Н.С. кызы, суду не представлено и материалы дела не содержат.

С такими выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Разрешая спор, суд руководствовался положениями п. 4 ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

При рассмотрении дела истец, обосновывая свои действия по неоднократному переводу денежных средств на счёт ответчика, ссылалась на различные обстоятельства, в частности, на то, что в момент осуществления переводов банковская карта не находилась в её владении и могла использоваться дочерью, истец могла находиться в болезненном состоянии в момент осуществления переводов, впоследствии указывала, что ответчик не исполняла принятые на себя обязательства в отношении неё.

В пояснениях ответчик настаивала на том, что между сторонами существовали длительные отношения, в рамках которых она оказывала истцу услуги по покупке лекарств и помощь на дому.

Данные объяснения сторон не получили правовой оценки со стороны суда, однако имели существенное значение для правильного разрешения спора, поскольку в случае установления наличия между сторонами отношений, вытекающих из обязательств, п. 4 ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежал применению.

С учётом того, что денежные средства, перечисляемые истцом, принимались ответчиком 24 раза, суду надлежало также дать оценку данным действиям стороны.

Кроме того, поскольку истец в своих объяснениях ссылалась на то, что в момент осуществления переводов находилась в состоянии, не позволяющем осознавать значение своих действий, суду надлежало обсудить вопрос о назначении судебной экспертизы, чтобы проверить данные утверждения, чего сделано не было.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Советского районного суда Саратовской области от 12 марта 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 17 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи