ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-КГ21-2-К10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 мая 2021 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Воронова А.В., Сокерина С.Г.

при секретаре Жиленковой Т.С. с участием ответчика Мухтарова А.Г. с использованием систем видеоконференц-связи рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-11/2020 по кассационной жалобе ответчика Мухтарова Азера Гюлетдиновича на решение Пятигорского гарнизонного военного суда от 25 февраля 2020 г., апелляционное определение Южного окружного военного суда от 13 мая 2020 г. и определение Кассационного военного суда от 8 октября 2020 г., принятые по иску ФКУ «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» к Мухтарову А.Г. о взыскании излишне выплаченного денежного довольствия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Воронова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы и возражений на нее, выступление ответчика Мухтарова А.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

указанным решением Пятигорского гарнизонного военного суда, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, удовлетворено исковое заявление ФКУ «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» к Мухтарову А.Г. о взыскании излишне выплаченного денежного довольствия за период с апреля 2014 года по май 2015 года в размере 588 242 рублей 9 копеек. Кроме того, в доход муниципального образования город-курорт Пятигорск Ставропольского края с Мухтарова А.Г. взыскана государственная пошлина в размере 9 082 рублей 42 копеек, от уплаты которой истец был освобожден.

В кассационной жалобе Мухтаров А.Г. выражает несогласие с принятыми по делу судебными постановлениями, просит их отменить, ввиду существенного нарушения судами норм процессуального и материального права.

В обоснование жалобы он указывает, что в мае 2014 года заключил контракт о прохождении военной службы, о вступлении в силу этого контракта объявлено в приказе командира войсковой части 65384, копия контракта имеется в материалах дела. Об аннулировании контракта он был поставлен в известность только в конце мая 2015 года, до этого момента исполнял должностные обязанности, проживал в казарме, питался в служебной столовой, получал в воинской части при необходимости медицинскую помощь. О наличии приказа командира войсковой части 65384 об исключении с 28 апреля 2014 г. из списков личного состава осведомлен не был.

Мухтаров А.Г. также утверждает, что в 2017 году заявление о возврате денежных средств не подавал, подпись в этом документе поддельная.

Кроме того, считает, что нарушено его право на участие в судебном заседании и на заявление о применении к требованиям истца срока исковой давности.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

В возражениях на кассационную жалобу Мухтарова А.Г. представитель ФКУ «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» Бирюкова О.В., ссылаясь на ст. 390^{14} ГПК РФ, просит об отмене принятых по делу судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы гражданского дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390^{14} ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что Мухтаров А.Г. проходил военную службу по контракту в войсковой части 65384.

Исковые требования ФКУ «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» обоснованы тем, что Мухтаров А.Г. 17 марта 2014 г. в связи с увольнением с военной службы по истечении срока контракта о прохождении военной службы сдал дела и должность, а 28 апреля того же года был исключен из списков личного состава воинской части и не имел после этого права на получение денежного довольствия. Однако с апреля 2014 года по май 2015 года оно Мухтарову А.Г. выплачивалось, при этом размер излишне выплаченных денежных средств составил 588 242 рубля 9 копеек.

Суд первой инстанции, принимая решение об удовлетворении исковых требований, суды апелляционной и кассационной инстанций, оставляя это решение без изменения, пришли к выводу о том, что Мухтарову А.Г., уволенному с военной службы по истечении срока контракта о прохождении военной службы и исключенному из списков части с 28 апреля 2014 г., за период с апреля 2014 года по май 2015 года неосновательно выплачены денежные средства в размере 588 242 рублей 9 копеек, не являющиеся, как посчитали суды, денежным довольствием.

В обоснование данных выводов суд первой инстанции в решении сослался на приказ командира войсковой части 65384 от 18 марта 2014 г. № 63, согласно которому Мухтаров А.Г., уволенный с военной службы по подп. «б» п.1 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», с 28 апреля 2014 г. исключен из списков личного состава воинской части.

Утверждение ответчика о заключении в мае 2014 года контракта о прохождении военной службы судом отвергнуто, поскольку в послужном списке Мухтарова А.Г. указано, что 28 апреля 2014 г. он исключен из списков личного состава войсковой части 65384, а новый контракт заключил только в октябре 2016 года.

Кроме того, судами учтено, что в 2017 году Мухтаров А.Г. подал в адрес

ФКУ «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» заявление о согласии на удержание из его денежного довольствия излишне выплаченных денежных средств.

Между тем в материалах дела содержатся и иные доказательства по вопросу прохождения Мухтаровым А.Г. военной службы, исследованные в судебном заседании, но не получившие оценок в судебном решении.

Так, в справке командира войсковой части 65384 от 1 апреля 2015 г. указано, что Мухтаров А.Г. проходит военную службу по контракту в данной воинской части с 15 сентября 2010 г. по настоящее время.

Из копии контракта следует, что Мухтаров А.Г. и Министерство обороны Российской Федерации в лице командира войсковой части 65384 заключили контракт о прохождении ответчиком военной службы сроком на 3 года. В контракте имеются подписи сторон и печать воинской части, а также указано, что о вступлении контракта в силу объявлено приказом командира войсковой части 65384 от 20 мая 2014 г. № 134.

Согласно копии выписки из приказа командующего войсками Южного военного округа 20 мая 2014 г. № 134-кс с Мухтаровым А.Г. заключен контракт о прохождении военной службы сроком на 3 года – с 15 сентября 2013 г. по 14 сентября 2016 г. При этом из приказа этого же воинского должностного лица от 9 декабря 2013 г. № 289 следует, что Мухтаров А.Г. уволен с военной службы по истечении срока контракта (копия выписки из приказа). Сведений о том, что данные приказы отменены, в материалах дела не имеется.

Таким образом, в деле имеется несколько существенно отличающихся по содержанию письменных доказательств о прохождении Мухтаровым А.Г. военной службы, что на основании ч. 3 ст. 67 ГПК РФ обязывало суд оценить достоверность каждого из них.

Кроме того, результаты оценки доказательств в силу ч. 4 ст. 67 ГПК РФ суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Однако эти требования закона судом не выполнены.

Допущенные судом нарушения норм процессуального права повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов ответчика, а также защита охраняемых законом публичных интересов, в связи с чем судебные постановления подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции, при

котором подлежат проверке также иные доводы ответчика, изложенные в кассационной жалобе.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 390^{12} – 390^{14}, п. 2 ч. 1 ст. 390^{15}, ст. 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верхового Суда Российской Федерации

определила:

решение Пятигорского гарнизонного военного суда от 25 февраля 2020 г., апелляционное определение Южного окружного военного суда от 13 мая 2020 г. и определение Кассационного военного суда от 8 октября 2020 г., принятые по иску ФКУ «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» к Мухтарову А.Г., отменить и направить дело на новое рассмотрение в Пятигорский гарнизонный военный суд.

Председательствующий И.В. Крупнов

Судьи А.В. Воронов

С.Г. Сокерин