ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-КГ21-2-К1

№ 2-150/2019

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 11 мая 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску конкурсного управляющего «Акционерный коммерческий банк «Пробизнесбанк» (открытое акционерное общество) государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Васильеву Юрию Юрьевичу о взыскании задолженности по кредитному договору

по кассационной жалобе Васильева Юрия Юрьевича на решение Городецкого городского суда Нижегородской области от 22 февраля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 27 августа 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., представителей конкурсного управляющего ОАО АКБ «Пробизнесбанк» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» Кртяна М.М., Томаева К.А., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

конкурсный управляющий ОАО АКБ Пробизнесбанк» государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее – Агентство) обратился в суд с указанным иском о взыскании задолженности по кредитному договору от 20 марта 2013 г. за период с 26 октября 2013 г. по 27 сентября 2018 г.

Решением Городецкого городского суда Нижегородской области от 22 февраля 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 27 августа 2019 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2020 г., исковые требования удовлетворены в полном объёме: с Васильева Ю.Ю. взысканы сумма основного долга в размере 23 460,14 руб., проценты – 43 399,56 руб., штрафные санкции – 15 797,89 руб., а также государственная пошлина.

В кассационной жалобе Васильевым Ю.Ю. ставится вопрос об отмене указанных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2020 г. Васильеву Ю.Ю. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 29 января 2021 г. Васильеву Ю.Ю. восстановлен срок подачи кассационной жалобы.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2021 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2020 г. отменено, кассационная жалоба Васильева Ю.Ю. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего

дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 20 марта 2013 г. между ОАО АКБ «Пробизнесбанк» (далее – Банк) и Васильевым Ю.Ю. (заёмщик) заключён кредитный договор, в соответствии с которым предоставлен кредит в размере 50 000 руб. под 0,15% в день сроком на 36 месяцев.

Согласно пункту 3.1.1 кредитного договора заёмщик принял на себя обязательство до 25 числа (включительно) каждого месяца, начиная с апреля 2013 года, обеспечивать наличие на счёте или внесение в кассу Банка денежных средств в размере суммы ежемесячного платежа, указанного в графике платежей (приложение № 1 к договору), который является неотъемлемой частью договора.

Васильев Ю.Ю. не исполнял обязательства надлежащим образом, допуская просрочку погашения кредита и процентов по нему.

28 октября 2015 г. решением Арбитражного суда г. Москвы Банк признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим в силу закона является Агентство.

25 октября 2018 г. определением Арбитражного суда г. Москвы срок конкурсного производства продлён на шесть месяцев.

2 апреля 2018 г. Агентство направило Васильеву Ю.Ю. требование о погашении задолженности, которое последним удовлетворено не было.

8 августа 2018 г. Агентство обратилось к мировому судье с заявлением о вынесении судебного приказа.

24 августа 2018 г. и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Городецкого судебного района Нижегородской области – мировым судьёй судебного участка № 4 Городецкого судебного района Нижегородской области выдан судебный приказ о взыскании с Васильева Ю.Ю. задолженности по кредитному договору и расходов на уплату государственной пошлины.

14 сентября 2018 г. определением мирового судьи данный судебный приказ отменён.

20 ноября 2018 г. Агентство обратилось в суд с иском по настоящему делу.

Судом также установлено, что последний платёж в размере 1 000 руб. произведён ответчиком 31 июля 2015 г., что подтверждается выпиской по счёту.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что срок исковой давности не пропущен, поскольку Банк узнал о нарушенном праве 25 августа 2015 г. (следующий платёж по графику платежей) и обратился к мировому судье 8 августа 2018 г. – в пределах общего срока исковой давности. Так как неистёкшая часть срока исковой давности после отмены судебного приказа составляла менее шести месяцев,

то срок исковой давности подлежал удлинению до шести месяцев, при этом Агентство обратилось в Городецкий городской суд Нижегородской области в течение указанного шестимесячного срока.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что представленный Агентством расчёт был проверен, соответствует кредитному договору, платёжным поручениям, тарифам и действующему законодательству.

Первый кассационный суд общей юрисдикции не нашёл предусмотренных законом оснований для отмены принятых судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии со статьёй 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признаётся срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно пункту 1 статьи 196 данного кодекса (здесь и далее – в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений) общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В силу пункта 1 статьи 200 названного кодекса, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

По обязательствам с определённым сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения (пункт 2).

Согласно пункту 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заёмщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что по смыслу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заёмными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Из приведённых норм материального закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что срок исковой давности по требованиям о возврате заёмных денежных средств, погашение которых в

соответствии с условиями договора осуществляется периодическими платежами, исчисляется отдельно по каждому платежу с момента его просрочки.

Таким образом, принимая во внимание условия кредитного договора о необходимости внесения ответчиком на счёт или в кассу Банка суммы ежемесячного обязательного платежа, при разрешении заявления Васильева Ю.Ю. о применении исковой давности судам надлежало исчислить указанный срок отдельно по каждому предусмотренному договором платежу.

Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, сослался на пункт 24 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, но в нарушение приведённых норм права и их толкования взыскал задолженность по кредитному договору, применив правила исчисления срока исковой давности без учёта того, что погашение долга должно было производиться ежемесячными периодическими платежами.

Согласно статье 203 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснению, содержащемуся в пункте 20 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

К действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признаёт наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчётов, подписанный уполномоченным лицом. Ответ на претензию, не содержащий указания на признание долга, сам по себе не свидетельствует о признании долга.

Признание части долга, в том числе путём уплаты его части, не свидетельствует о признании долга в целом, если иное не оговорено должником.

В тех случаях, когда обязательство предусматривало исполнение по частям или в виде периодических платежей и должник совершил действия, свидетельствующие о признании лишь части долга (периодического платежа), такие действия не могут являться основанием для перерыва течения срока исковой давности по другим частям (платежам).

Данные положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судами также учтены не были.

Первый кассационный суд общей юрисдикции не устранил допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что по настоящему делу

были допущены нарушения норм материального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 27 августа 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 27 августа 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанц

Председательствующий

Судьи

