ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-КГ21-4-К1

№ 2-4992/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 мая 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гаспаряна Папина Акоповича к индивидуальному предпринимателю Карпухину Андрею Викторовичу о признании сделок недействительными

по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Карпухина Андрея Викторовича на решение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 6 декабря 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 30 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя Карпухина А.В. – Сакулина А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Гаспаряна П.А. и его представителя – Ефимова В.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

истец обратился в суд с указанным выше иском, указав, что 1 ноября 2016 г. ООО «МАИ» и ООО «МАЙ» (продавцы) заключили с

ИП Гаспаряном П.А. (покупатель) три договора купли-продажи спецтехники (самоходных дорожно-строительных машин), по которым продавцы передали ему дорожные катки ДУ-111, Sakai TV352-1 и автогрейдер ДЗ-122Б-7, а покупатель уплатил за них 120 000 руб.

3 ноября 2016 г. Гаспарян П.А. зарегистрировал самоходные машины в установленном законом порядке в инспекции гостехнадзора.

Однако в мае 2017 года судебные приставы-исполнители в рамках исполнительного производства, стороной которого Гаспарян П.А. не являлся, изъяли указанные машины и передали Карпухину А.В.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 13 февраля 2019 г. на ИП Гаспаряна П.А. возложена обязанность совершить действия по снятию с регистрационного учета названных выше самоходных машин.

Из указанных судебных постановлений истцу стало известно, что 28 августа 2012 г. между ООО «МАИ» и ООО «МАЙ» (должники) и Карпухиным А.В. (кредитор) заключены соглашения об отступном, по которым должники в счет оплаты долга по договорам займа передали кредитору названную выше дорожно-строительную технику.

По соглашениям об отступном прекращены обязательства должника ООО «МАИ» перед Карпухиным А.В. по договорам займа на общую сумму 3 825 000 руб. и обязательства ООО «МАЙ» на общую сумму 391 000 руб.

Уточнив требования, Гаспарян П.А. просил суд признать указанные выше договоры займа незаключенными, а соглашения об отступном в части передачи указанной выше дорожно-строительной техники Карпухину А.В. недействительными.

Решением Октябрьского районного суда г. Белгорода от 6 декабря 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 30 июня 2020 г., исковые требования в части признания указанных выше договоров займа незаключенными удовлетворены, иск о признании недействительными соглашений об отступном в части передачи указанной выше дорожно-строительной техники Карпухину А.В. удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2020 г. решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Заявителем подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 22 апреля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судами установлено, что 28 августа 2012 г. между ООО «МАИ» и ООО «МАЙ» (должники) в лице директора этих обществ Пономарева А.И. и Карпухиным А.В. (кредитор) заключены соглашения об отступном, по которым ООО «МАИ» передало Карпухину А.В. дорожный каток Sakai [redacted] года выпуска, автогрейдер ДЗ-122Б-7 [redacted] года выпуска и другую специальную технику, оцененную сторонами в 3 825 000 руб., в счет исполнения обязательств этого общества перед Карпухиным А.В. по договорам займа на эту сумму, а ООО «МАЙ» передало Карпухину А.В. дорожный каток ДУ-111 [redacted] года выпуска и другую технику на сумму 391 000 руб. в счет исполнения обязательств перед Карпухиным А.В. по договорам займа на эту сумму.

Акты приема-передачи указанной дорожно-строительной техники от 28 августа 2012 г. подписаны сторонами названных выше соглашений.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2013 г. по делу № А08-8579/2012 удовлетворены исковые требования ИП Карпухина А.В. к Управлению Пенсионного фонда г. Белгорода, ИФНС РФ по г. Белгороду, ГУ Белгородскому региональному отделению Фонда социального страхования и ООО «МАЙ» об освобождении от ареста имущества, в том числе спорной спецтехники, наложенного на основании постановления судебного пристава-исполнителя от 2 ноября 2012 г.

В дальнейшем, в январе 2014 года и январе 2015 года, Карпухин А.В. заключил договоры аренды спорной дорожно-строительной техники с ООО «ПК СТРОЙ».

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 27 января 2016 г. по делу № А08-9035/2015 с ООО «ПК СТРОЙ» в пользу ИП Карпухина А.В. взыскана задолженность по договору аренды спорной техники.

В связи с истечением срока договора аренды и отказом ООО «ПК СТРОЙ» вернуть названную выше технику ИП Карпухину А.В. Арбитражный суд Белгородской области решением от 9 декабря 2016 г. удовлетворил иск ИП Карпухина А.В. о ее возврате.

Также судами установлено, что 1 ноября 2016 г. ООО «МАИ» и ООО «МАЙ» (продавцы) в лице директора Пономарева А.И. заключили с ИП Гаспаряном П.А. (покупатель) три договора купли-продажи, по которым

продавцы продали покупателю дорожные катки ДУ-111, Sakai TV352-1 и автогрейдер ДЗ-122Б-7, а покупатель уплатил за них 120 000 руб.

3 ноября 2016 г. Гаспарян П.А. зарегистрировал указанную технику в инспекции гостехнадзора.

В мае 2017 года судебные приставы-исполнители в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании решения Арбитражного суда Белгородской области от 9 декабря 2016 г. по иску Карпухина А.В. к ООО «ПК СТРОЙ» о возврате самоходных машин, изъяли эту технику и передали Карпухину А.В.

Гаспарян П.А. участником этого спора и стороной исполнительного производства не являлся.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 7 июня 2018 г. по делу № А08-11086/2017 ИП Карпухину А.В. отказано в признании незаконным отказа инспекции гостехнадзора по г. Белгороду в регистрации самоходных машин с указанием на то, что оснований для признания действий инспекции гостехнадзора незаконными по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Решением того же арбитражного суда от 13 февраля 2019 г. по иску Карпухина А.В. на ИП Гаспаряна П.А. возложена обязанность совершить действия по снятию с регистрационного учета указанных выше самоходных машин.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 9 февраля 2018 г. по делу № А08-8819/2017 ИП Гаспаряну П.А. отказано в иске к Карпухину А.В. о возврате автогрейдера ДЗ-122Б-7, поскольку данная спецтехника возвращена ее законному владельцу ИП Карпухину А.В.

Решением того же арбитражного суда от 23 июля 2018 г. по делу № А08-4348/2018 ИП Гаспаряну П.А. отказано в иске к ИП Карпухину А.В. об истребовании из чужого незаконного владения дорожного катка Sakai TV352-1, производство по делу в части истребования из чужого незаконного владения автогрейдера ДЗ-122Б-7 прекращено. Из решения следует, что ИП Карпухин А.В. владеет указанным выше имуществом на законных основаниях.

Данными судебными постановлениями арбитражного суда установлен факт заключения ИП Карпухиным А.В. оспариваемых соглашений об отступном, а также факт принадлежности ему на праве собственности приобретенной по этим соглашениям дорожной техники.

Арбитражным судом признаны состоявшимися передача спорной техники Карпухину А.В. и передача ее последним в аренду ООО «ПК СТРОЙ».

Кроме того, имело место и решение Арбитражного суда Белгородской области от 5 августа 2019 г. по делу № А08-2249/2018 по иску ИП Карпухина А.В. к ИП Гаспаряну П.А. о возмещении убытков, однако постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 18 декабря

2019 г. оно отменено с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По настоящему делу, удовлетворяя исковые требования Гаспаряна П.А. о признании незаключенными договоров займа и недействительными соглашений об отступном, суд первой инстанции сослался на недостоверность указанных в них сведений о сумме долга относительно части договоров займа. По мнению суда, о мнимости данных сделок свидетельствует то, что Карпухин А.В. спорную технику не зарегистрировал в инспекции гостехнадзора и на момент ее продажи истцу она фактически находилась у ООО «МАИ» и ООО «МАЙ».

Кроме того, суд указал на то, что первоначальные собственники спорной техники ООО «МАИ», ООО «МАЙ», арендатор техники ООО «ПК СТРОЙ», их директор Пономарев А.И. и Карпухин А.В. являются аффилированными лицами, поэтому соглашения об отступном заключены для вида, без намерения создать какие-либо правовые последствия.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьей 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом (пункт 1).

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом (пункт 2).

Согласно пункту 2 статьи 218 данного кодекса право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 223 этого же кодекса право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу приведенных норм права переход права собственности на спорную технику связан с фактом передачи ее продавцом покупателю, а не с фактом ее регистрации в инспекции гостехнадзора.

Как следует из судебных постановлений, 28 августа 2012 г. между Карпухиным А.В., ООО «МАИ» и ООО «МАЙ» заключены соглашения об

отступном, по которым данные юридические лица в счет оплаты долга по договорам займа передали ему указанную выше дорожно-строительную технику. Акты приема-передачи этой техники от 28 августа 2012 г. подписаны сторонами названных выше соглашений.

В дальнейшем, в январе 2014 года и январе 2015 года, заявитель заключал договоры аренды спорной дорожно-строительной техники с ООО «ПК СТРОЙ», обращался в арбитражные суды как собственник этого имущества по спорам, с этим имуществом связанным.

В силу части 3 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

Факт заключения ИП Карпухиным А.В. оспариваемых соглашений об отступном и факт принадлежности ему на праве собственности приобретенной по этим соглашениям дорожной техники установлены в приведенных выше постановлениях арбитражных судов по делам, рассмотренным с участием Гаспаряна П.А., как по его искам, так и по иску Карпухина А.В. к Гаспаряну П.А.

Так, указанным выше решением Арбитражного суда Белгородской области от 13 февраля 2019 г. о возложении на ИП Гаспаряна П.А. обязанности совершить действия по снятию спорной спецтехники с учета в инспекции гостехнадзора установлены факт принадлежности этой техники ИП Карпухину А.В. и отсутствие оснований для признания соглашений об отступном от 28 августа 2012 г. ничтожными.

В решении этого же арбитражного суда от 23 июля 2018 г. по делу № А08-4348/2018 об отказе в иске ИП Гаспаряна П.А. к ИП Карпухину А.В. об истребовании данной спецтехники сделаны выводы о заключенности и действительности тех же соглашений об отступном, о переходе права собственности на спорную спецтехнику к ИП Карпухину А.В. на основании этих соглашений, об отсутствии у ООО «МАИ» и ООО «МАЙ» полномочий отчуждать эту технику впоследствии ИП Гаспаряну П.А., о ничтожности договоров по приобретению этой техники ИП Гаспаряном П.А. и о том, что у последнего не возникло на нее права собственности.

В решении того же арбитражного суда от 9 февраля 2018 г. по делу № А08-8819/2017 об отказе ИП Гаспаряну П.А. в удовлетворении требований о возложении на отдел судебных приставов УФССП России по г. Белгороду обязанности передать ему спорную спецтехнику установлены факт перехода к ИП Карпухину А.В. права собственности на данную спецтехнику на основании указанных выше соглашений об отступном и факт отсутствия у ООО «МАИ» и ООО «МАЙ» полномочий продавать ее в последующем ИП Гаспаряну П.А., а также сделан вывод о том, что у последнего не возникло права собственности на эту технику.

В нарушение части 3 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации названные обстоятельства, установленные арбитражным судом, при рассмотрении настоящего гражданского дела судебными инстанциями не учтены.

Кроме того, удовлетворяя иск Гаспаряна П.А., суды общей юрисдикции не только признали недействительными соглашения об отступном, но и признали незаключенными договоры займа между ООО «МАЙ», ООО «МАИ» и Карпухиным А.В.

При этом судами не указано, каким образом наличие или отсутствие самого долга по договорам займа названных обществ перед Карпухиным А.В. нарушает права Гаспаряна П.А., который по существу оспаривал лишь действительность соглашения об отступном и факт передачи спорной техники Карпухину А.В.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями по настоящему делу допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела, вследствие чего решение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 6 декабря 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 30 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2020 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 6 декабря 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 30 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи