ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-КГ21-3-К7

№ 2-5227/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 1 июня 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Жулева Юрия Антоновича к Глазырину Максиму Леонидовичу о взыскании задолженности по соглашениям о возмездной уступке имущественных прав

по кассационной жалобе Жулева Юрия Антоновича на решение Курчатовского районного суда г. Челябинска от 27 декабря 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 4 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя Жулева Ю.А. – Фомину И.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Жулев Ю.А. обратился с названным выше иском к Глазырину М.Л., указав, что между сторонами заключены соглашения о возмездной уступке

имущественных прав на общую сумму, эквивалентную [redacted] долларам США, однако ответчик не исполнил обязанность по оплате стоимости уступленных ему имущественных прав.

Глазырин М.Л. в судебное заседание не явился.

Решением Курчатовского районного суда г. Челябинска от 27 декабря 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 4 июня 2020 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2020 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заявителем подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 29 апреля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что в период с 4 июня по 31 июля 2019 г. между Жулевым Ю.А. (цедентом), идентифицированным в системе платежей «WebMoney Transfer» как WMID [redacted], и Глазыриным М.Л. (цессионарием), идентифицированным как WMID [redacted], заключены соглашения о возмездной уступке имущественных прав в общем объеме 5 000 WMZ с оплатой в общем размере [redacted] долларов США.

Согласно условиям заключенных соглашений цедент, являющийся законным обладателем требования на получение оплаченных товаров и/или услуг из перечня, предоставленного на сервисе по адресу www.megastock.ru, возникших на основании заключенных с компанией «Amstar Holdings Limited» соглашений по WMZ, уступает указанные требования в объеме, предусмотренном соглашениями, на возмездной основе цессионарию на условиях соглашений, а цессионарий обязуется уплатить цеденту за них установленную в пункте 1.3 соглашений цену.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции сослался на положения статей 128, 140 Гражданского кодекса Российской Федерации. пункт 1.1 главы 1 Положения Банка России от 19 июня 2012 г. № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств», пункта 19 статьи 3 Федерального закона от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» и указал, что титульный знак WMZ является условной виртуальной учетной единицей, которую можно использовать только в рамках системы «WebMoney Transfer» – эмитента этих условных виртуальных единиц, не является предметом материального мира, не существует в физически осязаемой форме, не обладает признаками вещи, в том числе денег, ценных бумаг, не является предметом гражданского оборота, а потому не может выступать объектом гражданско-правового договора.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 128 Гражданского кодекса Российской Федерации к объектам гражданских прав относятся вещи (включая наличные деньги и документарные ценные бумаги), иное имущество, в том числе имущественные права (включая безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права); результаты работ и оказание услуг: охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

В соответствии со статьей 140 данного кодекса рубль является законным платежным средством, обязательным к приему по нарицательной стоимости на всей территории Российской Федерации.

Как предусмотрено пунктом 1.1 Положения Банка России от 19 июня 2012 г. № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств», перевод денежных средств осуществляется в рамках следующих форм безналичных расчетов: расчетов платежными поручениями; расчетов по аккредитиву; расчетов инкассовыми поручениями; расчетов чеками; расчетов в форме перевода денежных средств по требованию получателя средств (прямое дебетование); расчетов в форме перевода электронных денежных средств. Перевод электронных денежных средств осуществляется в соответствии с законодательством и договорами с учетом требований этого положения. Платежи на территории Российской Федерации осуществляются путем наличных и безналичных расчетов.

Согласно статье 3 Федерального закона от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» в редакции на момент возникновения правоотношений (далее – Закон о национальной платежной системе) электронными денежными средствами являются денежные средства, которые

предварительно предоставлены одним лицом (лицом, предоставившим денежные средства) другому лицу, учитывающему информацию о размере предоставленных денежных средств без открытия банковского счета (обязанному лицу), для исполнения денежных обязательств лица, предоставившего денежные средства, перед третьими лицами и в отношении которых лицо, предоставившее денежные средства, имеет право передавать распоряжения исключительно с использованием электронных средств платежа. При этом не являются электронными денежными средствами денежные средства, полученные организациями, осуществляющими профессиональную деятельность на рынке ценных бумаг, клиринговую деятельность, деятельность по организации привлечения инвестиций и (или) деятельность по управлению инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами и негосударственными пенсионными фондами и осуществляющими учет информации о размере предоставленных денежных средств без открытия банковского счета в соответствии с законодательством, регулирующим деятельность указанных организаций (пункт 18).

Электронным средством платежа признается средство и (или) способ, позволяющие клиенту оператора по переводу денежных средств составлять, удостоверять и передавать распоряжения в целях осуществления перевода денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов с использованием информационно-коммуникационных технологий, электронных носителей информации, в том числе платежных карт, а также иных технических устройств (пункт 19 статьи 3 Закона о национальной платежной системе).

Порядок оказания платежных услуг, порядок осуществления перевода денежных средств, особенности осуществления перевода денежных средств по требованию получателя средств, особенности осуществления перевода электронных денежных средств, распоряжение клиента, порядок его приема к исполнению и исполнения, порядок использования электронных средств платежа, порядок использования электронных средств платежа при осуществлении перевода электронных денежных средств регламентированы статьями 4–10 Закона о национальной платежной системе.

В силу статьи 12 Закона о национальной платежной системе оператором электронных денежных средств является кредитная организация, в том числе небанковская кредитная организация, имеющая право на осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов и связанных с ними иных банковских операций, предусмотренная пунктом 1 части 3 статьи 1 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-I «О банках и банковской деятельности».

Лицо, не являющееся оператором электронных денежных средств, не вправе становиться обязанным по электронным денежным средствам и осуществлять перевод электронных денежных средств.

При разрешении спора суд установил, что согласно кодексу Системы «WebMoney Transfer» данная система представляет собой совокупность

автоматического программно-аппаратного комплекса (АПАК), Центра сертификации транзакций, автоматических сервисов Системы, клиентских программных модулей Системы (WebMoney Keeper), самостоятельно управляемых физическими или юридическими лицами (участниками Системы), а также взаимоотношений и процедур, возникающих между указанными структурными элементами по поводу эмиссии и учета универсальных титульных знаков, объема имущественных прав в цифровом виде – WM.

В качестве расчетных средств в данной системе интернет-платежей используются титульные знаки, которые обычные пользователи именуют «WebMoney», или сокращенно WM.

«WM» – универсальный титульный знак в цифровом виде, единица исчисления количества (объема) имущественных прав, цена которого (условная сетевая стоимость) устанавливается и поддерживается их владельцами.

Расчеты между участниками системы осуществляются только в титульных знаках (п. 2.2.1 кодекса Системы «WebMoney Transfer»).

Все WM-знаки хранятся на виртуальных «электронных кошельках», которых имеется несколько видов в зависимости от валюты этого «кошелька». Титульные знаки WMZ выступают в виде долларовых «кошельков».

Суд счел, что средства платежа существуют в строго определенных законом единицах (в рублях или в иностранной валюте). В соответствии с действующим российским законодательством в качестве средств платежа могут выступать рубли в наличной форме, то есть в виде банкнот и монет Банка России, или в безналичной форме, то есть в виде записи на банковском счете.

При этом средства платежа и деньги с юридической точки зрения являются равнозначными понятиями. Наличная иностранная валюта при совершении с ней сделок на территории Российской Федерации выступает в качестве товара (предмета сделки).

Виртуальные денежные единицы не могут быть юридически признаны средствами платежа (деньгами), поскольку каждый эмитент использует собственные виртуальные денежные единицы, не предусмотренные законодательством.

Таким образом, как указал суд первой инстанции, виртуальные денежные средства, а равно имущественные права требования, оплаченные такими виртуальными средствами, не могут выступать в качестве вещей, определенных родовыми признаками, поскольку не являются предметами материального мира и не существуют в физически осязаемой форме.

На основании изложенного суд сделал вывод, что титульный знак WMZ является условной виртуальной учетной единицей, которую можно использовать только в рамках системы «WebMoney Transfer». Данный знак не может являться предметом гражданских правоотношений, регулируемых

российским законодательством, в том числе связанных с оплатой и передачей имущественных прав.

Система учета трансферта имущественных прав требований цифровыми титульными знаками «WebMoney Transfer» является системой онлайн-платежей и средой для ведения электронного бизнеса между ее участниками.

Ведение интернет-системой на основании локальных нормативных актов системы учета имущественных прав при трансфере внутри системы не означает, что указанные отношения защищаются действующим законодательством.

Судебная коллегия полагает, что вывод суда о том, что титульный знак WMZ не может являться предметом гражданских правоотношений и отношения с его участием не регулируются гражданским законодательством, сделан без учета следующих обстоятельств.

Для всех типов кошельков системы «WebMoney Transfer» доступны следующие способы пополнения: обмен наличных (безналичных) на WebMoney в одной из секций биржи Exchanger, обмен наличных на WebMoney в одном из обменных пунктов, обмен электронной валюты других систем, пополнение кошелька WM-картой.

Кроме того, для кошелька WMZ существуют дополнительные способы: через платежные терминалы, банковским переводом, при помощи WM-карты, предоплаченной карточкой, из QIWI кошелька, с банковской карты в онлайне, с банковского счета, через сервис денежных переводов, с банковской карты через секцию Cards.Exchanger сервиса обмена Exchanger, при помощи различных платежных систем через секцию Emoney.Exchanger сервиса обмена Exchanger.

WMZ представляет собой титульный знак системы «WebMoney Transfer», являющийся эквивалентом доллара США, гарантом по нему выступает Amstar Holdings Limited, оборот осуществляется на основании правил использования WMZ-сертификата.

Компания «Amstar Holdings Limited» (продавец) предоставляет поставщику и покупателю товаров или услуг необходимый интерфейс для осуществления покупок у поставщика, предлагающих свои товары или услуги на принадлежащем продавцу сервисе www.megastock.com.

По поручению поставщика, от его имени и за его счет продавец организует учет WMZ-сертификатов с использованием технологии «WebMoney Transfer».

Ссылаясь на данные обстоятельства, истец указывал, что приобретение титульных знаков системы «WebMoney Transfer» возможно посредством обмена денежных средств, соответствующих эквиваленту избранного пользователем кошелька в системе «WebMoney Transfer», титульный знак WMZ используется в том числе и для приобретения предметов материального мира, оплаты услуг. Иные титульные знаки системы «WebMoney Transfer» также выступают в качестве платежных средств во

многих странах мира, в том числе на территории Российской Федерации, позволяя оплачивать государственную пошлину, налоги, штрафы, коммунальные услуги, услуги операторов связи, производить расчеты между клиентами банков и совершать иные операции.

Данные доводы истца при рассмотрении дела судом первой инстанции оценки в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получили.

Кроме того, суд при рассмотрении настоящего дела не указал, на основании какой нормы действующего гражданского законодательства, основанного на принципе диспозитивности, отношения, связанные с уступкой права (требования) на титульный знак системы интернет-платежей, не могут быть защищены в рамках гражданского судопроизводства.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Курчатовского районного суда г. Челябинска от 27 декабря 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 4 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи