ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-КГ21-15-К6

№ 2-15/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 01 июня 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Гайнанова Раиса Фаткылбаяновича к Мошуре Александру Викторовичу о взыскании долга по договору займа

по кассационной жалобе Мошуры А.В. на решение Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 9 января 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 октября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя Мошуры А.В. – Кужагильдина Р.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гайнанов Р.Ф. обратился в суд с иском к Мошуре А.В. о взыскании долга по договору займа в размере 6 000 000 руб., процентов за пользование денежными средствами за период с 16 января 2016 г. по 30 августа 2019 г. в размере 1 817 702,80 руб., расходов на уплату государственной пошлины в размере 38 200 руб.

Решением Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 9 января 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 июня 2020 г., исковые требования удовлетворены.

С Мошуры А.В. в пользу Гайнанова Р.Ф. взысканы задолженность по договору займа от 16 января 2014 г. в размере 6 000 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16 июля 2016 г. по 30 августа 2019 г. в размере 1 817 702,80 руб., а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 38 200 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 октября 2020 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Мошуры А.В. ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 27 апреля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 390^{13} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 16 января 2014 г. между Гайнановым Р.Ф. (займодавец) и ООО «Агросельхозресурс» в лице директора Мошуры А.В. (заёмщик) заключён договор займа денежных средств, по условиям которого займодавец предоставляет заёмщику процентный заём в размере 6 000 000 руб. наличными или перечислением со сроком возврата до 16 января 2016 г.

Согласно пункту 2 договора займа процентная ставка составляет 10% за каждый календарный год пользования заёмными средствами, уплата процентов осуществляется ежегодно в срок до 16 января каждого года.

23 января 2015 г. Мошура А.В. составил расписку о том, что является директором ООО «Агросельхозресурс» и 16 января 2014 г. взял у Гайнанова Р.Ф. денежные средства по договору займа в сумме 6 000 000 руб., которые обязуется вернуть в срок с 1 по 15 марта 2015 г. (л.д. 21).

06 февраля 2019 г. Мошура А.В. написал расписку о том, что, являясь директором ООО «Агросельхозресурс», 16 января 2014 г. взял денежные средства по договору займа в сумме 6 000 000 руб. у Гайнанова Р.Ф. с обязательством вернуть денежные средства в срок до 6 августа 2019 г. (л.д. 19).

06 февраля 2019 г. нотариально удостоверенным обязательством ООО «Агросельхозресурс» в лице директора Мошуры А.В. подтвердило получение денежных средств в сумме 6 000 000 руб. от Гайнанова Р.Ф. по договору займа денежных средств от 16 января 2014 г., переданных по рукописной расписке от 23 января 2015 г. При этом Мошура А.В. обязался возвратить денежные средства не позднее 6 августа 2019 г. (л.д. 18).

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что Мошура А.В. является надлежащим ответчиком по иску, поскольку из представленных расписок от 23 января 2015 г., 6 февраля 2019 г. следует, что Мошура А.В. получил у Гайнанова Р.Ф. денежные средства

по договору займа именно как физическое лицо, а не как директор ООО «Агросельхозресурс».

Суды апелляционной и кассационной инстанций с выводами суда первой инстанции согласились.

При этом суд апелляционной инстанции в обоснование вывода о возможности взыскания денежных средств с Мошуры А.В. дополнительно указал, что договор займа подписан Мошурой А.В., который является единственным учредителем (участником) юридического лица ООО «Агросельхозресурс», а также лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени указанного юридического лица.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом. Порядок образования и компетенция органов юридического лица определяются законом и учредительным документом.

Согласно пункту 1 статьи 40 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определённый уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. Единоличный исполнительный орган общества может быть избран также не из числа его участников.

Единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки (пункт 3 статьи 40 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

В силу пункта 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершённая одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создаёт, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

Таким образом, сделка, совершённая директором общества с ограниченной ответственностью непосредственно создаёт, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности самого общества.

Из заключённого между сторонами договора займа денежных средств следует, что заёмщиком, которому предоставляется процентный заём, является ООО «Агросельхозресурс», от имени которого действует директор Мошура А.В.

В расписках от 23 января 2015 г. и 6 февраля 2016 г., подтверждающих обязательство по возврату займа по договору от 16 января 2014 г., Мошура А.В. указан в качестве директора ООО «Агросельхозресурс».

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц Машура А.В. является директором общества «Агросельхозресурс» и имеет право действовать от имени общества без доверенности.

При таких обстоятельствах, а также учитывая приведённые выше нормы закона, выводы судов о том, что договор займа заключён Мошурой А.В., как физическим лицом, а не от имени общества «Агросельхозресурс», являются ошибочными.

Согласно статье 198 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны: 1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом; 2) выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведённые в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; 3) законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Из материалов дела следует, что 16 января 2014 г. денежные средства в размере 5 000 000 руб. с наименованием платежа «оплата за займ» были перечислены Гайнановым Р.Ф. на счёт общества «Агросельхозресурс» (л.д. 40, 41).

Вместе с тем указанное обстоятельство, являясь юридически значимым, в нарушение положений статьи 198 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оценки судов не получило.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает

дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 октября 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 октября 2020 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Верховный Суд Республики Башкортостан.

Председательствующий

Судьи