ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-КГ21-7-К1

№ 2-958/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 08 июня 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовского С.В.,

судей Гетман Е.С. и Горшкова В.В.

с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Воронежского областного суда

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Гусева Александра Васильевича к Летуновскому Анатолию Васильевичу о взыскании денежных средств и по встречному иску Летуновского Анатолия Васильевича к Гусеву Александру Васильевичу о признании сделки недействительной (ничтожной)

по кассационной жалобе Гусева А.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 23 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения Гусева А.В., его представителя Смагина А.Н. по доверенности, поддержавших доводы кассационной жалобы, Летуновского А.В., его представителя Казацкера Д.А., Лукиной Е.Ю. по доверенности, возражавших

против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гусев А.В. обратился в суд с иском к Летуновскому А.В. о взыскании денежных средств по соглашению (расписке) от 27 февраля 2019 г. в размере 620 000 руб.

Летуновский А.В. обратился в суд со встречным иском к Гусеву А.В. о признании соглашения (расписки) от 27 февраля 2019 г. недействительным (ничтожным).

Решением Левобережного районного суда г. Воронежа от 8 октября 2019 г. исковые требования Гусева А.В. удовлетворены, в удовлетворении встречных исковых требований Летуновского А.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 23 июля 2020 г. решение суда первой инстанции в части удовлетворённых требований отменено, в отменённой части принято новое решение об отказе в удовлетворении иска Гусева А.В., в остальной части решение оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2020 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Гусева А.В. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 23 июля 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2020 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 11 мая 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 390^{13} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 6 сентября 2018 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) погибли Летуновская А.В., Гусев Д.А., Гусева О.А., Гусева А.Д.

После смерти указанных лиц остались наследники Гусев А.В., Гусева О.А. (родители Гусева Д.А.), взявшие на себя организацию похорон покойных, а также Летуновский А.В. (супруг Летуновской А.В., отец Гусевой О.А. и дедушка Гусевой А.Д.), который отношения с ними в течение длительного времени не поддерживал.

27 февраля 2019 г. Летуновский А.В. выразил намерение компенсировать Гусеву А.В. понесённые в связи с погребением Летуновской А.В., Гусевой О.А. и Гусевой А.Д. расходы и разделить денежные средства, находящиеся на счету Гусевой О.А., в размере 620 000 руб., написав расписку о том, что обязуется эту сумму выплатить Гусеву А.В. после принятия наследства Летуновской А.В. и Гусевой О.А. в срок до 10 марта 2019 г.

В материалы дела представлены свидетельства о праве Летуновского А.В. на наследство после смерти Летуновской А.В. и Гусевой О.А., в том числе на денежные вклады в ПАО «Сбербанк» в размере 19 697,70 руб., 586 536,26 руб. и т.д. (т. 1, л.д. 99–100, 162–168).

После вступления в наследство Летуновский А.В. денежные средства не выплатил.

Удовлетворяя первоначальный иск, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что расписка от 27 февраля 2019 г. является договором дарения, от исполнения которого ответчик неправомерно отказался.

При этом суд отклонил довод ответчика о том, что приговором суда с виновного в ДТП лица в пользу Гусева А.В. взыскан материальный ущерб (оплата похорон), указав, что данные обстоятельства не имеют отношения к расписке.

Оснований для удовлетворения встречного иска суд первой инстанции не усмотрел, сославшись на то, что Летуновский А.В. не представил доказательств написания расписки (соглашения) под давлением со стороны Гусева А.В.

Отменяя решение суда первой инстанции в части удовлетворения первоначальных исковых требований и отказывая в удовлетворении иска Гусева А.В., суд апелляционной инстанции, напротив, исходил из того, что приговором суда с виновного в ДТП лица в пользу Гусева А.В. взыскан материальный ущерб на оплату похорон. То обстоятельство, что виновное лицо выплатило лишь незначительную сумму во исполнение приговора не может являться основанием для повторного взыскания расходов с ответчика, поскольку, по мнению суда, может привести к неосновательному обогащению истца. Суд также дополнительно сослался на то, что истец не представил доказательств того, что необходимые расходы на погребение превысили сумму, взысканную с виновника ДТП, и составили 620 000 руб.

Суд апелляционной инстанции также не усмотрел оснований для признания недействительной (ничтожной) расписки от 27 февраля 2019 г. на основании статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, указав, что заключённое соглашение не противоречит требованиям закона и иных правовых актов.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с указанными выше апелляционным определением и определением суда кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определённое действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определённого

действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в данном кодексе.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями (статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных названным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена указанным кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нём слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путём сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (статья 431 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из буквального содержания соглашения от 27 февраля 2019 г. между Гусевым А.В. и Летуновским А.В. усматривается, что последний признаёт расходы, понесённые Гусевым А.В. на погребение жены, дочери и внучки Летуновского А.В. в размере 620 000 руб., которые обязуется выплатить истцу после вступления в наследство, оставленное женой и дочерью, в срок до 10 марта 2019 г.

Свидетельства о праве Летуновского А.В. на наследство после смерти Летуновской А.В. и Гусевой О.А. были выданы 7 и 18 марта 2019 г.

Таким образом, в силу вышеуказанной расписки у ответчика возникло обязательство выплатить истцу 620 000 руб. в связи с тем, что последний занимался организацией похорон погибших в ДТП родственников обеих сторон. При этом размер возмещения не ставился в зависимость от фактически произведённых расходов, сумма определена по соглашению сторон.

Данное обязательство, основанное на расписке, признано судом действительным.

Учитывая изложенное, ссылка суда апелляционной инстанции на то, что приговором суда с виновного в ДТП лица в пользу Гусева А.В. взыскан материальный ущерб (оплата похорон), не может быть признана основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, основанных на обязательстве, выраженном в расписке, выданной ответчиком.

Это не было учтено судом апелляционной инстанции, а также судом кассационной инстанции, который не дал оценки постановлению суда апелляционной инстанции, содержащему взаимоисключающие выводы о правомерности заключённого сторонами соглашения и одновременно об отсутствии оснований для удовлетворения требований, вытекающих из указанного соглашения.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 23 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2020 г. в части отказа в удовлетворении иска Гусева А.В. к Летуновскому А.В. о взыскании денежных средств и направить дело в отменённой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 23 июля 2020 г. и определение судебной

коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2020 г. в части отказа в удовлетворении иска Гусева А.В. к Летуновскому А.В. о взыскании денежных средств отменить, направить дело в отменённой части на новое апелляционное рассмотрение в Воронежский областной суд.

Председательствующий

Судьи