ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-КГ21-18-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 июня 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-797/2017 по заявлению Скворцовой Дамиры Ахметовны о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Авиастроительного районного суда г. Казани от 14 сентября 2017 года по делу № 2-797/2017 по иску Гимадиевой Гульмики Нурулловны к Гильмановой Зольфие Габдрашитовне, Хамидуллиной Альбине Миннехановне, Хамидуллину Аделю Маратовичу, Басировой Диане Расилевне о расторжении договора купли-продажи по кассационной жалобе Скворцовой Дамиры Ахметовны на определение Авиастроительного районного суда г. Казани от 15 апреля 2020 года, определение Верховного Суда Республики Татарстан от 6 июля 2020 года и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2020 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения представителя Скворцовой Д.А. – Фомина К.Р., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Гильмановой З.Г. и Хамидуллиной А.М. – Казаевой Н.В., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гимадиева Г.Н. обратилась в суд с иском к Гильмановой З.Г., Хамидуллиной А.М., Хамидуллину А.М., Басировой Д.Р. о расторжении договора купли-продажи жилого дома и земельного участка от 1 июля 2015 года, ссылаясь на то, что данная сделка была совершена под влиянием заблуждения с её стороны и обмана со стороны ответчика Хамидуллиной А.М.

Определением Авиастроительного районного суда г. Казани от 14 сентября 2017 года производство по делу прекращено в связи со смертью истца.

Скворцова Д.А. обратилась в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Авиастроительного районного суда г. Казани от 14 сентября 2017 года, ссылаясь на то, что решением Алексеевского районного суда Республики Татарстан от 10 февраля 2020 года установлен факт принятия Скворцовой Д.А. наследства после смерти её тёти Гимадиевой Г.Н., умершей 21 августа 2017 года.

Данное обстоятельство, по мнению заявителя, является вновь открывшимся, поскольку она является правопреемником Гимадиевой Г.Н., а обжалуемое определение затрагивает её законные права и интересы.

Определением Авиастроительного районного суда г. Казани от 15 апреля 2020 года в принятии заявления Скворцовой Д.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 6 июля 2020 года определение суда оставлено без изменения.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2020 года вынесенные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Скворцовой Д.А. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 22 апреля 2021 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 1 июня 2021 года кассационная жалоба Скворцовой Д.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны и третьи лица, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причинах неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390^{12} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, а определение Авиастроительного районного суда г. Казани от 15 апреля 2020 года, определение Верховного Суда Республики Татарстан от 6 июля 2020 года и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2020 года подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Отказывая в принятии заявления Скворцовой Д.А. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Авиастроительного районного суда г. Казани от 14 сентября 2017 года по делу по иску Гимадиевой Г.Н. к Гильмановой З.Г., Хамидуллиной А.М., Хамидуллину А.М., Басировой Д.Р. о расторжении договора купли-продажи, суд первой инстанции, руководствуясь положениями пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что Скворцова Д.А. стороной по вышеуказанному гражданскому делу не является.

Судебная коллегия согласилась с данным выводом суда первой инстанции, указав также на то, что в данном случае определением суда от 14 сентября 2017 года по указанному гражданскому делу вопрос о правах и обязанностях Скворцовой Д.А. не разрешался, а сами по себе приведённые в заявлении доводы о том, что принятое определение затрагивает её законные права как наследника, не являются безусловным основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.

Суд кассационной инстанции согласился с данным выводом судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные судебные постановления приняты с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Как следует из материалов настоящего дела, 1 июля 2015 года между Гимадиевой Г.Н. (продавцом) и Гильмановой З.Г. (покупателем) был заключён договор купли-продажи земельного участка, жилого дома и объекта индивидуального жилищного строительства (жилого дома), расположенных по адресу: [redacted].

4 августа 2015 года Гильманова З.Г. продала 1/2 доли в праве общей долевой собственности на указанные земельный участок и объект индивидуального жилищного строительства (жилой дом) своей дочери Хамидуллиной А.М. и внукам Хамидуллину А.М. и Басировой Д.Р.

19 апреля 2016 года Гимадиева Г.Н. обратилась в Авиастроительный районный суд г. Казани с иском к Гильмановой З.Г., Хамидуллиной А.М.. Хамидуллину А.М., Басировой Д.Р. о расторжении договора купли-продажи (фактически требования связаны с признанием вышеуказанных договоров недействительными).

Заключением проведённой по делу судебной психолого-психиатрической экспертизы от 11 мая 2017 года установлено, что на момент заключения оспариваемого договора купли-продажи недвижимого имущества от 1 июля 2015 года Гимадиева Г.Н. не могла понимать значение своих действий и руководить ими.

21 августа 2017 года Гимадиева Г.Н. умерла.

Определением Авиастроительного районного суда г. Казани от 14 сентября 2017 года производство по делу по иску Гимадиевой Г.Н. к Гильмановой З.Г., Хамидуллиной А.М., Хамидуллину А.М., Басировой Д.Р. о расторжении договора купли-продажи прекращено в связи со смертью истца и отсутствием сведений о её правопреемниках в материалах дела.

Вступившим в законную силу решением Алексеевского районного суда Республики Татарстан от 10 февраля 2020 года установлен факт принятия наследства Скворцовой Д.А. после смерти её тёти Гимадиевой Г.Н., умершей 21 августа 2017 года.

Обращаясь в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения суда от 14 сентября 2017 года, Скворцова Д.А. ссылалась на то, что она, как наследник Гимадиевой Г.Н., является правопреемником истца и лицом, чьи права и законные интересы затрагиваются указанным определением суда о прекращении производства по делу.

Определение судьи об отказе в принятии заявления Скворцовой Д.А. мотивировано ссылкой на статью 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с пунктом 1 части 1 которой судья отказывает в принятии заявления в случае, если в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Между тем, заявитель Скворцова Д.А. является наследником истца Гимадиевой Г.Н., принявшим наследство, что установлено вступившим в законную силу решением Алексеевского районного суда Республики

Татарстан от 10 февраля 2020 года. В соответствии с пунктом 4 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации принятое наследство признаётся принадлежащим наследнику со дня открытия наследства, независимо от времени его фактического принятия.

При рассмотрении настоящего дела истец Гимадиева Г.Н. требовала признания за ней права на недвижимое имущество. В случае удовлетворения её иска право на это имущество могло быть признано за истцом, а после её смерти право на это имущество должно было перейти к её наследникам.

Учитывая, что спорные правоотношения допускают процессуальную замену истца Гимадиевой Г.Н., поскольку исковые требования носят имущественный характер и не связаны исключительно с личностью истца, то в соответствии со статьёй 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Скворцова Д.А. является правопреемником Гимадиевой Г.Н. в рамках настоящего гражданского дела.

Согласно пункту 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» правом на обращение в суд с заявлением, представлением о пересмотре в порядке главы 42 ГПК РФ вступивших в законную силу судебных постановлений обладают участвующие в деле лица, а также другие лица, если судебными постановлениями разрешён вопрос об их правах и обязанностях.

Поскольку в соответствии со статьёй 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правопреемство допустимо на любой стадии гражданского судопроизводства, процессуальные правопреемники лиц, участвующих в деле, в установленных законом случаях также обладают правом на обращение с заявлениями о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Таким образом, Скворцова Д.А. обладает правом на подачу заявления о пересмотре определения о прекращении производства по делу по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку является правопреемником истца, и указанный судебный акт затрагивает её права и законные интересы. При этом данное определение суда препятствует дальнейшему рассмотрению иска о признании заключённых между сторонами договоров купли-продажи недействительными, в случае удовлетворения которого (иска), спорная недвижимость войдёт в состав наследства.

При таких условиях отказ в принятии заявления Скворцовой Д.А. о пересмотре определения о прекращении производства по делу по вновь открывшимся обстоятельствам со ссылкой на пункт 1 части 1 стати 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации законным быть признан не может.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение Авиастроительного районного суда г. Казани от 15 апреля 2020 года, определение Верховного Суда Республики Татарстан от 6 июля 2020 года и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2020 года подлежащими отмене, а дело подлежащим передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции - Авиастроительный районный суд г. Казани.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Авиастроительного районного суда г. Казани от 15 апреля 2020 года, определение Верховного Суда Республики Татарстан от 6 июля 2020 года и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2020 года отменить.

Заявление Скворцовой Дамиры Ахметовны о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Авиастроительного районного суда г. Казани от 14 сентября 2017 года направить на рассмотрение в Авиастроительный районный суд г. Казани.

Председательствующий:

Судьи: