ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-КГ21-8-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 июня 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,

судей Рыженкова А.М., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-205/2019 по иску Струця Богдана Федоровича к Киму Сергею Александровичу, Нейман Кристине Александровне, Волнаеву Валерию Валериевичу, нотариусу Симферопольского городского нотариального округа Республики Крым Шкуро Татьяне Григорьевне о признании недействительными доверенности и договора купли-продажи, об истребовании имущества из чужого незаконного владения

по кассационной жалобе нотариуса Симферопольского городского нотариального округа Республики Крым Шкуро Татьяны Григорьевны на решение Киевского районного суда г. Симферополя от 4 июля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 10 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения представителя Струця Б.Ф. – Белкина М.А., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Струць Б.Ф. обратился в суд с иском к Киму С.А., Нейман К.А. о

признании недействительными доверенности от 12 января 2018 г. № 82 АА 1051956 и договора купли-продажи земельного участка от 1 февраля 2018 г., об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

В обоснование иска Струць Б.Ф. указал, что на основании государственного акта на право собственности на земельный участок от 31 декабря 2006 г. серии [redacted] № [redacted] является собственником земельного участка площадью 600 кв. м, расположенного по адресу: [redacted], с кадастровым номером [redacted]. В июле 2018 г. истцу стало известно, что земельный участок выбыл из его законного владения в результате заключенного 1 февраля 2018 г. между Струцем Б.Ф. (продавец) в лице представителя по доверенности Нейман К.А. и Кимом С.А. (покупатель) договора купли-продажи указанного участка. Вместе с тем доверенность № 82 АА 1051956, на основании которой действовала представитель продавца – Нейман К.А., удостоверенную нотариусом Симферопольского городского нотариального округа Шкуро Т.Г. 12 января 2018 г. и зарегистрированную в реестре № 82/195-н/82-2018-1-121, истец не подписывал, лиц, указанных в доверенности, – Нейман К.А., Волнаева В.В. – не знает, подпись в доверенности ему не принадлежит. Струць Б.Ф. считает, что земельный участок выбыл из его владения в результате совершения незаконной сделки по отчуждению земельного участка помимо его воли.

Определением Киевского районного суда г. Симферополя от 13 ноября 2018 г. к участию в деле в качестве ответчиков привлечены Волнаев В.В., нотариус Симферопольского городского нотариального округа Республики Крым Шкуро Т.Г.

Решением Киевского районного суда г. Симферополя от 4 июля 2019 г. исковые требования удовлетворены.

Признана недействительной доверенность № 82 АА 1051956, удостоверенная нотариусом Симферопольского городского нотариального округа Шкуро Т.Г. 12 января 2018 г., зарегистрированная в реестре № 82/195-н/82-2018-1-121, выданная от имени Струця Б.Ф. Волнаеву В.В. и Нейман К.А.

Признан недействительным договор купли-продажи земельного участка, расположенного по адресу: [redacted], с кадастровым номером [redacted], заключенный 1 февраля 2018 г. между Струцем Б.Ф. в лице представителя Нейман К.А. и Кимом С.А.

Из незаконного владения Кима С.А. в пользу Струця Б.Ф. истребован земельный участок, расположенный по адресу: [redacted] с кадастровым номером [redacted].

С Нейман К.А. в пользу Струця Б.Ф. взысканы судебные издержки по оплате государственной пошлины в размере 11 740 руб., судебной экспертизы в размере 11 541,18 руб., а также расходы на оплату услуг представителя размере 30 000 руб.

С нотариуса Симферопольского городского нотариального округа Республики Крым Шкуро Т.Г. в пользу Струця Б.Ф. взысканы судебные издержки по оплате государственной пошлины в размере 11 740 руб., судебной экспертизы в размере 11 541,18 руб., а также расходы на оплату услуг представителя размере 30 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 10 декабря 2019 г. решение Киевского районного суда г. Симферополя от 4 июля 2019 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2020 г. решение Киевского районного суда г. Симферополя от 4 июля 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 10 декабря 2019 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе нотариусом Симферопольского городского нотариального округа Республики Крым Шкуро Т.Г. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 21 мая 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для частичной отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Струць Б.Ф. являлся собственником земельного участка площадью 600 кв. м, расположенного по адресу: [redacted], с кадастровым номером [redacted] на основании договора купли-продажи земельного участка от 26 августа 2006 г. (т. 1, л.д. 71 – 72), государственного акта на право собственности на земельный участок от 31 декабря 2006 г. (т. 1, л.д. 67 – 68).

Согласно доверенности № 82 АА 1051956, удостоверенной нотариусом Симферопольского городского нотариального округа Шкуро Т.Г. 12 января 2018 г. и зарегистрированной в реестре № 82/195-н/82-2018-1-121, Струць Б.Ф. уполномочил Нейман К.А. и Волнаева В.В. оформить и зарегистрировать в соответствии с нормами законодательства Российской Федерации право собственности на земельный участок по адресу: [redacted], с кадастровым номером [redacted], а также продать указанный земельный участок за цену и на условиях по своему усмотрению (т. 1, л.д. 65 – 66).

По договору купли-продажи земельного участка от 1 февраля 2018 г. Нейман К.А., действующая на основании доверенности № 82 АА 1051956, продала спорный земельный участок ответчику Киму С.А. за [redacted] руб. (т. 1, л.д. 129 – 130).

На момент рассмотрения дела право собственности на земельный участок с кадастровым номером [redacted] было зарегистрировано за ответчиком Кимом С.А., запись регистрации от 15 марта 2018 г. № [redacted] (т. 1, л.д. 39).

Удовлетворяя исковые требования Струця Б.Ф., суд первой инстанции, принимая во внимание заключение судебной почерковедческой экспертизы (т. 1, л.д. 129 – 130), пришёл к выводу о том, что доверенность № 82 АА 1051956, удостоверенную нотариусом Симферопольского городского нотариального округа Шкуро Т.Г. 12 января 2018 г., истец не подписывал, доверенность была составлена в период, в который Струць Б.Ф. не находился на территории Республики Крым. Установив, что волеизъявление истца на отчуждение принадлежащего ему земельного участка отсутствовало, суд признал доверенность, на основании которой действовал представитель продавца, и договор купли-продажи земельного участка недействительными, а спорный земельный участок истребовал из незаконного владения Кима С.А. в пользу Струця Б.Ф.

При этом, взыскивая судебные расходы с ответчиков Нейман К.А. и нотариуса Симферопольского городского нотариального округа Шкуро Т.Г. в равных долях, суд исходил из того, что именно действиями этих ответчиков нарушены права истца.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций в части удовлетворения иска к нотариусу Симферопольского городского нотариального округа Шкуро Т.Г. и распределения судебных расходов сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иск может быть предъявлен в суд совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие).

В силу абзаца второго части 3 статьи 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе. После привлечения соответчика или соответчиков подготовка и рассмотрение дела производятся с самого начала.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», если при подготовке дела судья придет к выводу, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, он с соблюдением правил статьи 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству ответчика может произвести замену ответчика. Такая замена производится по ходатайству или с согласия истца. После замены ненадлежащего ответчика подготовка дела проводится с самого начала. Если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, подготовка дела, а затем его рассмотрение проводятся по предъявленному иску. При предъявлении иска к части ответчиков суд не вправе по своей инициативе и без согласия истца привлекать остальных ответчиков к участию в деле в качестве соответчиков. Суд обязан разрешить дело по тому иску, который предъявлен, и только в отношении тех ответчиков, которые указаны истцом. Только в случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе (часть 3 статьи 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Мотивы, по которым суд признал невозможным рассмотреть данное дело без указанных лиц, должны быть приведены в определении, копия которого вместе с копией искового заявления направляется привлеченным лицам.

Как усматривается из материалов дела, вопрос о привлечении нотариуса Симферопольского городского нотариального округа Шкуро Т.Г. к участию в деле в качестве ответчика был поставлен в судебном заседании 13 ноября 2018 г. на обсуждение судом, и в отсутствие возражений стороны истца суд первой инстанции протокольным определением исключил нотариуса Шкуро Т.Г. из числа третьих лиц и привлек к участию в деле в качестве ответчика (т. 1, л.д. 117).

В нарушение требований процессуального закона нотариус Симферопольского городского нотариального округа Шкуро Т.Г. была привлечена к участию в деле в качестве соответчика по делу по инициативе суда без приведения мотивов, по которым он признал невозможным рассмотреть спор без ее участия как ответчика.

Признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, применение последствий недействительности ничтожной сделки относятся к одному из способов защиты гражданских прав, предусмотренному законом (абзац четвертый статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

Пунктом 1 статьи 185^1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что доверенность на совершение сделок, требующих нотариальной формы, на подачу заявлений о государственной регистрации прав или сделок, а также на распоряжение зарегистрированными в государственных реестрах правами должна быть нотариально удостоверена, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Доверенность может быть признана недействительной по общим требованиям о недействительности сделок. В частности, недействительны доверенности не соответствующие закону или иным правовым актам на основании статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 35, статьи 59 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденных Верховным Советом Российской Федерации 11 февраля 1993 г. № 4462-I (далее – Основы законодательства о нотариате), удостоверение доверенности является нотариальным действием, совершаемым нотариусами.

Нотариус, удостоверивший доверенность, ответчиком по иску о признании недействительными нотариально удостоверенной доверенности и совершенной на её основании последующей сделки являться не может, поскольку такой иск имеет целью проверку законности выдачи доверенности, являющейся односторонней сделкой, совершаемой не нотариусом, а лицом, указанным в доверенности в качестве представляемого. При этом ответчиком по данному иску должно является лицо, состоящее в материально-правовых отношениях с истцом в связи с использованием данной доверенности (совершением юридически значимых действий на основании выданных полномочий).

Судами не учтено, что материально-правового требования к нотариусу истцом предъявлено не было, а основания искового заявления Струць Б.Ф. исходят не из нарушения нотариусом порядка совершения нотариальных действий, регламентированного законодательством о нотариате, а из действий иных лиц, непосредственно отвечающих за совершение действий по нарушению прав и законных интересов Струця Б.Ф. в связи с использованием данной доверенности. При этом нотариус, удостоверивший доверенность, субъектом спорных материальных правоотношений не является.

Судом апелляционной инстанции, проверявшим законность и обоснованность решения суда первой инстанции, указанные нарушения не только не были устранены, но также было указано на то, что согласно положениям статьи 17 Основ законодательства о нотариате нотариус, занимающийся частной практикой, несет полную имущественную ответственность за вред, причиненный по его вине имуществу гражданина или юридического лица в результате совершения нотариального действия с нарушением закона, если иное не установлено названной статьей.

Между тем судом не учтено, что истец требований об оспаривании нотариального действия в порядке, установленном главой 37 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также требований к нотариусу о возмещении каких-либо убытков не предъявлял и данные требования не являлись предметом рассмотрения настоящего дела.

Таким образом, выводы судов о наличии правовых оснований для привлечения нотариуса Симферопольского городского нотариального округа Шкуро Т.Г. в качестве соответчика по делу, об удовлетворении иска в части требований к нотариусу и распределении судебных расходов противоречат вышеназванным положениям закона.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Киевского районного суда г. Симферополя от 4 июля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 10 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2020 г. в части удовлетворения иска к нотариусу Симферопольского городского нотариального округа Шкуро Т.Г. и распределения судебных расходов нельзя признать законными, они подлежат отмене.

При этом, поскольку по иску Струця Б.Ф. к Киму С.А., Нейман К.А., Волнаеву В.В., нотариусу Симферопольского городского нотариального округа Республики Крым Шкуро Т.Г. о признании недействительными доверенности и договора купли-продажи, об истребовании имущества из чужого незаконного владения нотариус Шкуро Т.Г. является ненадлежащим ответчиком, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным принять в этой части новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Струця Б.Ф. к нотариусу Симферопольского городского нотариального округа Республики Крым Шкуро Т.Г., не передавая дело на новое рассмотрение.

В части распределения судебных расходов дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При новом рассмотрении дела в этой части суду следует учесть изложенное и разрешить вопрос о распределении судебных расходов в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Киевского районного суда г. Симферополя от 4 июля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 10 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2020 г. в части удовлетворения иска Струця Б.Ф. к нотариусу Симферопольского городского нотариального округа Шкуро Т.Г. и распределения судебных расходов отменить.

В части исковых требований к нотариусу Симферопольского городского нотариального округа Шкуро Т.Г. принять новое решение, которым Струцю Богдану Федоровичу в иске к нотариусу Симферопольского городского нотариального округа Шкуро Т.Г. отказать.

В части распределения судебных расходов дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Киевского районного суда г. Симферополя от 4 июля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 10 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2020 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи