ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 91-КГ21-2-КЗ

№ 2-21/2020

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 22 июня 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Алёшиной Екатерины Валерьевны к публичному акционерному обществу «Сибирский гостинец» о взыскании стоимости досрочного погашения облигаций

по кассационной жалобе Алёшиной Екатерины Валерьевны на решение Псковского районного суда Псковской области от 13 января 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 9 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Алёшина Е.В. обратилась в суд с названным иском, в обоснование указав, что является владельцем 407 облигаций эмитента ПАО «Сибирский гостинец» номинальной стоимостью 1000 руб. каждая.

По мнению истца, ПАО «Сибирский гостинец» допустил просрочку исполнения обязательства по выплате процентного дохода по облигациям за третий и четвёртый купонный периоды на срок более 10 рабочих дней, последующих купонных выплат.

Сообщение о возникновении у владельцев облигаций эмитента права требовать досрочного погашения облигаций опубликовано на сайте «Интерфакс-ЦРКИ».

2 февраля 2018 г. и 14 июня 2019 г. истцом в адрес ответчика направлены требования о досрочном погашении облигаций и выплате купонного дохода, которые не исполнены, что явилось поводом для обращения в суд по настоящему делу.

Решением Псковского районного суда Псковской области от 13 января 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 9 июня 2020 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2020 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Алёшиной Е.В. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 13 мая 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Алёшина Е.В. является владельцем 407 биржевых документарных процентных неконвертируемых облигаций на предъявителя с обязательным централизованным хранением от 23 июня 2016 г. номинальной стоимостью 1000 руб. каждая, эмитентом которых является ПАО «Сибирский гостинец».

Согласно Программе биржевых облигаций и Условиям выпуска биржевых облигаций ПАО «Сибирский гостинец» срок их погашения составляет 1092 дня с даты начала размещения, т.е. с 29 июня 2016 г. Биржевые облигации имеют шесть купонных периодов длительностью по

182 дня каждый. Доходом по биржевым облигациям является сумма купонных доходов, начисляемых за каждый купонный период в виде процентов от номинальной стоимости биржевых облигаций и выплачиваемых на дату окончания соответствующего купонного периода. Биржевые облигации имеют 6 купонных периодов, длительность каждого из которых равна 182 дням. Стоимость досрочного погашения облигаций равна 100% непогашенной части номинальной стоимости биржевых облигаций и накопленного купонного дохода по ним на дату досрочного погашения биржевых облигаций.

19 января 2018 г., 12 июля 2018 г. и 26 декабря 2018 г. ПАО «Сибирский гостинец» разместил на официальном сайте «Интерфакс-ЦРКИ» информацию о неисполнении обязательств перед владельцами ценных бумаг по выплате купонного дохода по биржевым облигациям за третий, четвёртый, пятый купонные периоды в размере 84,77 руб. за одну облигацию.

12 февраля 2018 г. общим собранием владельцев облигаций принято решение об отказе от права требовать досрочного погашения биржевых документарных процентных неконвертируемых облигаций ПАО «Сибирский гостинец» на предъявителя с обязательным централизованным хранением, в случае возникновения у владельцев указанных облигаций соответствующего права в связи с неисполнением эмитентом обязательств по выплате купонного дохода за третий купонный период и обязательств по приобретению облигаций по требованиям их владельцев, заявленным в течение последних 5 рабочих дней третьего купонного периода.

Кроме того, на этом же собрании принято решение о предоставлении согласия на заключение представителем владельцев облигаций от имени владельцев облигаций соглашения о прекращении обязательств по приобретению облигаций и сопутствующим обязательствам новацией.

18 марта 2019 г. проведено общее собрание владельцев облигаций ПАО «Сибирский гостинец», на котором принято решение об отказе от права требования досрочного погашения биржевых документарных процентных неконвертируемых облигаций ПАО «Сибирский гостинец» на предъявителя с обязательным централизованным хранением от 23 июня 2016 г., возникшего в связи с существенным нарушением эмитентом условий исполнения обязательств по облигациям.

Протоколом от 19 марта 2019 г. зафиксированы принятые на общем собрании решения о предоставлении согласия владельцев облигаций на заключение от их имени представителем владельцев облигаций и эмитентом соглашений о новациях, предусматривающих прекращение обязательств по облигациям по выплате купонного дохода по третьему, четвёртому, пятому, шестому купонным периодам, а также по погашению облигаций.

Условием подписания соглашения о новации являлся выпуск привилегированных именных бездокументарных акций, решение о выпуске которых было зарегистрировано Банком России 18 апреля 2019 г.

С целью исполнения принятых решений между ПАО «Сибирский гостинец» и ООО «Лигал Кэпитал Инвестор Сервисез», являющимся представителем владельцев облигаций, заключены дополнительное соглашение к соглашению о новации от 22 февраля 2018 г., соглашения о новации № СГ4К и № СГ5К от 2 октября 2019 г. о прекращении обязательств эмитента по выплате купонного дохода по третьему, четвёртому и пятому купонным периодам по облигациям соответственно, а также соглашение о новации № СГНОМ от 2 октября 2019 г., в рамках которого обязательство по погашению биржевых облигаций ответчика, которыми владеет в том числе и истец, подлежат замене на новое обязательство – передачу каждому законному владельцу облигаций привилегированных акций ПАО «Сибирский гостинец».

2 февраля 2018 г., а впоследствии повторно 14 июня 2019 г. Алёшиной Е.В. в адрес ответчика были направлены требования о досрочном погашении облигаций, которые последним не исполнены.

Суд первой инстанции, признав факт существенного нарушения эмитентом условий исполнения обязательств по облигациям, пришёл, однако, к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, исходя из того, что принятые по результатам решения общего собрания владельцев облигаций от 18 марта 2019 г. соглашения об отказе от права требования досрочного погашения облигаций и о реструктуризации обязательств по облигациям в виде обеспечения привилегированными акциями исключают право Алёшиной Е.В. требовать выплаты номинальной стоимости принадлежащих ей облигаций.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии с подпунктом 1^1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают в том числе из решений собраний в случаях, предусмотренных законом.

Согласно подпункту 2 пункта 4 статьи 17^1 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ (далее – Закон о рынке ценных бумаг) владельцы имеют право требовать досрочного погашения облигаций до наступления срока их погашения независимо от указания такого права в решении о выпуске облигаций в случае существенного нарушения условий исполнения обязательств по облигациям.

Если иной срок не предусмотрен федеральными законами, владельцы вправе предъявлять требования о досрочном погашении облигаций с момента наступления обстоятельств (событий), с которыми связано возникновение

указанного права, а если такое право возникает в случае существенного нарушения условий исполнения обязательств по облигациям, с момента наступления обстоятельств, предусмотренных пунктом 5 этой статьи, и до даты раскрытия эмитентом и (или) представителем владельцев облигаций информации об устранении нарушения. Эмитент обязан погасить облигации, предъявленные к досрочному погашению в соответствии с данным пунктом, не позднее семи рабочих дней с даты получения соответствующего требования (пункт 4^1).

Подпунктом 1 пункта 5 статьи 17^1 Закона о рынке ценных бумаг предусмотрено, что существенным нарушением условий исполнения обязательств по облигациям признаётся в том числе просрочка исполнения обязательства по выплате очередного процентного дохода по облигациям на срок более десяти рабочих дней, если меньший срок не предусмотрен условиями выпуска облигаций.

В силу подпункта 2 пункта 1 статьи 29^7 данного закона общее собрание владельцев облигаций имеет право принять решение об отказе от права требовать досрочного погашения облигаций в случае возникновения у владельцев облигаций указанного права.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 указанной статьи общее собрание владельцев облигаций вправе принимать решения по вопросам о согласии на заключение от имени владельцев облигаций соглашения о прекращении обязательств по облигациям предоставлением отступного или новацией, а также об утверждении условий указанного соглашения.

Из приведённых правовых норм в их взаимосвязи следует, что в случае просрочки исполнения обязательства по выплате очередного процентного дохода по облигациям за соответствующий купонный период владельцы облигаций имеют право требовать их досрочного погашения.

При этом после принятия на общем собрании владельцев облигаций, являющемся правообразующим юридическим фактом, решения об отказе от права требования досрочного погашения облигаций в случае возникновения у владельцев облигаций указанного права последние его утрачивают.

Алёшина Е.В. обратилась с требованием о досрочном погашении номинальной стоимости облигаций и выплате купонного дохода по ним на соответствующую дату в связи с существенным нарушением условий исполнения обязательств эмитентом до принятия общим собранием владельцев облигаций решения об отказе от права требования их досрочного погашения.

Как следует из материалов дела, Алёшина Е.В. в исковом заявлении, апелляционной и кассационной жалобах ссылалась на указанные обстоятельства, однако какой-либо оценки судов они не получили.

Вместе с тем согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведённые в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

В силу части 2 статьи 329 названного кодекса в апелляционном определении указываются обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления, мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле (пункт 5).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судами первой и апелляционной инстанций выполнены не были.

Не были устранены указанные нарушения закона и судом кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что по настоящему делу были допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде

первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 9 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 9 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

