ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ21-11-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 28 июня 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В., Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 28 июня 2021 г. кассационную жалобу Тимошенко Дарьи Романовны на решение Камышинского городского суда Волгоградской области от 20 января 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 3 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2020 г.

по делу № 2-35/2020 Камышинского городского суда Волгоградской области по иску Комитета по образованию Администрации городского округа – город Камышин к Тимошенко Дарье Романовне о возмещении расходов, затраченных на обучение, и взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Комитет по образованию Администрации городского округа – город Камышин обратился 23 сентября 2019 г. в суд с иском к Тимошенко Д.Р. о

возмещении расходов, затраченных на её обучение, и взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 2 июля 2012 г. в рамках городской целевой программы «Обеспечение государственных учреждений врачебными кадрами в 2007–2013 г.г.», утверждённой постановлением главы городского округа – город Камышин Волгоградской области от 26 марта 2009 г. № 559-п, между Комитетом здравоохранения Администрации городского округа – город Камышин и Тимошенко Д.Р. заключён договор № 01-12, по условиям которого Комитет здравоохранения Администрации городского округа – город Камышин принял на себя обязательства за счёт средств бюджета городского округа – город Камышин оплачивать обучение Тимошенко Д.Р. в государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Волгоградский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации (далее также – Волгоградский государственный медицинский университет, университет), а Тимошенко Д.Р. – отработать по специальности после окончания этого учебного заведения на рабочем месте, определённом Комитетом здравоохранения Администрации городского округа – город Камышин, в течение 5 лет.

10 августа 2012 г. между Волгоградским государственным медицинским университетом, Комитетом здравоохранения Администрации городского округа – город Камышин и Тимошенко Д.Р. заключён договор № 2424-1012 о компенсационной подготовке специалиста. Согласно договору Комитет здравоохранения Администрации городского округа – город Камышин поручил, а Волгоградский государственный медицинский университет принял на себя обязательства по обучению Тимошенко Д.Р. на лечебном факультете университета. Тимошенко Д.Р. также обязалась проработать после окончания университета на рабочем месте, определённом Комитетом здравоохранения Администрации городского округа – город Камышин, в течение 5 лет.

По условиям названных выше договоров в случае увольнения Тимошенко Д.Р. до истечения установленного этими договорами пятилетнего срока за нарушение трудовой дисциплины или за совершение других виновных действий, за которые законодательством предусмотрено увольнение с работы, она должна возместить Комитету здравоохранения Администрации городского округа – город Камышин расходы, связанные с её обучением.

18 сентября 2013 г. в связи с ликвидацией Комитета здравоохранения Администрации городского округа – город Камышин между Волгоградским государственным медицинским университетом, Комитетом здравоохранения Администрации городского округа – город Камышин в лице председателя ликвидационной комиссии, Комитетом по образованию Администрации городского округа – город Камышин и Тимошенко Д.Р. заключено дополнительное соглашение № 1 к договору от 10 августа 2012 г. № 2424-1012.

В соответствии с дополнительным соглашением права и обязанности Комитета здравоохранения Администрации городского округа – город Камышин по договору от 10 августа 2012 г. № 2424-1012 были переданы Комитету по образованию Администрации городского округа – город Камышин.

31 января 2014 г. Комитет по образованию Администрации городского округа – город Камышин уведомил Волгоградский государственный медицинский университет и Тимошенко Д.Р. о расторжении с 15 февраля 2014 г. договора от 10 августа 2012 г. № 2424-1012 в одностороннем порядке по причине отсутствия городской целевой программы, предусматривающей подготовку врачебных кадров.

Постановлением Администрации городского округа – город Камышин от 11 июня 2014 г. № 1118-п была утверждена ведомственная целевая программа «Обеспечение государственных учреждений городского округа – город Камышин врачебными кадрами» на 2014 год.

В связи с этим 25 августа 2014 г. Комитет по образованию Администрации городского округа – город Камышин, государственное бюджетное учреждение здравоохранения г. Камышина «Городская больница № 1» (далее – Городская больница № 1 г. Камышина) и Тимошенко Д.Р. заключили дополнительное соглашение № 2 к договору от 2 июля 2012 г. № 01-12. Договор был изложен в новой редакции, в частности, Тимошенко Д.Р. обязалась обучиться в Волгоградском государственном медицинском университете, после его окончания пройти обучение в интернатуре по программе послевузовского профессионального образования по специальности, определяемой Комитетом по образованию Администрации городского округа – город Камышин, а затем отработать по полученной специальности в Городской больнице № 1 г. Камышина не менее 5 лет.

10 сентября 2018 г. после окончания обучения в Волгоградском государственном медицинском университете Тимошенко Д.Р. заключила с Городской больницей № 1 г. Камышин трудовой договор на неопределённый срок, в соответствии с которым она была принята на должность участкового врача-терапевта.

26 августа 2019 г. Тимошенко Д.Р. обратилась к главному врачу Городской больницы № 1 г. Камышина с заявлением об увольнении по собственному желанию с 31 августа 2019 г. в связи с поступлением в ординатуру.

В соответствии с приказом главного врача Городской больницы № 1 г. Камышина 26 августа 2019 г. № 05-04/140 прекращён трудовой договор с Тимошенко Д.Р. и она уволена 31 августа 2019 г. по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (по инициативе работника).

Указывая на то, что Тимошенко Д.Р. не исполнила предусмотренное договором от 2 июля 2012 г. № 01-12 (с учётом дополнительного соглашения к нему от 25 августа 2014 г. № 2) обязательство по отработке пяти лет в Городской больнице № 1 г. Камышина, Комитет по образованию Администрации городского округа – город Камышин со ссылкой на положения статей 309, 395 Гражданского

кодекса Российской Федерации просил суд взыскать с Тимошенко Д.Р. расходы, затраченные на её обучение в университете, пропорционально неотработанному времени в размере 391 416 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2522 руб. 40 коп.

Представители ответчика Тимошенко Д.Р. – Коваленко А.В. и Тимошенко Д.А. в суде иск не признали и заявили в судебном заседании от 20 января 2020 г. о применении последствий пропуска Комитетом по образованию Администрации городского округа – город Камышин срока исковой давности на обращение в суд с требованием к Тимошенко Д.Р. о возмещении расходов, затраченных на её обучение.

Решением Камышинского городского суда Волгоградской области от 20 января 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 3 июня 2020 г., исковые требования Комитета по образованию Администрации городского округа – город Камышин удовлетворены, с Тимошенко Д.Р. в пользу Комитета по образованию Администрации городского округа – город Камышин взысканы денежные средства, затраченные на её обучение, в размере 391 416 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2522 руб. 40 коп., в бюджет городского округа – город Камышин взыскана государственная пошлина в размере 7139 руб. 38 коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2020 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобе Тимошенко Д.Р. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Камышинского городского суда Волгоградской области от 20 января 2020 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 3 июня 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2020 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. 8 апреля 2021 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. от 1 июня 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по

гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390^{12} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – ГПК РФ), считает возможным рассмотреть кассационную жалобу Тимошенко Д.Р. в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390^{14} ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 2 июля 2012 г. между Комитетом здравоохранения Администрации городского округа – город Камышин, именуемым заказчиком, и Тимошенко Д.Р. был заключён договор № 01-12 (далее – договор от 2 июля 2012 г.).

Пунктом 1.1 договора от 2 июля 2012 г. было предусмотрено, что Комитет здравоохранения Администрации городского округа – город Камышин обязался за счёт средств бюджета городского округа – город Камышин оплачивать обучение Тимошенко Д.Р. в Волгоградском государственном медицинском университете.

Тимошенко Д.Р. обязалась обучиться в университете, а после его окончания отработать по полученной специальности в определённом Комитетом здравоохранения Администрации городского округа – город Камышин муниципальном учреждении здравоохранения, расположенном на территории городского округа – город Камышин, указанный в договоре срок (пункт 1.3 договора от 2 июля 2012 г.).

Комитет здравоохранения Администрации городского округа – город Камышин обязался обеспечить трудоустройство Тимошенко Д.Р. после окончания учебного заведения по полученной специальности в муниципальном учреждении здравоохранения, расположенном на территории городского округа – город Камышин (пункт 2.2.1 договора от 2 июля 2012 г.).

Согласно пунктам 4.1, 4.2, 4.3 договора от 2 июля 2012 г. Тимошенко Д.Р. была обязана овладевать всеми видами профессиональной деятельности, предусмотренной соответствующей квалификационной характеристикой

специалиста; прибыть на место работы в год окончания университета не позднее 5 августа; проработать после окончания учебного заведения на рабочем месте по специальности, определённой Комитетом здравоохранения Администрации городского округа – город Камышин, в течение 5 лет.

В случае неявки на место работы или отказа приступить к работе согласно договору без уважительных причин, увольнения до истечения установленного договором срока за нарушение трудовой дисциплины или за совершение других виновных действий, за которые законодательством предусмотрено увольнение с работы, Тимошенко Д.Р. обязалась возместить Комитету здравоохранения Администрации городского округа – город Камышин расходы, связанные с её обучением (пункт 4.5 договора от 2 июля 2012 г.).

10 августа 2012 г. между Волгоградским государственным медицинским университетом, именуемым исполнителем, Комитетом здравоохранения Администрации городского округа – город Камышин, именуемым заказчиком, и Тимошенко Д.Р. заключён договор № [redacted] (далее – договор от 10 августа 2012 г.) о компенсационной подготовке специалиста.

В соответствии с подпунктом 1.1 договора от 10 августа 2012 г. Комитет здравоохранения Администрации городского округа – город Камышин поручал, а исполнитель принимал на себя обязательство по обучению Тимошенко Д.Р. в Волгоградском государственном медицинском университете на лечебном факультете.

Обучение Тимошенко Д.Р. осуществлялось за счёт средств Комитета здравоохранения Администрации городского округа – город Камышин на полной компенсационной основе (пункт 1.3 договора от 10 августа 2012 г.).

Комитет здравоохранения Администрации городского округа – город Камышин обязан был ежегодно до 1 октября перечислять Волгоградскому государственному медицинскому университету за обучение Тимошенко Д.Р. сумму, сложившуюся из стоимости затрат на её подготовку за текущий учебный год.

18 сентября 2013 г. между Волгоградским государственным медицинским университетом, Комитетом здравоохранения Администрации городского округа – город Камышин в лице председателя ликвидационной комиссии, Комитетом по образованию Администрации городского округа – город Камышин и Тимошенко Д.Р. заключено дополнительное соглашение № 1 к договору от 10 августа 2012 г. (далее – дополнительное соглашение от 18 сентября 2013 г.), в соответствии с пунктом 1 которого в связи с ликвидацией Комитета здравоохранения Администрации городского округа – город Камышин заказчиком по договору от 10 августа 2012 г. стал Комитет по образованию Администрации городского округа – город Камышин.

Согласно пункту 6 дополнительного соглашения от 18 сентября 2013 г. договор от 10 августа 2012 г. был дополнен пунктом 2.10, предусматривающим, что Комитет по образованию Администрации городского округа – город Камышин имеет право в одностороннем порядке расторгнуть данный договор в

случае отсутствия городской целевой программы по подготовке врачебных кадров.

31 января 2014 г. Комитет по образованию Администрации городского округа – город Камышин уведомил Волгоградский государственный медицинский университет и Тимошенко Д.Р. о расторжении с 15 февраля 2014 г. в одностороннем порядке договора от 10 августа 2012 г. по причине отсутствия городской целевой программы по подготовке врачебных кадров.

25 августа 2014 г. Комитет по образованию Администрации городского округа – город Камышин, Городская больница № 1 г. Камышина и Тимошенко Д.Р. заключили дополнительное соглашение № 2 к договору от 2 июля 2012 г. (далее – дополнительное соглашение от 25 августа 2014 г.). Пунктом 1 дополнительного соглашения от 25 августа 2014 г. предусмотрено, что поскольку договорные отношения по компенсационной подготовке Тимошенко Д.Р. в Волгоградском государственном медицинском университете фактически продолжались, то стороны пришли к соглашению о возобновлении действия договора от 2 июля 2012 г.

В преамбулу договора от 2 июля 2012 г. были внесены изменения, исходя из которых данный договор был заключён между Комитетом по образованию Администрации городского округа – город Камышин, как заказчиком, Городской больницей № 1 г. Камышина и Тимошенко Д.Р., именуемой студентом (пункт 3 дополнительного соглашения от 25 августа 2014 г.).

Изменён был и предмет договора от 2 июля 2012 г.: Тимошенко Д.Р. обязалась обучиться в университете, а после его окончания обучиться в интернатуре по программе послевузовского профессионального образования по специальности, определяемой Комитетом по образованию Администрации городского округа – город Камышин, и отработать по полученной специальности в Городской больнице № 1 г. Камышина указанный в договоре срок (пункт 1.3, пункт 4 дополнительного соглашения от 25 августа 2014 г.); Городская больница № 1 г. Камышина обязалась трудоустроить Тимошенко Д.Р. после окончания учебного заведения и прохождения программы послевузовского профессионального образования (интернатуры) по полученной специальности (пункт 1.4 договора от 2 июля 2012 г., пункт 5 дополнительного соглашения от 25 августа 2014 г.).

Обязанности Тимошенко Д.Р. как студента согласно пунктам 9, 10, 11 дополнительного соглашения от 25 августа 2014 г. были изложены в следующей редакции: Тимошенко Д.Р. обязана осваивать программу послевузовского профессионального образования в интернатуре и обучаться по специальности, определённой Комитетом по образованию Администрации городского округа – город Камышин (пункт 3.1 договора от 2 июля 2012 г.); прибыть на место работы в Городскую больницу № 1 г. Камышина после окончания университета и прохождения программы послевузовского профессионального образования (интернатуры) не позднее чем через месяц со дня получения соответствующего документа о послевузовском профессиональном образовании (интернатуре) и

сертификата специалиста и заключить трудовой договор с Городской больницей № 1 г. Камышина (пункт 3.2 договора от 2 июля 2012 г.); проработать на рабочем месте, определённом Городской больницей № 1 г. Камышина, по специальности не менее 5 лет (пункт 3.3 договора от 2 июля 2012 г.).

Договор от 2 июля 2012 г. также был дополнен пунктом 4.1 об обязательстве Городской больницы № 1 г. Камышина предоставить Тимошенко Д.Р. по окончании университета и прохождения программы послевузовского профессионального образования (интернатуры) место работы (пункт 12 дополнительного соглашения от 25 августа 2014 г.).

С 1 сентября 2012 г. по 27 июня 2018 г. Тимошенко Д.Р. за счёт средств бюджета городского округа – город Камышин обучалась в Волгоградском государственном медицинском университете, по окончании обучения ей присвоена квалификация «врач – лечебник» по специальности «Лечебное дело», выданы диплом о высшем образовании и свидетельство об аккредитации специалиста.

Стоимость обучения Тимошенко Д.Р. в Волгоградском государственном медицинском университете составила 462 000 руб.

10 сентября 2018 г. между Тимошенко Д.Р. и Городской больницей № 1 г. Камышина заключён на неопределённый срок трудовой договор, согласно которому Тимошенко Д.Р. была принята на должность врача-терапевта участкового в поликлинику терапевтического отделения № 1.

11 июля 2019 г. Комитетом по образованию Администрации городского округа – город Камышин в адрес Тимошенко Д.Р. направлено письмо с предложением в срок до 12 августа 2019 г. сообщить о месте её трудоустройства в медицинских учреждениях г. Камышина либо в случае получения послевузовского образования (ординатуры) представить копию соответствующего приказа о зачислении. Тимошенко Д.Р. была предупреждена о том, что если до 12 августа 2019 г. от неё не поступит указанная информация, то Комитет по образованию Администрации городского округа – город Камышин будет вынужден обратиться в суд с целью взыскания средств, затраченных на её обучение.

26 августа 2019 г. Тимошенко Д.Р. обратилась к главному врачу Городской больницы № 1 г. Камышина с заявлением об увольнении по собственному желанию 31 августа 2019 г. в связи с поступлением в ординатуру.

Приказом главного врача Городской больницы № 1 г. Камышина от 26 августа 2019 г. прекращено действие трудового договора с Тимошенко Д.Р. и она уволена 31 августа 2019 г. на основании пункта 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (по инициативе работника).

С 1 сентября 2019 г. Тимошенко Д.Р. обучается по целевому приёму в клинической ординатуре Волгоградского государственного медицинского университета по программе послевузовского профессионального образования ординатуры по специальности «Онкология». Срок обучения: с 1 сентября 2019 г. по 31 августа 2021 г.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Комитета по образованию Администрации городского округа – город Камышин о возмещении расходов, затраченных на обучение Тимошенко Д.Р., взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, суд первой инстанции сослался на положения статьи 56 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», постановления Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2013 г. № 1076 «О порядке заключения и расторжения договора о целевом приеме и договора о целевом обучении», статей 307, 309, 310, пункта 4 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что Тимошенко Д.Р. после окончания в июне 2018 года Волгоградского государственного медицинского университета не прошла обучение по программе послевузовского профессионального образования (интернатуры) по специальности, определённой Комитетом по образованию Администрации городского округа – город Камышин, уволилась с места работы, предоставленного Городской больницей № 1 г. Камышина, до истечения установленного договором от 2 июля 2012 г. и дополнительным соглашением от 25 августа 2014 г. пятилетнего срока.

Суд первой инстанции указал, что доказательств, свидетельствующих о том, что Тимошенко Д.Р. по вине истца не смогла пройти обучение по программе послевузовского профессионального образования (интернатуры) по специальности, определённой Комитетом по образованию Администрации городского округа – город Камышин, в материалы дела не представлено, специальность «Онкология» для прохождения Тимошенко Д.Р. обучения по программе послевузовского профессионального образования истец не определял и направление на обучение по программе послевузовского профессионального образования ей не выдавал.

Суд первой инстанции счёл, что настоящий спор возник между сторонами ввиду ненадлежащего исполнения Тимошенко Д.Р. гражданско-правового договора от 2 июля 2012 г. и дополнительного соглашения от 25 августа 2014 г., что влечёт возникновение у Тимошенко Д.Р. гражданско-правового обязательства возместить Комитету по образованию Администрации городского округа – город Камышин расходы, затраченные на её обучение в университете.

Кроме того, суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца в порядке пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд первой инстанции полагал, что Комитетом по образованию Администрации городского округа – город Камышин не пропущен срок исковой давности на обращение в суд с требованием к Тимошенко Д.Р. о возмещении расходов, затраченных на её обучение, поскольку трудовой договор между Городской больницей № 1 г. Камышина и Тимошенко Д.Р. был расторгнут 31 августа 2019 г., а обращение истца в суд с данным иском последовало 23 сентября 2019 г.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установила нарушения либо неправильного применения судебными инстанциями норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций основаны на неправильном применении норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Обращаясь в суд с иском к Тимошенко Д.Р. о возмещении расходов, затраченных на её обучение, Комитет по образованию Администрации городского округа – город Камышин ссылался в обоснование своих требований на положения статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации и указывал на неисполнение Тимошенко Д.Р. предусмотренного договором от 2 июля 2012 г. (с учётом дополнительного соглашения к нему от 25 августа 2012 г.) обязательства об отработке пяти лет в Городской больнице № 1 г. Камышина.

Согласно части 1 статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Из содержания данной нормы права следует, что для признания состоявшегося исполнения надлежащим необходимо установить его соответствие как условиям обязательства, так и требованиям закона. При этом условия обязательства определяются исходя из существа достигнутого сторонами соглашения в зависимости от правовой природы обязательства.

Удовлетворяя исковые требования Комитета по образованию Администрации городского округа – город Камышин к Тимошенко Д.Р. о возмещении расходов, затраченных на её обучение, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что ненадлежащее исполнение Тимошенко Д.Р. гражданско-правового договора от 2 июля 2012 г. и дополнительного соглашения от 25 августа 2014 г. влечёт возникновение у неё гражданско-правового обязательства возместить Комитету по образованию Администрации городского округа – город Камышин расходы, затраченные на её обучение в университете.

Между тем из договора от 2 июля 2012 г. (с изменениями, внесёнными в него дополнительным соглашением от 25 августа 2014 г.) видно, что Тимошенко Д.Р. обязалась обучиться в Волгоградском государственном медицинском университете, а после его окончания обучиться в интернатуре по программе послевузовского профессионального образования по специальности, определяемой Комитетом по образованию Администрации городского округа – город Камышин, и отработать по полученной специальности в Городской

больнице № 1 г. Камышина указанный в договоре срок. Городская больница № 1 г. Камышина, в свою очередь, взяла на себя обязательство трудоустроить Тимошенко Д.Р. после окончания учебного заведения и прохождения программы послевузовского профессионального образования (интернатуры) по полученной специальности, то есть договор от 2 июля 2012 г. (с изменениями, внесёнными в него дополнительным соглашением от 25 августа 2014 г.) был заключён с целью дальнейшего трудоустройства Тимошенко Д.Р. в Городскую больницу № 1 г. Камышина.

Суды первой и апелляционной инстанций не определили правовую природу этого договора, ошибочно приведя в судебных постановлениях в обоснование вывода о возложении на Тимошенко Д.Р. гражданско-правовой ответственности за неисполнение взятых на себя по договору от 2 июля 2012 г. обязательств нормы статьи 56 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и постановления Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2013 г. № 1076 «О порядке заключения и расторжения договора о целевом приёме и договора о целевом обучении», касающиеся обязанности гражданина, обучавшегося по договору о целевом обучении и не исполнившего обязанности по трудоустройству по окончании обучения, возместить расходы, связанные с предоставлением ему в период обучения мер социальной поддержки.

Судебные инстанции не учли, что на момент возникновения спорных отношений (заключения 2 июля 2012 г. договора № 01-12 между Комитетом здравоохранения Администрации городского округа – город Камышин и Тимошенко Д.Р.) указанные выше нормативные правовые акты не были приняты и, соответственно, не действовали. Кроме того, статья 56 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» регулирует проведение организациями, осуществляющими образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования, целевого приёма граждан на обучение за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, заключение договоров о целевом приёме и целевом обучении. В данном случае договор о целевом приёме с организацией, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования, не заключался, договор от 10 августа 2012 г. между Волгоградским государственным медицинским университетом, Комитетом здравоохранения Администрации городского округа – город Камышин и Тимошенко Д.Р. именовался как договор о компенсационной подготовке специалиста, он был расторгнут 15 февраля 2014 г. Договор же от 2 июля 2012 г. (с изменениями, внесёнными в него дополнительным соглашением от 25 августа 2014 г.) заключался с участием Городской больницы № 1 г. Камышина как работодателя, принявшего на себя обязанность трудоустроить Тимошенко Д.Р. по окончании обучения.

Отношения между работодателем и лицом, претендующим на осуществление трудовой функции у данного работодателя, регулируются Трудовым кодексом Российской Федерации.

Частью 1 статьи 198 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что работодатель – юридическое лицо (организация) имеет право заключать с лицом, ищущим работу, ученический договор на профессиональное обучение, а с работником данной организации – ученический договор на профессиональное обучение или переобучение без отрыва или с отрывом от работы.

Последствия невыполнения обучающимся обязательств после окончания ученичества приступить к работе по вновь полученной профессии, специальности или квалификации и отработать у данного работодателя в течение срока, установленного ученическим договором, определены в статье 207 Трудового кодекса Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 207 Трудового кодекса Российской Федерации в случае, если ученик по окончании ученичества без уважительных причин не выполняет свои обязательства по договору, в том числе не приступает к работе, он по требованию работодателя возвращает ему полученную за время ученичества стипендию, а также возмещает другие понесённые работодателем расходы в связи с ученичеством.

Аналогичные положения содержатся и в статье 249 Трудового кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что в случае увольнения без уважительных причин до истечения срока, обусловленного трудовым договором или соглашением об обучении за счёт средств работодателя, работник обязан возместить затраты, понесённые работодателем на его обучение, исчисленные пропорционально фактически не отработанному после окончания обучения времени, если иное не предусмотрено трудовым договором или соглашением об обучении.

Исходя из заявленных Комитетом по образованию Администрации городского округа – город Камышин требований к Тимошенко Д.Р. о возмещении затрат на обучение в связи с невыполненим ею обязательства отработать определённый договором срок на месте работы, предоставленном Городской больницей № 1 г. Камышина, и доводов ответчика Тимошенко Д.Р. о неисполнении истцом предусмотренной договором обязанности по обеспечению возможности прохождения ею программы послевузовского профессионального образования по окончании обучения в Волгоградском государственном медицинском университете, суду для решения вопроса о возможности взыскания с ответчика Тимошенко Д.Р. расходов на обучение следовало применительно к положениям части 2 статьи 207, статьи 249 Трудового кодекса Российской Федерации определить и установить причину неисполнения ответчиком обязательств, предусмотренных договором об обучении (уважительная или неуважительная).

Как видно из материалов дела, по условиям договора от 2 июля 2012 г. и дополнительного соглашения к нему от 25 августа 2014 г. Тимошенко Д.Р. обязана была прибыть на место работы в Городскую больницу № 1 г. Камышина после окончания университета и прохождения программы послевузовского

профессионального образования (интернатуры) не позднее чем через месяц со дня получения соответствующего документа о послевузовском профессиональном образовании (интернатуре) и сертификата специалиста (пункт 3.2 договора от 2 июля 2012 г. в редакции дополнительного соглашения от 25 августа 2014 г.).

Между тем трудовой договор с Городской больницей № 1 г. Камышина, согласно которому Тимошенко Д.Р. была принята на должность врача-терапевта участкового в поликлинику терапевтического отделения № 1, был заключён 10 сентября 2018 г., то есть по окончании обучения Тимошенко Д.Р. в Волгоградском государственном медицинском университете без прохождения ею программы послевузовского профессионального образования.

В письме Комитета по образованию Администрации городского округа – город Камышин от 11 июля 2019 г. Тимошенко Д.Р. была предупреждена о том, что в случае непоступления в срок до 12 августа 2019 г. информации о месте её трудоустройства в медицинских учреждениях г. Камышина или непредставления ею в этот срок в случае получения послевузовского образования (ординатуры) копии соответствующего приказа о зачислении, Комитет по образованию Администрации городского округа – город Камышин обратится в суд с целью взыскания средств, затраченных на её обучение.

В заявлении об увольнении по собственному желанию от 26 августа 2019 г. на имя главного врача Городской больницы № 1 г. Камышина Тимошенко Д.Р. в качестве причины увольнения указывала на поступление в ординатуру (послевузовское профессиональное образование).

В силу положений статей 67, 71, 195–198 ГПК РФ суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требования относимости и допустимости. В противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства, установленные статьёй 2 названного кодекса.

В нарушение требований статей 56, 67, 196 ГПК РФ юридически значимые обстоятельства применительно к статьям 207, 249 Трудового кодекса Российской Федерации, связанные с установлением причин неисполнения Комитетом по образованию Администрации городского округа – город Камышин предусмотренных договором обязательств по направлению Тимошенко Д.Р. после окончания её обучения в Волгоградском государственном медицинском университете на дальнейшее обучение по программе послевузовского профессионального образования и определению специальности, по которой ей необходимо было обучаться, не были предметом исследования и оценки судов первой и апелляционной инстанций при разрешении спора о взыскании с Тимошенко Д.Р. в пользу Комитета по образованию Администрации городского округа – город Камышин расходов на её обучение.

Суды первой и апелляционной инстанций не дали никакой правовой оценки и тому обстоятельству, что по условиям договора от 2 июля 2012 г. в редакции дополнительного соглашения от 25 августа 2014 г. обязанность Тимошенко Д.Р. возместить Комитету по образованию Администрации городского округа – город Камышин расходы, связанные с её обучением, при увольнении до истечения установленного договором срока наступает только в случае увольнения Тимошенко Д.Р. за нарушение трудовой дисциплины или за совершение других виновных действий, за которые законодательством предусмотрено увольнение с работы (пункт 3.5 договора).

Является неправомерным также применение судами первой и апелляционной инстанций к спорным отношениям положений статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающих ответственность за неисполнение денежного обязательства.

Пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации).

Применение положений статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в конкретных спорах зависит от того, являются ли спорные имущественные правоотношения гражданско-правовыми, а нарушенное обязательство – денежным, а если не являются, то имеется ли указание законодателя о возможности их применения к спорным отношениям (пункт 3 мотивировочной части определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2001 г. № 99-О).

Из изложенного следует, что положения статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают ответственность за нарушение денежного обязательства гражданско-правового характера и определяют последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства, в силу которого на должника возлагается обязанность уплатить деньги, вернуть долг.

Поскольку отношения, связанные с исполнением обязательств по договору о прохождении обучения, содержащему условие об исполнении лицом, претендующим на осуществление трудовой функции у данного работодателя,

обязательства по отработке у работодателя в течение определённого времени, регулируются в том числе положениями Трудового кодекса Российской Федерации о возмещении затрат, связанных с обучением работника, и не относятся к денежным обязательствам по смыслу, придаваемому этим обязательствам нормами статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, взыскание судом с Тимошенко Д.Р. процентов за пользование чужими денежными средствами (сумма, затраченная на её обучение) на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации не может быть признано законным.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает неправомерными выводы судов первой и апелляционной инстанций о взыскании с Тимошенко Д.Р. в пользу Комитета по образованию Администрации городского округа – город Камышин денежных средств, затраченных на её обучение, и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Тимошенко Д.Р. законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные ими нарушения норм материального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379^{6} и частей 1–3 статьи 379^{7} ГПК РФ.

Ввиду изложенного решение Камышинского городского суда Волгоградской области от 20 января 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 3 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2020 г. нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390^{14} ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами права, требованиями гражданского процессуального законодательства и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Камышинского городского суда Волгоградской области от 20 января 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 3 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого

кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2020 г. по делу № 2-35/2020 Камышинского городского суда Волгоградской области отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Камышинский городской суд Волгоградской области.

Председательствующий

Судьи