ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-КГ21-3-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 28 июня 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 28 июня 2021 г. кассационную жалобу представителя Скоробогатова Ильи Александровича по доверенности адвоката Мацина Ивана Ивановича на решение Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 4 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2020 г.

по делу Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры № 2-2360/2019 по иску общества с ограниченной ответственностью «Авторынок1» к Скоробогатову Илье Александровичу о взыскании задолженности по договору аренды транспортного средства, судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., возражения на кассационную жалобу представителя ООО «Авторынок1» Тарасова Ю.Н.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Авторынок1» (далее также – ООО «Авторынок1») 24 июня 2019 г. обратилось в суд с иском к Скоробогатову И.А. о взыскании задолженности договору аренды транспортного средства, судебных расходов.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 10 мая 2016 г. между ООО «Авторынок-1» и Скоробогатовым И.А. был заключён договор аренды транспортного средства без экипажа – автомобиля «VOLVO FM TRUCK», государственный регистрационный номер [redacted], с прицепом «SCHMITZ S01», государственный регистрационный номер [redacted], на срок до 31 декабря 2016 г. (далее также – договор аренды). По условиям договора арендная плата за пользование названным транспортным средством с прицепом составила 200 000 руб. в месяц.

За период аренды транспортного средства с 20 июня по 10 декабря 2016 г. Скоробогатов И.А. не вносил плату за пользование автомобилем, задолженность по арендной плате составила 1 200 000 руб.

По договору уступки права требования от 9 октября 2017 г. ООО «Авторынок-1» уступило ООО «Авторынок1» в полном объёме права по договору аренды транспортного средства без экипажа от 10 мая 2016 г., заключённого со Скоробогатовым И.А.

30 июля 2019 г. ООО «Авторынок1» направило Скоробогатову И.А. претензию с предложением в добровольном порядке в течение десяти дней произвести оплату за шесть месяцев эксплуатации автомобиля с прицепом в размере 1 200 000 руб.

В добровольном порядке задолженность по договору аренды от 10 мая 2016 г. в размере 1 200 000 руб. Скоробогатовым И.А. погашена не была, в связи с чем ООО «Авторынок1» просило суд взыскать со Скоробогатова И.А. данную задолженность и судебные расходы.

Дело рассмотрено судом первой инстанции в отсутствие ответчика Скоробогатова И.А., которому судом в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации был назначен адвокат Чайкин А.В.

Представитель Скоробогатова И.А. в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации – адвокат Чайкин А.В. в суде иск не признал.

Решением Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21 августа 2019 г. исковые требования ООО «Авторынок1» удовлетворены, со Скоробогатова И.А. в пользу ООО «Авторынок1» взыскана задолженность по договору аренды транспортного средства без экипажа от 10 мая 2016 г. в размере

1 200 000 руб., а также судебные расходы на уплату государственной пошлины в размере 14 200 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 4 июня 2020 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2020 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителем Скоробогатова И.А. – Мациным И.И. ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. 26 февраля 2021 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 11 мая 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание суда кассационной инстанции не явился извещённый надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела Скоробогатов И.А. и его представитель адвокат Мацин И.И., сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 390^{11}, частью 4 статьи 390^{12} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого рода

существенные нарушения норм процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 10 мая 2016 г. между Скоробогатовым И.А. (арендатор) и ООО «Авторынок-1» (арендодатель) был заключён договор аренды транспортного средства без экипажа. В соответствии с пунктом 1.1 договора арендодатель предоставил арендатору во временное пользование за плату транспортное средство, указанное в приложении № 1 к договору, без оказания услуг по его управлению и технической эксплуатации.

Согласно пункту 1.3 договора аренды транспортное средство передаётся во временное пользование для осуществления грузоперевозок на территории Российской Федерации.

Из акта приёма-передачи автомобиля от 10 мая 2016 г. следует, что ООО «Авторынок-1» передало Скоробогатову И.А. в аренду автомобиль «VOLVO FM TRUCK», государственный регистрационный номер [redacted], с прицепом «SCHMITZ S01», государственный регистрационный номер [redacted].

В пункте 1.5 договора аренды указано, что арендатор несёт расходы на содержание арендованного транспортного средства в течение всего периода аренды, его страхование гражданской ответственности перед третьими лицами за возможный ущерб, причинённый арендованному транспортному средству в процессе его коммерческой эксплуатации, в также расходы, возникающие в связи с эксплуатацией арендованного транспортного средства.

Обязанности арендатора установлены в пункте 3.2 договора аренды. Так, арендатор обязан в том числе своими силами осуществлять управление арендованным транспортным средством и его коммерческую эксплуатацию, своевременно вносить оговорённую арендную плату, использовать транспортное средство в соответствии с целями, указанными в пункте 1.3 договора.

Арендная плата за пользование транспортным средством установлена в размере 200 000 руб. в месяц. Арендная плата производится арендатором путём передачи лично арендодателю наличных денежных средств или путём перечисления денежных средств на расчётный счёт, указанный арендодателем, ежемесячно до 10-го числа месяца, следующего за расчётным (пункты 4.1, 4.2 договора).

Пунктом 8.1 договора установлен срок действия договора – с 10 мая по 31 декабря 2016 г.

09 октября 2017 г. между ООО «Авторынок-1» (цедент) и ООО «Авторынок1» (цессионарий) заключён договор уступки права требования по договору аренды транспортного средства без экипажа от 10 мая 2016 г., заключённому между ООО «Авторынок-1» и Скоробогатовым И.А. Сумма уступаемого требования составила 1 400 000 руб.

30 июля 2019 г. ООО «Авторынок1» направило Скоробогатову И.А. претензию об оплате задолженности по арендной плате по договору аренды транспортного средства без экипажа от 10 мая 2016 г.

Рассматривая дело в отсутствие ответчика Скоробогатова И.А. с назначением ему адвоката в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции указал, что судом предприняты меры по надлежащему извещению ответчика о дате и времени судебного заседания (направлены извещения по известному суду месту жительства ответчика, в том числе с учётом сведений, содержащихся в условиях договора аренды), однако ответчик извещения не получает, иной адрес суду не известен.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования ООО «Авторынок1» о взыскании со Скоробогатова И.А. задолженности по договору аренды, суд первой инстанции сослался на статьи 309, 310, 606, 607, 614, 642 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что между ООО «Авторынок-1» и Скоробогатовым И.А. 10 мая 2016 г. был заключён договор аренды транспортного средства без экипажа, обязательства по арендной плате по договору Скоробогатовым И.А. не исполнены, в связи с чем взыскал со Скоробогатова И.А. в пользу ООО «Авторынок1», которому ООО «Авторынок-1» по договору уступки права требования передало право требования по данному договору, задолженность по арендной плате за период с 20 июня по 10 декабря 2016 г. в размере 1 200 000 руб.

Доводы представителя Скоробогатова И.А. – адвоката Чайкина А.В. о том, что договор аренды транспортного средства без экипажа от 10 мая 2016 г. является незаключённым, поскольку на страницах договора в графе «подпись» отсутствует подпись Скоробогатова И.А., суд первой инстанции отклонил, указав на то, что условия договора сторонами были согласованы, имеются подписи сторон договора на последней его странице, сторонами договора подписан акт приёма-передачи автомобиля.

Суд первой инстанции также отметил, что самостоятельных исковых требований (встречного иска) о признании договора аренды транспортного средства без экипажа от 10 мая 2016 г. недействительным ответчиком заявлено не было.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционной жалобе представителя Скоробогатова И.А. – Мацина И.Н., согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Доводы апелляционной жалобы представителя Скоробогатова И.А. о том, что спорный договор аренды прикрывал фактические трудовые отношения между Скоробогатовым И.А. и ООО «Авторынок-1», суд апелляционной инстанции счёл надуманными и ничем не подтверждёнными.

Суд апелляционной инстанции также признал несостоятельными доводы апелляционной жалобы представителя Скоробогатова И.А. о ненадлежащем извещении судом первой инстанции Скоробогатова И.А. о

времени и месте рассмотрения дела, указав, что суд первой инстанции извещал Скоробогатова И.А. о рассмотрении дела по имевшимся на день рассмотрения дела сведениям об адресе его регистрации по месту жительства, изменение адреса места жительства Скоробогатова И.А. произошло после принятия судом первой инстанции решения по делу, Скоробогатов И.А. суд в известность об изменении места жительства не поставил.

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции признала выводы судов первой и апелляционной инстанций правильными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что приведённые выводы судебных инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Конституция Российской Федерации каждому гарантирует судебную защиту его прав и свобод (часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации).

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Частью 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом или судебной повесткой с уведомлением о вручении либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчётом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд (часть 3 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, или его представителем. В случае, если по указанному адресу гражданин фактически не проживает, извещение может быть направлено по месту его работы (часть 4 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции) судебное разбирательство происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

В соответствии со статёй 157 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать доказательства по делу: заслушать объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов, консультации и пояснения специалистов, ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства, прослушать аудиозаписи и просмотреть видеозаписи.

В силу частей 1 и 2 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. В случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается. В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными.

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещённых о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными (часть 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании части 4 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещённого о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Из приведённых положений Конституции Российской Федерации и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи следует, что разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением участвующих в деле лиц, при этом судебное заседание выступает гарантией соблюдения принципов правосудия и процессуальных прав участвующих в деле лиц на данной стадии гражданского процесса. Без надлежащего извещения участников процесса о времени и месте проведения судебного разбирательства указанная

функция судебного заседания не может быть выполнена. Отсюда вытекает необходимость неукоснительного соблюдения судом установленного гражданским процессуальным законодательством порядка извещения участвующих в деле лиц, причём в деле должны сохраняться необходимые доказательства, подтверждающие факт их надлежащего извещения. Независимо от того, какой из способов извещения лиц, участвующих в деле, избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом. Обязательное извещение лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания предполагает и необходимость выяснения судом уважительности причин их неявки в судебное заседание, а при наличии такого характера причин – отложения разбирательства дела.

Положения приведённых норм процессуального права судом первой инстанции были нарушены.

Так, согласно материалам дела судом первой инстанции судебное заседание по настоящему делу по иску ООО «Авторынок1» к Скоробогатову И.А. о взыскании задолженности по договору аренды транспортного средства, судебных расходов было назначено на 23 июля 2019 г. на 10 час. 20 мин. и отложено в связи с неявкой ответчика Скоробогатова И.А. на 21 августа 2019 г. на 15 час. 00 мин.

Судебные извещения о времени и месте рассмотрения дела, направленные судом первой инстанции по адресу, указанному истцом ООО «Авторынок1» в качестве места жительства Скоробогатова И.А. ( ), Скоробогатовым И.А. (по данным организации почтовой связи) получены не были по причине его отсутствия по этому адресу.

В протоколах судебного заседания суда первой инстанции от 23 июля и 21 августа 2019 г. указано, что известить Скоробогатова И.А. надлежащим образом о времени и месте судебного заседания не представилось возможным.

Однако, несмотря на это, суд первой инстанции причину отсутствия Скоробогатова И.А. по адресу, указанному истцом ООО «Авторынок1» (лицом, заинтересованным в исходе дела) в качестве места жительства ответчика Скоробогатова И.А., а также причины его неявки (уважительные или неуважительные) в судебное заседание, как этого требуют положения статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не выяснял. Вопрос об установлении места жительства ответчика Скоробогатова И.А. судом первой инстанции также на обсуждение не ставился, каких-либо мер, направленных на выяснение адреса места жительства ответчика Скоробогатова И.А., судом первой инстанции предпринято не было, запрос о предоставлении такой адресно-справочной информации в соответствующее компетентное подразделение по вопросам миграции территориального органа МВД России не направлялся.

Вместо принятия мер к установлению места жительства ответчика Скоробогатова И.А., извещения его о месте и времени рассмотрения дела и установления причин его неявки в судебное заседание, суд первой инстанции назначил Скоробогатову И.А. адвоката, применив положения статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и рассмотрел дело в отсутствие ответчика Скоробогатова И.А. При этом суд не учёл, что в соответствии со статьёй 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд может назначить адвоката в качестве представителя в случае отсутствия представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно, а также в других предусмотренных федеральным законом случаях.

Между тем по настоящему делу место жительства ответчика Скоробогатова И.А. было указано истцом ООО «Авторынок1», сведения о месте жительства Скоробогатова И.А. также имелись в договоре аренды транспортного средства от 10 мая 2016 г., заключённом между ООО «Авторынок-1» и Скоробогатовым И.А. Данных об отсутствии у Скоробогатова И.А. места жительства, а также об отсутствии у него представителя в деле не имеется.

В связи с изложенным утверждение суда первой инстанции о том, что судом были предприняты меры по надлежащему извещению ответчика Скоробогатова И.А. о времени и месте судебного заседания, однако Скоробогатов И.А. судебные извещения не получает и иной адрес ответчика суду не известен, вследствие чего имеются основания для назначения Скоробогатову И.А. представителя на основании статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, требованиям гражданского процессуального закона не отвечает, а применение судом первой инстанции в отсутствие установленных законом оснований предписаний статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не позволяет считать явку ответчика обеспеченной.

Приведённые обстоятельства свидетельствуют о существенном нарушении норм процессуального права (статей 155, 157, 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) судом первой инстанции, что создало препятствия для реализации ответчиком Скоробогатовым И.А. предусмотренных статьёй 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации процессуальных прав, в том числе права Скоробогатова И.А. на участие в рассмотрении дела, дачу объяснений, представление доказательств в условиях состязательного процесса, предъявление встречного иска, а также права на создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела.

Суд апелляционной инстанции не устранил допущенное судом первой инстанции нарушение закона, решение суда первой инстанции не отменил, в то время как рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в силу положений пункта 2 части 4 статьи 330 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае является основанием для отмены решения суда первой инстанции судом апелляционной инстанции.

Вследствие допущенных судами первой и апелляционной инстанций существенных нарушений норм процессуального права Скоробогатов И.А. был лишён возможности доказать и обосновать свою правовую позицию по настоящему делу о том, что он состоял в трудовых отношениях с ООО «Авторынок-1» в должности водителя, однако трудовой договор с ним заключён не был, вместо этого ООО «Авторынок-1» предложило Скоробогатову И.А. заключить договор аренды транспортного средства без экипажа для работы Скоробогатова И.А. на автомобиле «VOLVO FM TRUCK» с прицепом «SCHMITZ S01» в качестве водителя в целях сокращения различных расходов ООО «Авторынок-1» при осуществлении грузоперевозок, договор аренды транспортного средства без экипажа, заключённый между ООО «Авторынок-1» и Скоробогатовым И.А. 10 мая 2016 г., является притворной сделкой, фактически прикрывающей трудовые отношения, имевшие место между Скоробогатовым И.А. и ООО «Авторынок-1», а также предъявить встречные исковые требования об оспаривании договора аренды от 10 мая 2016 г.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе представителя Скоробогатова И.А. – Мацина И.И. законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм процессуального права при разрешении исковых требований ООО «Авторынок1» к Скоробогатову И.А. о взыскании задолженности по договору аренды транспортного средства, судебных расходов не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379^{6} и частей 1–3 статьи 379^{7} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с приведённым выше обжалуемые судебные постановления нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Скоробогатова И.А., что согласно статье 390^{14} Гражданского процессуально кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор с соблюдением требований процессуального закона в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального права.

Кроме того, с учётом утверждения ответчика Скоробогатова И.А. о наличии между ним и ООО «Авторынок-1» трудовых отношений суду первой инстанции следует применить к спорным отношениям положения статей 11, 15, 19^{1}, 56, 57, 67 Трудового кодекса Российской Федерации,

разъяснения, изложенные в пунктах 8, 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», пунктах 17, 18, 20, 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. № 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей – физических лиц и у работодателей – субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям», правовую позицию, изложенную в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 мая 2019 г. № 69-КГ19-4 по иску общества с ограниченной ответственностью «Авторынок1» к Чиркову Д.Л. о взыскании задолженности по договору аренды транспортного средства без экипажа, по встречному иску Чиркова Д.Л. к обществу с ограниченной ответственностью «Авторынок1» о признании договора аренды транспортного средства ничтожной сделкой, об установлении факта трудовых отношений.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 4 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2020 г. по делу Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры № 2-2360/2019 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Председательствующий

Судьи