ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-КГ21-8-КЗ

№ 2-2664/2019

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 6 июля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,

судей Гетман Е.С. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению администрации муниципального образования «Северодвинск» о возмещении судебных расходов по делу по иску Балашова Олега Евгеньевича к администрации муниципального образования «Северодвинск», главе муниципального образования «Северодвинск» Скубенко Игорю Васильевичу о взыскании компенсации морального вреда

по кассационной жалобе администрации муниципального образования «Северодвинск» на определение Северодвинского городского суда Архангельской области от 16 июня 2020 г., апелляционное определение Архангельского областного суда от 20 августа 2020 г. и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя администрации муниципального образования «Северодвинск» Ульянову И.В., поддержавшую доводы

кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Северодвинского городского суда Архангельской области от 18 июня 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением Архангельского областного суда от 25 сентября 2019 г., в удовлетворении исковых требований Балашова О.Е. по настоящему делу отказано.

Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2020 г. судебные акты первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

Администрация муниципального образования «Северодвинск» (далее – администрация) обратилась в суд с заявлением о возмещении судебных расходов, понесённых её представителем в суде кассационной инстанции и включающих в себя командировочные расходы на проезд, проживание, а также суточные в общей сумме 9 806 руб.

Определением Северодвинского городского суда Архангельской области от 16 июня 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением Архангельского областного суда от 20 августа 2020 г., в удовлетворении заявления администрации отказано.

Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2020 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителя содержится просьба об отмене определения Северодвинского городского суда Архангельской области от 16 июня 2020 г., апелляционного определения Архангельского областного суда от 20 августа 2020 г. и определения Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2020 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 26 мая 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из судебного постановления Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2020 г. следует, что интересы администрации г. Северодвинска в суде кассационной инстанции представлял начальник отдела по обеспечению представительства администрации в судах Правового управления администрации г. Северодвинска Крылова И.Э.

Основанием для направления Крыловой И.Э. в служебную командировку для участия в данном судебном заседании послужило распоряжение работодателя от 4 марта 2020 г.

Командировка Крыловой И.Э. осуществлялась за счёт средств администрации г. Северодвинска в соответствии с Положением о порядке и размерах возмещения расходов, связанных со служебными командировками работникам администрации г. Северодвинска, утверждённым Распоряжением администрации г. Северодвинска от 1 августа 2012 г. № 292-ра (в редакции распоряжений от 23 марта 2015 г. № 70-ра и от 27 мая 2015 г. № 114-ра) (Т. 1, л.д. 237–247).

Общий размер расходов администрации г. Северодвинска на командировку Крыловой И.Э. составил 9 806 рублей, из которых: авиаперелет по маршруту Архангельск-Санкт-Петербург-Архангельск –

6 466 руб., проживание в гостинице – 2 340 руб., суточные за 2 дня – 1 000 руб.

В подтверждение факта несения указанных расходов администрацией г. Северодвинска представлены авансовый отчёт от 12 марта 2020 г., кассовый чек на услуги авиаперевозки, маршрутная квитанция электронного билета, счёт на оплату проживания в гостинице, платёжные поручения (Т. 1, л.д. 227–236).

Отказывая в удовлетворении заявления администрации, суд первой инстанции исходил из того, что заявленные к возмещению расходы, связанные со служебной командировкой штатного работника для участия в судебном заседании Третьего кассационного суда общей юрисдикции, не могут быть отнесены к судебным издержкам, поскольку возникли в сфере трудовых правоотношений и возмещаются за счёт средств администрации.

При этом суд первой инстанции указал, что иное толкование данных расходов приведёт к возможности присуждения в пользу ответчика расходов на выплату его работникам, участвовавшим в суде, заработной платы.

Согласившись с выводами суда первой инстанции, Архангельский областной суд дополнительно указал на то, что обязанность представлять интересы органов местного самоуправления в спорах возложена на администрацию законодательством, и их расходы, связанные с рассмотрением дела в суде, должны производиться из местного бюджета, а не за счёт стороны спора вне зависимости от исхода дела.

Кроме того, по мнению суда апелляционной инстанции, данные расходы не являются необходимыми и оправданными, поскольку представитель администрации г. Северодвинска, не принимавший участия в суде апелляционной инстанции, направил в кассационный суд общей юрисдикции отзыв на кассационную жалобу истца и располагал возможностью заявить ходатайство об участии в судебном заседании посредством видеоконференц-связи.

Третий кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами нижестоящих судебных инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права.

В силу статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 данного кодекса. В случае, если иск удовлетворён частично, указанные в этой статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (часть 1).

Правила, изложенные в части первой данной статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесённых сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях (часть 2).

Согласно части 1 статьи 88 этого кодекса судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со статьёй 94 этого же кодекса к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесённые ими в связи с явкой в суд, а также другие признанные судом необходимыми расходы.

Как разъяснено в пунктах 14 и 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги, а также цен на услуги, связанные с обеспечением проживания, в месте (регионе), в котором они фактически оказаны (статьи 94, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 106, 112 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

статья 106, часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Лицо, подавшее апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, а также иные лица, фактически участвовавшие в рассмотрении дела на соответствующей стадии процесса, но не подававшие жалобу, имеют право на возмещение судебных издержек, понесённых в связи с рассмотрением жалобы, в случае, если по результатам рассмотрения дела принят итоговый судебный акт в их пользу.

В свою очередь, с лица, подавшего апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, в удовлетворении которой отказано, могут быть взысканы издержки других участников процесса, связанные с рассмотрением жалобы.

При этом в пункте 10 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесёнными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

По смыслу приведённых норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, с лица, подавшего жалобу на соответствующей стадии процесса, в удовлетворении которой отказано, могут быть взысканы в пользу другой стороны судебные издержки в виде транспортных расходов, расходов на проживание стороны (её представителя) и иных расходов, связанных с рассмотрением дела.

Юридически значимым обстоятельством является установление связи указанных расходов с рассмотрением дела, их необходимости, оправданности и разумности исходя из цен, которые обычно устанавливаются за данные услуги.

При этом наличие трудовых отношений между стороной спора и работником, осуществляющим представительство его интересов в суде, не препятствует взысканию транспортных расходов и расходов на проживание такого представителя с проигравшей спор стороны при наличии связи между данными расходами и рассмотренным делом.

Как установлено судом и следует из материалов дела, администрация г. Северодвинска представила в материалы дела документы, подтверждающие факт несения расходов на проезд и проживание своего представителя в связи с участием в судебном заседании Третьего кассационного суда общей юрисдикции.

При этом, как отмечала администрация в частной жалобе, данные расходы носят реальный характер, поскольку произведены не в связи с осуществлением работником трудовых обязанностей, а непосредственно по причине участия представителя администрации г. Северодвинска в судебном заседании суда кассационной инстанции, и в случае непроведения судебного разбирательства по данному делу оснований для несения таких расходов не имелось бы (Т. 2, л.д. 19, л.д 39–39).

Однако указанные обстоятельства какой-либо оценки судов первой и апелляционной инстанций не получили.

Суд в качестве дополнительного основания для отказа в удовлетворении заявления указал также на то, что у администрации имелась возможность ходатайствовать об участии в судебном заседании посредством видеоконференц-связи.

Между тем в силу положений статьи 155^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление данного ходатайства является правом стороны, а не обязанностью, что судом учтено не было.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

В пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, в связи с чем суд вправе отнести судебные издержки на лицо, злоупотребившее своими процессуальными правами и не выполнившее своих процессуальных

обязанностей, либо не признать понесённые им судебные издержки необходимыми, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию итогового судебного акта.

Вместе с тем обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности администрации г. Северодвинска как участника процесса, что могло бы послужить основанием для непризнания расходов на проезд и проживание представителя необходимыми, судом апелляционной инстанции установлено не было.

Как усматривается из содержания протокола судебного заседания, представитель администрации г. Северодвинска Ожигина Е.Р. принимала участие в судебном заседании 25 сентября 2019 г., в связи с чем вывод Архангельского областного суда о неучастии заявителя в судебном заседании суда апелляционной инстанции противоречит материалам дела (Т. 1, л.д. 171–172).

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм права судом кассационной инстанции также не устранены.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены существенные нарушения норм права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение Архангельского областного суда от 20 августа 2020 г. и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Архангельского областного суда от 20 августа 2020 г. и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]