УИД 76RS0023-01-2019-001788-06

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8-КГ21-3-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 июля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 19 июля 2021 г. кассационную жалобу Якимова Романа Павловича на решение Красноперекопского районного суда г. Ярославля от 18 февраля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 2 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 г.

по делу 2-26/2020 Красноперекопского районного суда г. Ярославля по иску прокурора Ярославского района Ярославской области, действующего в интересах Российской Федерации и неопределённого круга лиц, к Якимову Роману Павловичу, Департаменту агропромышленного комплекса и потребительского рынка Ярославской области, Администрации Ярославского муниципального района Ярославской области, Комитету по управлению муниципальным имуществом Администрации Ярославского муниципального района Ярославской области, закрытому акционерному обществу «Агрофирма «Пахма», обществу с ограниченной ответственностью «Родина» о признании незаконными действий, признании ничтожным договора, взыскании денежных средств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А. в отношении доводов кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Ярославского района Ярославской области (далее также – прокурор) 8 августа 2019 г. обратился в суд с иском (уточнённым в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) к Якимову Роману Павловичу, Департаменту агропромышленного комплекса и потребительского рынка Ярославской области (далее также – Департамент), Администрации Ярославского муниципального района Ярославской области (далее также – Администрация Ярославского муниципального района), Комитету по управлению муниципальным имуществом Администрации Ярославского муниципального района Ярославской области (далее также – Комитет по управлению имуществом Администрации Ярославского муниципального района), закрытому акционерному обществу «Агрофирма «Пахма» (далее – ЗАО «Агрофирма «Пахма»), обществу с ограниченной ответственностью «Родина» (далее – ООО «Родина»), в котором просил:

– признать действия Администрации Ярославского муниципального района по включению Якимова Р.П. в сводные списки участников мероприятий – получателей социальных выплат от 28 августа 2016 г. и от 14 ноября 2016 г. в рамках реализации федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 – 2017 годы и на период до 2020 года» по Ярославскому муниципальному району на 2017 год незаконными;

– признать договор от 17 марта 2017 г. № 15 об обеспечении молодого специалиста (молодой семьи) жильём в сельской местности с использованием социальной выплаты, заключённый между Департаментом агропромышленного комплекса и потребительского рынка Ярославской области, Якимовым Р.П. и ЗАО «Агрофирма «Пахма» и дополнительное соглашение от 14 марта 2018 г. к этому договору, заключённое между этими же лицами и ООО «Родина», ничтожными;

– взыскать с Якимова Р.П. в бюджет Российской Федерации денежные средства в размере 716 100 руб.

В дальнейшем исковые требования о взыскании денежных средств прокурором Ярославского района Ярославской области неоднократно уточнялись, в итоге прокурор просил взыскать с Администрации Ярославского муниципального района в бюджет Российской Федерации неправомерно израсходованные денежные средства в размере 251 494,32 руб., в бюджет Ярославской области – в размере 464 605,68 руб., в общей сумме 716 100 руб.

От исковых требований в части взыскания указанных денежных средств с Якимова Р.П. прокурор 7 февраля 2020 г. письменно отказался (т. 1, л.д. 207).

В обоснование заявленных требований прокурор, ссылаясь на то, что выступает в защиту интересов Российской Федерации, а также в защиту неопределённого круга лиц, указывал, что в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2013 г. № 598 была утверждена федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» (далее также – федеральная целевая программа). На основании федеральной целевой программы в Ярославской области была разработана областная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий Ярославской области» на 2014–2020 годы, утверждённая постановлением правительства Ярославской области от 17 марта 2014 г. № 222-п (далее – областная целевая программа).

Данной областной целевой программой предусматривалось предоставление социальной выплаты на строительство (приобретение) жилья в сельской местности, в том числе молодым семьям и молодым специалистам, осуществляемая в соответствии с Правилами предоставления социальных выплат на строительство (приобретение) жилья гражданам, проживающим в сельской местности на территории Ярославской области, в том числе молодым семьям и молодым специалистам, за счёт средств областного бюджета и субсидий на софинансирование расходных обязательств муниципальных образований области по строительству (приобретению) жилья, предоставляемого молодым семьям и молодым специалистам по договору найма жилого помещения (приложение № 2 к областной целевой программе, далее также – Правила предоставления социальных выплат на строительство (приобретение) жилья гражданам, проживающим в сельской местности на территории Ярославской области, Правила).

В подпункте 1.4 пункта 1 раздела III названных правил перечислены условия, которым должны соответствовать молодые семьи и молодые специалисты (и члены их семей), изъявившие желание постоянно проживать и работать по трудовому договору в агропромышленном комплексе (основное место работы) в сельской местности.

Прокурор приводил доводы о том, что по результатам проверки целевого и эффективного использования средств федерального и областного бюджетов Контрольно-счётной палатой Ярославской области установлено, что Якимов Р.П. неправомерно включён Администрацией Ярославского муниципального района в сводные списки участников мероприятий – получателей социальных выплат в рамках реализации федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 – 2017 годы и период до 2020 года» по Ярославскому муниципальному району на 2017 год (далее также – сводные списки участников мероприятий – получателей социальных выплат), утверждённые Главой Ярославского муниципального

района 28 августа 2016 г. и 14 ноября 2016 г., поскольку он не отвечал одному из обязательных условий, содержащихся в подпункте 1.4 пункта 1 раздела III Правил для включения в указанные сводные списки участников мероприятий – получателей социальных выплат, а именно им был совершён переезд в район Ярославской области, который не даёт право на получение социальной выплаты (переезд в Ярославский район Ярославской области из административного центра этого района – г. Ярославля).

Ввиду неправомерного включения Якимова Р.П. в названные списки на получение социальной выплаты заключённый 17 марта 2017 г. между Якимовым Р.П., Департаментом агропромышленного комплекса и потребительского рынка Ярославской области и ЗАО «Агрофирма «Пахма» договор № 15 об обеспечении молодого специалиста (молодой семьи) жильём в сельской местности с использованием социальной выплаты прокурор полагал ничтожным в силу статьи 166, пункта 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, а полученные Якимовым Р.П. денежные средства в виде социальной выплаты на строительство (приобретение) жилья в сельской местности в размере 716 100 руб. – неосновательным обогащением согласно статьям 1102, 1107 и 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также – ГК РФ), подлежащим возврату в соответствующие бюджеты.

Якимов Р.П. и Администрация Ярославского муниципального района иск прокурора в суде не признали, просили отказать в удовлетворении исковых требований.

Департамент агропромышленного комплекса и потребительского рынка Ярославской области согласился с исковыми требованиями прокурора только в части признания незаконными действий Администрации Ярославского муниципального района по включению Якимова Р.П. в сводные списки участников мероприятий – получателей социальных выплат, разрешение остальных исковых требований оставил на усмотрение суда.

Решением Красноперекопского районного суда г. Ярославля от 18 февраля 2020 г. исковые требования прокурора Ярославского района Ярославской области удовлетворены частично. Суд первой инстанции:

– признал незаконными действия Администрации Ярославского муниципального района по включению Якимова Р.П. в сводные списки от 28 августа 2016 г. и от 14 ноября 2016 г. участников мероприятий – получателей социальных выплат в рамках реализации федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 – 2017 года и на период до 2020 года» по Ярославскому муниципальному району на 2017 год;

– признал договор от 17 марта 2017 г. № 15 об обеспечении молодого специалиста (молодой семьи) жильём в сельской местности с использованием социальной выплаты с дополнительным соглашением к нему от 14 марта 2018 г., заключённый между Департаментом агропромышленного комплекса и потребительского рынка Ярославской

области, Якимовым Р.П., ЗАО «Агрофирма «Пахма» и ООО «Родина», ничтожным;

– взыскал с Якимова Р.П. в пользу Департамента агропромышленного комплекса и потребительского рынка Ярославской области социальную выплату, полученную в рамках реализации федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 – 2017 годы и на период до 2020 года» и областной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий Ярославской области» на 2014 – 2020 годы, в размере 716 100 руб., в том числе средства федерального бюджета в сумме 251 494,32 руб., средства областного бюджета в сумме 464 605,68 руб.;

– взыскал с Якимова Р.П. государственную пошлину в доход бюджета в размере 10 361 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований судом первой инстанции было отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 2 июля 2020 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Якимовым Р.П. ставится вопрос о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 24 марта 2021 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 15 июня 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание суда кассационной инстанции ответчики не явились. От ответчика Якимова Р.П. и его представителя адвоката Зенина А.В. в Верховный Суд Российской Федерации поступили письменные ходатайства о рассмотрении кассационной жалобы в их отсутствие. Другие ответчики по делу сведений о причинах неявки в судебное заседание суда кассационной инстанции не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 390^{11}, частью 4 статьи 390^{12} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменные возражения на неё прокурора, участвующего в деле, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судебными инстанциями в части удовлетворения исковых требований прокурора о признании ничтожными договора от 17 марта 2017 г. № 15 об обеспечении молодого специалиста (молодой семьи) жильём в сельской местности с использованием социальной выплаты и дополнительного соглашения от 14 марта 2018 г. к этому договору, а также о взыскании с Якимова Р.П. в пользу Департамента агропромышленного комплекса и потребительского рынка Ярославской области денежных средств в размере 716 100 руб. Эти нарушения выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Якимов Р.П., [redacted] года рождения, проживал в г. [redacted], [redacted] зарегистрирован по данному адресу по месту жительства.

С 26 июня 2012 г. Якимов Р.П. работает в должности агронома-технолога в ЗАО «Агрофирма «Пахма», находящемся в пос. [redacted] Ярославского района Ярославской области.

С 26 апреля 2016 г. Якимов Р.П. зарегистрирован по месту пребывания в сельской местности Ярославского района: [redacted].

6 мая 2016 г. Якимов Р.П. обратился в Администрацию Ярославского муниципального района с заявлением о включении его в состав участников мероприятий по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, в рамках федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» по категории «молодой специалист». В заявлении Якимов Р.П. указывал, что он планирует улучшить жилищные условия путём участия в долевом строительстве жилых домов (квартир) в Ивняковском сельском поселении.

В этот же день (6 мая 2016 г.) Якимов Р.П. подал главе Ярославского муниципального района заявление с просьбой признать его не имеющим жилья в сельской местности Ярославского муниципального района для

участия в областной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий Ярославской области на 2014–2020 годы».

К поданным заявлениям Якимов Р.П. приложил требуемый пакет документов.

2 июня 2016 г. письменным уведомлением Комитета по управлению имуществом Администрации Ярославского муниципального района Якимову Р.П. сообщено, что решением общественной комиссии по жилищным вопросам Администрации Ярославского муниципального района он признан не имеющим жилья в сельской местности для участия в федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» и для включения в список получателей субсидии на строительство (приобретение) жилья в сельской местности по категории «молодой специалист».

По результатам рассмотрения заявлений Якимов Р.П. был включён в два сводных списка участников мероприятий – получателей социальных выплат в рамках реализации федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» по Ярославскому муниципальному району на 2017 год, утверждённых главой Ярославского муниципального района 28 августа и 14 ноября 2016 г., по категории «молодой специалист, изъявивший желание переехать в Ярославский муниципальный район и работающий в сфере агропромышленного комплекса» (сельское поселение, выбранное для строительства (приобретения) жилья Ивняковское сельское поселение; способ улучшения жилищных условий – долевое строительство).

17 марта 2017 г. Департамент агропромышленного комплекса и потребительского рынка Ярославской области выдал Якимову Р.П. свидетельство о предоставлении социальной выплаты на строительство (приобретение) жилья в сельской местности (далее также – социальная выплата) в размере 716 100 руб., в том числе за счёт средств федерального бюджета – 251 494,32 руб., за счёт областного бюджета – 464 605,68 руб.

Между Департаментом агропромышленного комплекса и потребительского рынка Ярославской области, ЗАО «Агрофирма «Пахма» (работодателем Якимова Р.П.) и Якимовым Р.П. 17 марта 2017 г. заключён договор № 15 об обеспечении молодого специалиста (молодой семьи) жильём в сельской местности с использованием социальной выплаты (далее также – договор об обеспечении молодого специалиста жильём от 17 марта 2017 г.).

По договору об обеспечении молодого специалиста жильём от 17 марта 2017 г. стороны взяли на себя следующие обязательства: работодатель ЗАО «Агрофирма «Пахма» – заключить с Якимовым Р.П. трудовой договор на срок не менее 5 лет со дня получения социальной выплаты (пункт 2.1.1 договора); Якимов Р.П. – отработать у работодателя по трудовому договору не менее 5 лет со дня получения социальной выплаты (пункт 2.2.3 договора) и оформить жилое помещение в собственность, представить в Департамент

об этом выписку из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (пункт 2.2.7 договора).

Департамент агропромышленного комплекса и потребительского рынка Ярославской области по условиям данного трёхстороннего договора обязался в числе прочего перечислить социальную выплату на блокированный счёт в кредитной организации, предоставить кредитной организации разрешение на перечисление социальной выплаты с этого счёта застройщику, названному в договоре участия в долевом строительстве жилого дома, зарегистрированного в установленном порядке (пункты 2.3.2, 2.3.3), при несоблюдении условий, указанных в пунктах 2.2.3 и 2.2.7, истребовать в судебном порядке от Якимова Р.П. средства в размере предоставленной социальной выплаты (пункт 2.3.5 договора).

К договору об обеспечении молодого специалиста жильём от 17 марта 2017 г. сторонами было подписано дополнительное соглашение от 14 марта 2018 г. о замене работодателя ЗАО «Агрофирма «Пахма» на другого работодателя – ООО «Родина», а затем дополнительным соглашением от 11 июля 2018 г. работодатель ООО «Родина» заменён на работодателя ЗАО «Агрофирма «Пахма».

21 марта 2017 г. Якимов Р.П. заключил с застройщиком ООО «Берега-Строй» договор участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома, в соответствии с которым обязался принять и оплатить с использованием социальной выплаты и собственных средств однокомнатную квартиру по адресу: [redacted], а затем оформить её в свою собственность. Право собственности на указанную квартиру зарегистрировано за Якимовым Р.П. 18 мая 2018 г.

В 2019 году Контрольно-счётной палатой Ярославской области в Департаменте агропромышленного комплекса и потребительского рынка Ярославской области проводилась проверка целевого и эффективного использования средств, направленных на реализацию мероприятий областной целевой программы по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, в том числе молодых семей и молодых специалистов, по результатам которой 12 апреля 2019 г. составлен акт.

Согласно акту от 12 апреля 2019 г. по результатам встречной проверки в Комитете по управлению муниципальным имуществом Администрации Ярославского муниципального района установлены факты неправомерного включения в списки участников мероприятий – получателей социальных выплат Администрацией Ярославского муниципального района 12 молодых семей и молодых специалистов, в том числе Якимова Р.П. как не соответствующего условиям Правил предоставления социальных выплат на строительство (приобретение) жилья гражданам, проживающим в сельской местности на территории Ярославской области (подпункту 1.4 пункта 1 раздела III данных правил), то есть переехавшего в сельскую местность в муниципальный район, переезд в который не даёт право на получение социальной выплаты (переезд из г. Ярославля, являющегося

административным центром Ярославского муниципального района, в Ярославский муниципальный район), ввиду чего были неправомерно использованы средства на предоставление Якимову Р.П. социальной выплаты в размере 716 100 руб.

Для принятия мер по выявленным нарушениям 15 мая 2019 г. Контрольно-счётная палата Ярославской области обратилась к прокурору Ярославской области.

Разрешая спор по исковым требованиям прокурора Ярославского района Ярославской области о признании договора об обеспечении молодого специалиста жильём от 17 марта 2017 г. и дополнительного соглашения от 14 августа 2018 г. к нему ничтожными и удовлетворяя данные исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что у Якимова Р.П. не имелось правовых оснований для получения социальной выплаты на строительство (приобретение) жилья в рамках федеральной и областной целевых программ, так как Якимов Р.П. не соответствовал одному из условий, предусмотренных в пункте 35 Типового положения о предоставлении социальных выплат на строительство (приобретение) жилья гражданам Российской Федерации, проживающим в сельской местности, в том числе молодым семьям и молодым специалистам (приложение № 4 к федеральной целевой программе), и подпункте 1.4 пункта 1 раздела III Правил предоставления социальных выплат на строительство (приобретение) жилья гражданам, проживающим в сельской местности на территории Ярославской области, в связи с тем, что Якимов Р.П. переехал в сельскую местность Ярославского муниципального района из г. Ярославля, являющегося административным центром этого муниципального района, а такой переезд не даёт ему право на получение названной социальной выплаты.

Сославшись на пункт 2 статьи 168 ГК РФ и на материалы дела, суд первой инстанции признал договор об обеспечении молодого специалиста жильём от 17 марта 2017 г. с дополнительным соглашением от 14 марта 2018 г. к нему ничтожным, посягающим на публичные интересы, поскольку создаёт препятствия для участия в программе неопределённому кругу лиц, которые могли бы претендовать на получение социальной выплаты, а также признал незаконными действия Администрации Ярославского муниципального района по включению Якимова Р.П. в сводные списки от 28 августа 2016 г. и от 14 ноября 2016 г. участников мероприятий – получателей социальных выплат в рамках реализации федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 – 2017 годы и на период до 2020 года» по Ярославскому муниципальному району на 2017 год.

Отказ прокурора от иска в части взыскания с Якимова Р.П. денежных средств в виде социальной выплаты суд первой инстанции не принял, приведя положения части 2 статьи 39 ГПК РФ, пункта 4 статьи 166 и пункта 2 статьи 167 ГК РФ о последствиях недействительности сделки, и пришёл к выводу о том, что полученная и израсходованная Якимовым Р.П.

социальная выплата на строительство (приобретение) жилья в размере 716 000 руб. подлежит взысканию с него в пользу Департамента агропромышленного комплекса и потребительского рынка Ярославской области как неосновательное обогащение на основании пункта 1 статьи 1102 ГК РФ.

Суд первой инстанции не усмотрел предусмотренных статьёй 1109 ГК РФ обстоятельств, при которых полученная Якимовым Р.П. социальная выплата не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения. По мнению суда первой инстанции, социальная выплата не была ему предоставлена в качестве средств к существованию, ввиду чего подлежит возврату независимо от отсутствия недобросовестности со стороны Якимова Р.П.; доказательств того, что Департамент агропромышленного комплекса и потребительского рынка Ярославской области обладал сведениями о необоснованности получения Якимовым Р.П. социальной выплаты, не имеется.

Доводы Якимова Р.П. о том, что договор об обеспечении молодого специалиста жильём от 17 марта 2017 г. является оспоримой сделкой, а потому прокурором пропущен годичный срок исковой давности для обращения в суд с исковыми требованиями о признании недействительным данного договора с дополнительным соглашением к нему, суд первой инстанции отклонил с указанием на ничтожность этого договора и применение к заявленным требованиям трёхлетнего срока исковой давности.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, дополнительно отметив, что необоснованная выплата Якимову Р.П. денежных средств имела место в результате незаконных действий Администрации Ярославского муниципального района.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, признала содержащиеся в них выводы законными и обоснованными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судебных инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения.

1. Согласно статье 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище, причём органы государственной власти и местного самоуправления поощряют жилищное строительство, создают условия для осуществления права на жилище, а малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами. Из этого вытекает обязанность государства способствовать реализации гражданами данного права, которое рассматривается международным сообществом в качестве одного из элементов права на достойный жизненный уровень (статья 25 Всеобщей декларации прав человека и статья 11 Международного пакта об

экономических, социальных и культурных правах). Оказание государством помощи гражданам, не имеющим жилья или нуждающимся в улучшении жилищных условий, посредством предоставления им социальных выплат за счёт средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации отвечает провозглашённым статьёй 7 (часть 1) Конституции Российской Федерации целям социального государства, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (абзац первый пункта 3.1 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2020 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности абзацев первого и четвёртого пункта 30 Типового положения о предоставлении социальных выплат на строительство (приобретение) жилья гражданам Российской Федерации, проживающим в сельской местности, в том числе молодым семьям и молодым специалистам (приложение № 4 к федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года», утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2013 г. № 598), в связи с жалобой гражданки М.В. Алисовой»).

Органы государственной власти и органы местного самоуправления в пределах своих полномочий обеспечивают условия для осуществления гражданами права на жилище, в том числе используют бюджетные средства и иные не запрещённые законом источники денежных средств для улучшения жилищных условий граждан, в том числе путём предоставления в установленном порядке субсидий для приобретения или строительства жилых помещений (пункт 2 статьи 2 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Положения, касающиеся конституционного права на жилище, находят отражение и в установленных Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» правовых основах государственной социально-экономической политики в сфере развития сельского хозяйства и содействия устойчивому развитию территорий сельских поселений и соответствующих межселенных территорий (часть 2 статьи 1 этого федерального закона).

Пунктом 2 части 2 статьи 5 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» установлено, что обеспечение устойчивого развития сельских территорий, занятости сельского населечия, повышения уровня его жизни, оплаты труда работников, занятых в сельском хозяйстве, являются основными целями государственной аграрной политики.

Согласно положениям статей 8 и 9 названного федерального закона эти цели принимаются во внимание при разработке государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, при формировании федеральных целевых программ по её конкретным направлениям и программ субъектов Российской Федерации для реализации положений федеральных нормативных актов по вопросам сельского хозяйства.

Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717.

В рамках её реализации Правительство Российской Федерации постановлением от 15 июля 2013 г. № 598 утвердило федеральную целевую программу «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года», включая в качестве приложения к ней Типовое положение о предоставлении социальных выплат на строительство (приобретение) жилья гражданам Российской Федерации, проживающим в сельской местности, в том числе молодым семьям и молодым специалистам (приложение № 4 к федеральной целевой программе, далее также – Типовое положение).

Согласно пункту 2 Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, в том числе молодых семей и молодых специалистов, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2013 г. № 598 (приложение № 3 к федеральной целевой программе), социальные выплаты на строительство (приобретение) жилья гражданам, молодым семьям и молодым специалистам предоставляются в порядке и на условиях, которые установлены Типовым положением.

Постановление Правительства Российской Федерации от 15 июля 2013 г. № 598 признано утратившим силу с 1 января 2018 г. в связи с принятием постановления Правительства Российской Федерации от 13 декабря 2017 г. № 1544, однако мероприятия утверждённой им федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 12 октября 2017 г. № 1243 продолжаются в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Положения федеральной целевой программы подлежали учёту органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации при принятии региональных программ, направленных на устойчивое развитие сельских территорий (пункт 3 постановления Правительства Российской Федерации от 15 июля 2013 года № 598).

2. В соответствии с федеральной целевой программой в Ярославской области разработана областная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий Ярославской области» на 2014–2020 годы, утверждённая постановлением правительства Ярославской области от 17 марта 2014 г. № 222-п[1], в рамках которой для улучшения жилищных

[1] Документ утратил силу с 3 марта 2020 г. в связи с изданием постановления правительства Ярославской области от 3 марта 2020 № 179-п «Об утверждении программы Ярославской области «Комплексное

условий сельских жителей, привлечения в сельское хозяйство молодых семей и молодых специалистов предусматривалась социальная выплата на строительство (приобретение) жилья в сельской местности на территории Ярославской области, осуществляемая в соответствии с Правилами предоставления социальных выплат на строительство (приобретение) жилья гражданам, проживающим в сельской местности на территории Ярославской области, в том числе молодым семьям и молодым специалистам, за счёт средств областного бюджета и субсидий на софинансирование расходных обязательств муниципальных образований области по строительству (приобретению) жилья, предоставляемого молодым семьям и молодым специалистам по договору найма жилого помещения (приложение № 2 к областной целевой программе).

При утверждении названных правил были учтены нормативные предписания Типового положения к федеральной целевой программе, в том числе об условиях, необходимых для предоставления социальной выплаты, и о порядке обращения за ней граждан, включая молодые семьи и молодых специалистов (пункты 4, 8, 12, 19, 20–22, 33–35, 39, 40, 41).

Подпунктом 1.4 пункта 1 раздела III Правил предоставления социальных выплат на строительство (приобретение) жилья гражданам, проживающим в сельской местности на территории Ярославской области (в редакции на день обращения Якимова Р.П. в Администрацию Ярославского муниципального района с заявлением о предоставлении социальной выплаты – 6 мая 2016 г.), установлено, что право на получение социальной выплаты имеют также молодые семьи и молодые специалисты, изъявившие желание постоянно проживать и работать по трудовому договору или осуществлять индивидуальную предпринимательскую деятельность в агропромышленном комплексе или социальной сфере (основное место работы) в сельской местности, а именно:

молодые семьи и молодые специалисты (и члены их семей), соответствующие в совокупности следующим условиям:

– переезд в сельскую местность в границах соответствующего муниципального района (городского округа), в которой 1 из членов молодой семьи или молодой специалист работает или осуществляет индивидуальную предпринимательскую деятельность в агропромышленном комплексе или социальной сфере, из другого муниципального района или городского округа (за исключением городского округа, на территории которого находится административный центр соответствующего муниципального района);

– проживание на территории указанного муниципального района (городского округа) на условиях найма, аренды, безвозмездного пользования либо иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации;

развитие сельских территорий Ярославской области» на 2020-2025 годы и признании утратившими силу отдельных постановлений правительства области».

– регистрация по месту пребывания в соответствии с законодательством Российской Федерации;

– отсутствие в собственности жилого помещения (жилого дома) в сельской местности в границах соответствующего муниципального района (городского округа), в которой 1 из членов молодой семьи или молодой специалист работает или осуществляет индивидуальную предпринимательскую деятельность в агропромышленном комплексе или социальной сфере.

Пунктом 4 раздела III Правил предоставления социальных выплат на строительство (приобретение) жилья гражданам, проживающим в сельской местности на территории Ярославской области, определено, что молодые семьи и молодые специалисты представляют в органы местного самоуправления заявление с приложением необходимых документов, в частности, подтверждающих соответствие условиям, установленным в подпункте 1.4 пункта 1 этого раздела Правил (для лиц, изъявивших желание постоянно проживать в сельской местности).

Пунктом 6 раздела III Правил предоставления социальных выплат на строительство (приобретение) жилья гражданам, проживающим в сельской местности на территории Ярославской области, закреплено, что органы местного самоуправления проверяют правильность оформления документов, указанных в пункте 4 данного раздела Правил, достоверность содержащихся в них сведений и формируют списки граждан, в том числе молодых семей и молодых специалистов, изъявивших желание участвовать в мероприятиях областной целевой программы по муниципальному району. При выявлении недостоверной информации, содержащейся в указанных документах, органы местного самоуправления возвращают их заявителю с указанием причин возврата в течение 5 календарных дней с момента выявления недостоверной информации. Сформированные списки направляются в Департамент агропромышленного комплекса и потребительского рынка Ярославской области для формирования сводного списка на очередной финансовый год и на плановый период.

В соответствии с пунктами 1 и 3 раздела IV Правил право граждан, в том числе молодых семей и молодых специалистов, на получение социальной выплаты подтверждается свидетельством о предоставлении социальной выплаты на строительство (приобретение) жилья в сельской местности на территории Ярославской области, оформляемое Департаментом агропромышленного комплекса и потребительского рынка Ярославской области в соответствии с утверждёнными сводными списками.

Пунктом 1.6 раздела II Правил (в редакции на день обращения Якимова Р.П. в Администрацию Ярославского муниципального района с заявлением о предоставлении социальной выплаты – 6 мая 2016 г.) предусмотрено, что Департамент агропромышленного комплекса и потребительского рынка Ярославской области перечисляет средства социальных выплат на банковские счета получателей социальной выплаты в

пределах средств, предусмотренных в федеральном и областном бюджетах на текущий финансовый год.

Из приведённых нормативных положений следует, что формой обеспечения жилым помещением молодых семей и молодых специалистов, изъявивших желание постоянно проживать и работать по трудовому договору в сельской местности в организациях агропромышленного комплекса или социальной сферы и не имеющих в собственности жилого помещения в сельской местности в границах соответствующего муниципального района (городского округа), в которой один из членов молодой семьи или молодой специалист работает, является предоставление им за счёт бюджетных средств социальной выплаты на строительство (приобретение) жилья в сельской местности.

Одним из условий предоставления социальной выплаты названной категории граждан является их переезд в сельскую местность в границах соответствующего муниципального района (городского округа), за исключением городского округа, на территории которого находится административный центр соответствующего муниципального района. Для реализации права на социальную выплату молодые семьи и молодые специалисты предоставляют в органы местного самоуправления заявление и необходимые документы, в частности, подтверждающие их соответствие в совокупности условиям, установленным для лиц, изъявивших желание постоянно проживать в сельской местности.

Органы местного самоуправления проверяют правильность оформления поданных молодой семьёй или молодым специалистом документов, достоверность содержащихся в них сведений, при выявлении недостоверной информации, содержащейся в представленных гражданином документах, органы местного самоуправления возвращают их заявителю с указанием причин возврата. По результатам проверки документов органы местного самоуправления формируют списки граждан, в том числе молодых семей и молодых специалистов, изъявивших желание участвовать в мероприятиях областной целевой программы по муниципальному району, и направляют эти списки в орган исполнительной власти (в Ярославской области – это Департамент агропромышленного комплекса и потребительского рынка Ярославской области), который формирует, утверждает сводные списки участников и в соответствии с этими списками перечисляет средства социальных выплат на банковские счета получателей социальной выплаты.

3. Обращаясь в суд исковым требованием о признании ничтожным договора об обеспечении молодого специалиста жильём от 17 марта 2017 г. с дополнительным соглашением к нему на основании пункта 2 статьи 168 ГК РФ, прокурор ссылался на то, что Якимов Р.П. неправомерно включён Администрацией Ярославского муниципального района в сводные списки участников мероприятий – получателей социальных выплат в рамках реализации федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и период до 2020 года» по Ярославскому

муниципальному району на 2017 год, так как он не отвечал одному из обязательных условий, содержащихся в подпункте 1.4 пункта 1 раздела III Правил (Якимовым Р.П. совершён переезд в район Ярославской области из административного центра этого района – г. Ярославля, который не даёт право на получение социальной выплаты).

Пунктом 1 статьи 168 ГК РФ определено, что, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 данной статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно пункту 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В пункте 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, по общему правилу является оспоримой (пункт 1 статьи 168 ГК РФ). В данном пункте постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации перечислены в качестве примера некоторые сделки, которые в силу прямого указания закона отнесены к ничтожным сделкам.

Применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределённого круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы, например, сделки о залоге или уступке требований, неразрывно связанных с личностью кредитора (пункт 1 статьи 336, статья 383 ГК РФ), сделки о страховании противоправных интересов (статья 928 ГК РФ). Само по себе несоответствие сделки законодательству или нарушение ею прав публично-правового образования не свидетельствует о том, что имеет место нарушение публичных интересов (пункт 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Из изложенных положений Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что по общему правилу сделка, не соответствующая требованиям закона, является оспоримой, ничтожной такая сделка является тогда, когда она ещё и посягает на публичные интересы

(интересы неопределённого круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды, нарушен явно выраженный запрет, установленный законом) либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц.

Признавая трёхсторонний договор об обеспечении молодого специалиста жильём от 17 марта 2017 г. с дополнительным соглашением к нему, заключённый между Департаментом агропромышленного комплекса и потребительского рынка Ярославской области, Якимовым Р.П. и работодателем ЗАО «Агрофирма «Пахма», ничтожным на основании пункта 2 статьи 168 ГК РФ, суды первой и апелляционной инстанций указали на то, что данный договор посягает на публичные интересы, поскольку создаёт препятствия для участия в областной целевой программе неопределённому кругу лиц, которые могли бы претендовать на получение социальной выплаты.

Однако этот вывод судов первой и апелляционной инстанций сделан без учёта нормативных положений Типового положения (приложение № 4 к федеральной целевой программе) и Правил предоставления социальных выплат на строительство (приобретение) жилья гражданам, проживающим в сельской местности на территории Ярославской области (приложение № 2 к областной целевой программе), регулирующих порядок и условия для включения в списки граждан, в том числе молодых специалистов, имеющих право на предоставление социальной выплаты на строительство (приобретение) жилья, особенности заключения и исполнения трёхстороннего договора об обеспечении гражданина (молодого специалиста) жильём.

Исходя из положений Правил предоставления социальных выплат на строительство (приобретение) жилья гражданам, проживающим в сельской местности на территории Ярославской области, лица, имеющие право на получение социальной выплаты на строительство (приобретение) жилья в сельской местности на территории Ярославской области, определяются соответствующим сводным списком, в который включаются не все желающие получить социальную выплату, а только граждане, в том числе молодые специалисты, отвечающие в совокупности условиям, предусмотренным указанными правилами, то есть круг лиц определён названным списком.

Таким образом, у суда не имелось оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 168 ГК РФ, для признания договора об обеспечении молодого специалиста жильём от 17 марта 2017 г. ничтожным, поскольку заключение данного договора с Якимовым Р.П. не посягало на публичные интересы, а именно не создавало препятствий для участия в областной целевой программе неопределённому кругу лиц и не нарушало их права. Данных о том, что каким-либо лицам отказали во включении в сводные списки на получение социальной выплаты из-за заключения указанного договора с Якимовым Р.П., прокурором в суд представлено не было.

Вместе с тем в соответствии с положениями пункта 1 статьи 168 ГК РФ по общему правилу сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, на что обоснованно указывал ответчик Якимов Р.П. в суде первой инстанции в письменном отзыве на исковые требования прокурора о признании договора об обеспечении молодого специалиста жильём от 17 марта 2017 г. ничтожным, обращая при этом внимание на то, что с его стороны никаких недобросовестных, противоправных действий при реализации права на социальную выплату допущено не было, решение о признании за ним права на указанную выплату и о заключении с ним договора об обеспечении молодого специалиста жильём от 17 марта 2017 г. принималось Департаментом агропромышленного комплекса и потребительского рынка Ярославской области.

4. Взыскивая с Якимова Р.П. денежные средства в виде социальной выплаты, суды первой и апелляционной инстанций сослались на пункт 2 статьи 167 ГК РФ о последствиях недействительности сделки и пришли к выводу о том, что полученная и израсходованная Якимовым Р.П. социальная выплата на строительство (приобретение) жилья в размере 716 000 руб. подлежит взысканию с него в пользу Департамента агропромышленного комплекса и потребительского рынка Ярославской области как неосновательное обогащение на основании пункта 1 статьи 1102 ГК РФ.

Пунктом 2 статьи 167 ГК РФ установлено, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу статьи 1103 ГК РФ, поскольку иное не установлено ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ «Обязательства вследствие неосновательного обогащения», подлежат применению также к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса.

Не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к

существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счётной ошибки (подпункт 3 статьи 1109 ГК РФ).

Из изложенного следует, что в случае применения к сделке последствий её недействительности, в частности в виде возврата стороной сделки другой стороне всего полученного по сделке, по смыслу положений подпункта 3 статьи 1109 ГК РФ, не считаются неосновательным обогащением и не подлежат возврату в качестве такового денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средств к существованию, в частности заработная плата, приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина, и т.п., то есть суммы, которые предназначены для удовлетворения его необходимых потребностей, и возвращение этих сумм поставило бы гражданина в трудное материальное положение. Вместе с тем закон устанавливает и исключения из этого правила, а именно излишне выплаченные суммы должны быть получателем возвращены, если их выплата явилась результатом недобросовестности с его стороны или счётной ошибки.

Суды первой и апелляционной инстанций, указывая на то, что к спорным отношениям не подлежат применению положения подпункта 3 статьи 1109 ГК РФ, не приняли во внимание социально-значимый характер полученной Якимовым Р.П. в рамках реализации федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» социальной выплаты, а также отсутствие, как следует из обжалуемых судебных постановлений, недобросовестного, противоправного поведения со стороны Якимова Р.П. в спорных правоотношениях.

Основными целями федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года», учитывая направленность государственной политики в области развития сельских территорий, являлись замедление процессов их депопуляции и повышение уровня жизни сельского населения, создание комфортных условий жизнедеятельности в сельской местности, стимулирование инвестиционной активности в агропромышленном комплексе, содействие созданию высокотехнологичных рабочих мест на селе, активизация участия граждан, проживающих в сельской местности, в реализации общественно значимых проектов, формирование позитивного отношения к селу и сельскому образу жизни (раздел II названной программы).

Одним из основных мероприятий, проводимых в рамках федеральной целевой программы для реализации заявленных задач, являлось улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, в том числе молодых семей и молодых специалистов, в целях удовлетворения потребностей сельского населения в благоустроенном жилье, привлечения и закрепления в сельской местности квалифицированных молодых специалистов (раздел III федеральной целевой программы).

Закреплённые в разделе II названной программы цели государственной политики в области устойчивого развития сельских территорий направлены на реализацию предписаний Конституции Российской Федерации о праве на жилище (статья 40), о развитии человеческого потенциала (статья 34, часть 1; статья 37, часть 1), достоинстве личности (статья 21, часть 1) и приобретают характер конституционно значимых, исходя из чего осуществление конкретных мероприятий программы невозможно в отрыве от данных целей и вопреки им (абзац пятый пункта 3.1 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2020 г. № 2-П).

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 14 января 2020 г. № 2-П, принципы правовой определённости и поддержания доверия к закону и действиям государства, необходимость создания условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, и условий для реализации права на жилище предопределяет недопустимость произвольного установления оснований для взыскания с граждан денежных средств, полученных ими в качестве социальной выплаты на строительство (приобретение) жилья в сельской местности. Такая выплата представляет собой безвозмездную меру социальной поддержки, носящую целевой характер. Гражданам, действующим добросовестно и использующим полученную выплату по целевому назначению – для строительства (приобретения) жилья, должна быть обеспечена возможность в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности приобретённых прав и обязанностей (абзац второй пункта 3.2 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2020 г. № 2-П).

При этом правовое регулирование отношений, связанных с реализацией права на жилище, в том числе с использованием средств социальной выплаты, должно обеспечивать каждому гарантированную статьями 45 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации государственную, включая судебную, защиту данного конституционного права, которой надлежит быть полной и эффективной. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на необходимость исследования судами фактических обстоятельств конкретного дела по существу и недопустимость установления одних лишь формальных условий применения нормы, – иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту оказалось бы серьёзно ущемлённым (постановления от 12 июля 2007 г. № 10-П, от 13 декабря 2016 г. № 28-П, от 10 марта 2017 г. № 6-П, от 11 февраля 2019 г. № 9-П и др.). Формальный подход тем более не должен допускаться в делах, в которых гражданин в отношениях с органами публичной власти выступает как слабая сторона и в которых применение правовых норм без учёта всех обстоятельств дела может привести к тому, что его имущественное положение будет значительно ухудшено – вопреки целям социального государства, призванного создавать условия для достойной жизни и свободного развития граждан (абзац третий пункта 3.2

постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2020 г. № 2-П).

Нормы, регулирующие основания взыскания с граждан денежных средств в размере полученной ими социальной выплаты, во всяком случае не должны толковаться судами сугубо формально, без исследования и учёта всех обстоятельства дела и оценки действий получателя выплаты (абзац пятый пункта 3.2 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2020 г. № 2-П).

Из приведённых нормативных положений и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации можно сделать вывод, что осуществляемая в рамках федеральной и региональных целевых программ социальная выплата на строительство (приобретение) жилья в сельской местности представляет собой безвозмездную меру социальной поддержки для граждан, проживающих в сельской местности, в том числе для молодых специалистов, изъявивших желание переехать на постоянное место жительство в сельскую местность и работать там в агропромышленном комплексе, не имеющих жилья в сельской местности там, где они работают, а также не имеющих достаточных собственных средств для его приобретения. Данная мера социальной поддержки предназначена для создания комфортных условий жизнедеятельности в сельской местности, привлечения в сельскую местность молодых специалистов, обеспечения достойного существования, надлежащего уровня жизни и необходимого достатка граждан, проживающих в сельской местности, в том числе молодых специалистов, то есть для выполнения конституционно значимых целей.

Следовательно, исходя из характера и предназначения предоставленной Якимову Р.П. меры социальной поддержки – социальной выплаты на строительство (приобретение) жилья в сельской местности на территории Ярославской области, эта социальная выплата по своей правовой природе может быть отнесена к денежным суммам, перечисленным в подпункте 3 статьи 1109 ГК РФ и не подлежащим возврату в качестве неосновательного обогащения при отсутствии недобросовестности со стороны гражданина или счётной ошибки, в связи с чем вывод судебных инстанций о том, что на спорные отношения положения подпункта 3 статьи 1109 ГК РФ не распространяются, сделан без учёта правовой природы названной выплаты и не соответствует приведённому правовому регулированию.

Взыскивая с Якимова Р.П. денежные средства в размере полученной социальной выплаты, суды первой и апелляционной инстанций не учли правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 14 января 2020 г. № 2-П о недопустимости произвольного установления оснований для взыскания с граждан денежных средств, полученных ими в качестве социальной выплаты на строительство (приобретение) жилья в сельской местности, и формального подхода к делам, в которых гражданин в отношениях с органами публичной власти выступает как слабая сторона, что нарушило право Якимова Р.П. на справедливую,

компетентную, полную и эффективную судебную защиту, гарантированную каждому статьёй 8 Всеобщей декларации прав человека, пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, пунктом 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации.

Разрешая исковые требования прокурора, суды первой и апелляционной инстанций не приняли во внимание конкретные обстоятельства включения Якимова Р.П. в список участников мероприятий – получателей социальной выплаты в отсутствие одного из условий, предусмотренных Правилами предоставления социальных выплат на строительство (приобретение) жилья гражданам, проживающим в сельской местности на территории Ярославской области, возложив бремя неблагоприятных последствий допущенных нарушений на гражданина, тем самым допустив формальный подход к разрешению настоящего спора.

Между тем судами первой и апелляционной инстанций было установлено, что молодым специалистом Якимовым Р.П. для включения его в состав участников на получение социальной выплаты в Администрацию Ярославского муниципального района были представлены документы, необходимые для включения его в названный состав участников в рамках федеральной и областной целевых программ, в том числе подтверждающие его переезд из г. Ярославля для проживания и работы в организации агропромышленного комплекса ЗАО «Агрофирма «Пахма» в Ярославском районе Ярославской области. По результатам рассмотрения этих документов решением общественной комиссии по жилищным вопросам Администрации Ярославского муниципального района Якимов Р.П. был признан не имеющим жилья в сельской местности для участия в федеральной целевой программе и для включения в списки получателей социальных выплат. Затем решением Администрации Ярославского муниципального района Якимов Р.П. включён в сводные списки участников мероприятий – получателей социальных выплат, которые были утверждены Главой Администрации Ярославского муниципального района. Департамент агропромышленного комплекса и потребительского рынка Ярославской области на основании этих сводных списков признал за Якимовым Р.П. право на получение социальной выплаты, выдал ему свидетельство на предоставление социальной выплаты и перечислил денежные средства социальной выплаты на покупку жилого помещения (квартиры).

Полученная Якимовым Р.П. социальная выплата использована им по целевому назначению: на основании договора участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома от 21 марта 2017 г. приобретена квартира за счёт денежных средств социальной выплаты и собственных средств Якимова Р.П. в Ивняковском сельском поселении, где он работает по настоящее время агрономом-технологом в организации агропромышленного комплекса ЗАО «Агрофирма «Пахма», право собственности на квартиру 18 мая 2018 г. зарегистрировано за Якимовым Р.П. в установленном порядке, то есть им были выполнены все

условия трёхстороннего договора об обеспечении молодого специалиста жильём от 17 марта 2017 г.

В процессе реализации права на социальную выплату со стороны Якимова Р.П. не было допущено недобросовестных, противоправных действий. Напротив, незаконными судом были признаны действия Администрации Ярославского муниципального района по включению Якимова Р.П. в списки участников мероприятий – получателей социальных выплат при несоответствии его одному из обязательных условий, содержащихся в подпункте 1.4 пункта 1 раздела III Правил (осуществление переезда в район Ярославской области, который не даёт право на получение социальной выплаты).

Лишение в сложившейся ситуации молодого специалиста Якимова Р.П. права на социальную выплату на строительство (приобретение) жилья в сельской местности на территории Ярославской области, не допустившего недобросовестных, противоправных действий при обращении в уполномоченные органы за реализацией права на социальную выплату, использовавшего данную выплату по её целевому назначению, работающего в организации агропромышленного комплекса и не имеющего иного жилья в сельской местности там, где он работает, не будет отвечать целям государственной аграрной политики, направленным в том числе на привлечение молодых специалистов для работы в сельскую местность в агропромышленном комплексе, не имеющих там жилья и достаточных собственных средств для его приобретения. При подобном подходе предоставление выплаты на строительство (приобретение) жилья, по сути, утрачивает характер меры социальной поддержки граждан, избравших местом жительства сельскую местность, что противоречит целям социального государства, призванного создавать условия для достойной жизни граждан.

Ввиду изложенного вывод судов первой и апелляционной инстанций о взыскании с Якимова Р.П. в пользу Департамента агропромышленного комплекса и потребительского рынка Ярославской области полученной им социальной выплаты на строительство (приобретение) жилья в сельской местности на территории Ярославской области нельзя признать соответствующим целям и задачам правового регулирования отношений по обеспечению жильём молодых специалистов, изъявивших желание проживать и работать в сельской местности в агропромышленном комплексе, и предназначению указанной социальной выплаты.

Кроме того, взыскание с молодого специалиста Якимова Р.П. социальной выплаты в порядке пункта 2 статьи 167 ГК РФ нарушает его право на жилище, поскольку лишает его единственного жилого помещения в Ярославском районе Ярославской области, где он работает, приобретённого им в том числе за счёт собственных средств, что значительно ухудшает его имущественное положение. Это не согласуется с фундаментальными правовыми принципами, из которых, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, вытекает необходимость

обеспечения государством разумной соразмерности между используемыми средствами и преследуемой целью, с тем, чтобы поддерживался баланс конституционно защищаемых ценностей и лицо не подвергалось чрезмерному обременению (постановления от 16 июля 2008 г. № 9-П, от 17 апреля 2019 г. № 18-П и др.). Соответственно, суд, исходя из положений пункта 4 статьи 167 ГК РФ, был вправе не применять последствия недействительности договора об обеспечении молодого специалиста жильём от 17 марта 2017 г.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационным жалобам Якимова Р.П. и Администрации Ярославского муниципального района законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные ими нарушения норм материального права не выявил и не устранил, не принял во внимание необходимость применения к спорным отношениям норм Гражданского кодекса Российской Федерации во взаимосвязи со специальными нормами права, регулирующими отношения по предоставлению социальных выплат на строительство (приобретение) жилья гражданам, проживающим в сельской местности, в том числе молодым специалистам, а также правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, тем самым не выполнил требования статьи 379^{6} и частей 1–3 статьи 379^{7} ГПК РФ.

При таких обстоятельствах решение Краснoперекопского районного суда г. Ярославля от 18 февраля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 2 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт незаконными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Якимова Р.П., что согласно статье 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в указанной части и направления дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть все приведённое выше и разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона.

Руководствуясь статьями 390^{14} – 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Краснoперекопского районного суда г. Ярославля от 18 февраля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по

гражданским делам Ярославского областного суда от 2 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 г. по делу № 2-26/2020 Красноперекопского районного суда г. Ярославля

отменить в части удовлетворения исковых требований прокурора Ярославского района Ярославской области:

- о признании договора от 17 марта 2017 г. № 15 об обеспечении молодого специалиста (молодой семьи) жильем в сельской местности с использованием социальной выплаты, заключенного между Департаментом агропромышленного комплекса и потребительского рынка Ярославской области, Якимовым Р.П. и ЗАО «Агрофирма «Пахма», и дополнительного соглашения от 14 марта 2018 г. к этому договору, заключенного между этими же лицами и ООО «Родина», ничтожными;

- о взыскании с Якимова Романа Павловича в пользу Департамента агропромышленного комплекса и потребительского рынка Ярославской области социальной выплаты, полученной в рамках реализации федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» и областной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий Ярославской области» на 2014-2020 годы, в размере 716 100 руб. (из них: средства федерального бюджета в сумме 251 494,32 руб., областного бюджета в сумме 464 605,68 руб.).

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Красноперекопский районный суд г. Ярославля в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи