16RS0043-01-2019-004728-65

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-КГ21-23-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10 августа 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Гатиятова Артура Газизовича к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации о возмещении убытков и судебных расходов по кассационной жалобе Гатиятова Артура Газизовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 6 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Гатиятова А.Г. – Шандырова В.Ф., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации и Министерства внутренних дел по Республике Татарстан Курсаева А.В., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гатиятов А.Г. обратился в суд с иском к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации о возмещении расходов на оплату правовой помощи по делу об административном правонарушении и о возмещении судебных расходов по настоящему делу.

В обоснование требований истец ссылался на то, что постановлением инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Татарстан от 5 августа 2018 г. он был привлечён к административной ответственности по части 3 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 руб.

6 ноября 2018 г. в отношении него лейтенантом полиции ОГИБДД УМВД России по Нижнекамскому району Республики Татарстан составлен протокол по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за неуплату административного штрафа в течение 60 дней со дня вступления в законную силу указанного выше постановления.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 5 по Нижнекамскому судебному району Республики Татарстан от 14 января 2019 г. производство по делу в отношении Гатиятова А.Г. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекращено в связи с отсутствием события данного административного правонарушения.

Истец указал, что в результате незаконного привлечения к административной ответственности ему были причинены убытки в виде расходов на оплату юридической помощи в размере 10 000 руб. уплату банковской комиссии в размере 200 руб.

Кроме того, истец просил возместить судебные расходы по настоящему делу в виде расходов на оплату услуг представителя в размере 5000 руб. и уплату банковской комиссии в размере 100 руб.

Решением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 19 сентября 2019 г. иск удовлетворён частично, с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу Гатиятова А.Г. взыскано возмещение расходов на оплату юридической помощи по делу об административном правонарушении в размере 5000 руб., а также расходы на оплату услуг представителя по гражданскому делу в размере 3000 руб. и расходы на оплату банковских комиссий в размере 300 руб. В остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 6 февраля 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2020 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в иске.

Определением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 22 октября 2020 г. удовлетворено заявление представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации о взыскании судебных расходов по данному гражданскому делу.

В кассационной жалобе Гатиятова А.Г. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 6 февраля 2020 г., а также определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2020 г. и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Определениями судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2021 г. Гатиятову А.Г. восстановлен срок подачи кассационной жалобы и отказано в её передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 30 июня 2021 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2021 г. об отказе в передаче кассационной жалобы Гатиятова А.Г. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отменено, а кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Министерства внутренних дел Российской Федерации поступили письменные возражения на кассационную жалобу, в которых содержится просьба об оставлении обжалуемых судебных постановлений без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения норм материального и процессуального права допущены судами апелляционной и кассационной инстанций по настоящему делу.

Судами установлено, что постановлением инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Татарстан от 5 августа 2018 г. Гатиятов А.Г. привлечён к административной ответственности по части 3 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 40, но не более 60 километров в час) и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 руб.

6 ноября 2018 г. в отношении Гатиятова А.Г. лейтенантом полиции ОГИБДД УМВД России по Нижнекамскому району Республики Татарстан составлен протокол по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за неуплату административного штрафа в течение 60 дней со дня вступления в законную силу указанного выше постановления.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 5 по Нижнекамскому судебному району Республики Татарстан от 14 января 2019 г. производство по делу в отношении Гатиятова А.Г. о правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекращено в связи с отсутствием события данного административного правонарушения.

Основанием для прекращения производства по делу явилось то, что постановление по делу об административном правонарушении от 5 августа 2018 г., направленное в адрес Гатиятова А.Г. через ФГУП «Почта России», ему не вручалось.

В связи с производством по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Гатиятов А.Г. 3 декабря 2018 г. заключил с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи, за которую уплатил 10 000 руб., и понёс при этом расходы на оплату банковских услуг в размере 200 руб.

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции исходил из того, что дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении истца прекращено за отсутствием события правонарушения, при этом Гатиятов А.Г. понёс названные выше расходы, что подтверждается банковскими квитанциями и договорами на оказание юридической помощи.

Определяя размер возмещения убытков и судебных расходов по настоящему делу, суд первой инстанции дал оценку их соразмерности применительно к обстоятельствам дела.

В апелляционной жалобе Министерство внутренних дел Российской Федерации просило отменить решение суда, ссылаясь исключительно на отсутствие вины должностных лиц в привлечении истца к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Факт несения Гатиятовым А.Г. судебных расходов и размер взысканных судом сумм Министерством внутренних дел Российской Федерации не оспаривались.

Истцом решение суда в апелляционном порядке не обжаловалось.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска Гатиятова А.Г., суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд кассационной инстанции, сослался на то, что вина должностных лиц административного органа не установлена, их действия незаконными не признаны, а прекращение производства по делу об

административном правонарушении само по себе не свидетельствует о незаконности действий должностных лиц.

При этом суды указали на наличие вины ФГУП «Почта России» в неполучении Гатиятовым А.Г. постановления от 5 августа 2018 г. о привлечении его к административной ответственности.

Однако с такими выводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

В соответствии со статьёй 1069 данного кодекса вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу статьи 15 этого же кодекса расходы, которые лицо произвело для восстановления нарушенного права, относятся к реальному ущербу и возмещаются в составе убытков по требованию лица, право которого нарушено.

Частями 1 и 2 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему – представитель. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с

расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счёт средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что по общему правилу убытки возмещаются при наличии вины причинителя вреда.

Вместе с тем убытки, понесённые при восстановлении права лицом, в отношении которого постановление о привлечении к административной ответственности отменено в связи с отсутствием события или состава правонарушения либо в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно вынесено, по существу являются судебными расходами.

Возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороны не обусловлено установлением её виновности в незаконном поведении – критерием наличия оснований для возмещения является итоговое решение, определяющее, в чью пользу данный спор разрешён.

Таким образом, положения статей 15, 16, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в системе действующего правового регулирования не могут выступать в качестве основания для отказа в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы) со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) государственных органов или их должностных лиц или наличия вины должностных лиц в незаконном административном преследовании (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2020 г. № 36-П по делу о проверке конституционности статей 15, 16, части первой статьи 151, статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан Логинова Р.А. и Шарафутдинова Р.Н.).

С учётом изложенного отмена судом апелляционной инстанции решения суда первой инстанции и принятие нового решения об отказе в иске на том основании, что вина должностных лиц в привлечении истца к административной ответственности не установлена, противоречит приведённым выше нормам материального права и актам их толкования.

При таких обстоятельствах апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 6 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2020 г. подлежат отмене, а поскольку все обстоятельства дела судами установлены и сторонами не оспаривались и какие-либо иные доводы в апелляционной жалобе Министерства внутренних дел Российской Федерации отсутствуют, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным на основании пункта 4 части 1 статьи 390^{15} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не передавая дело на новое апелляционное рассмотрение, оставить в силе решение суда первой инстанции.

В связи с отменой апелляционного определения об отказе в удовлетворении иска подлежит отмене и взаимосвязанное с ним последующее определение суда первой инстанции о взыскании с истца как с проигравшей стороны судебных расходов в пользу ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 6 февраля 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2020 г., а также определение Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 22 октября 2020 г. о распределении судебных расходов отменить, оставить в силе решение Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 19 сентября 2019 г.

Председательствующий

Судьи