78RS0011-01-2019-001865-70

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ21-31-К3

№ 2-1939/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10 августа 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Крючковой Елизаветы Константиновны и Ерзина Константина Касимовича к садоводческому некоммерческому товариществу «Балтийская слобода» (ОГРН 1127847569167) о признании решения общего собрания членов товарищества недействительным

по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Бурцева Романа Олеговича на решение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 20 ноября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 8 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя ИП Бурцева Р.О. – Липина Н.Н. по доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы, председателя СНТ «Балтийская слобода» (ОГРН 1127847569167) Кузина А.В., представителя

СНТ «Балтийская слобода» (ОГРН 1127847569167) Ломкова А.В. по доверенности, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Крючкова Е.К. обратилась в суд с иском к СНТ «Балтийская слобода» (ОГРН 1127847569167, далее – товарищество) о признании недействительным решения общего собрания членов товарищества от 12 ноября 2018 г.

Ерзин К.К. подал в суд иск с аналогичными требованиями, в связи с чем гражданские дела объединены в одно производство.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены ИП Бурцев Р.О. и СНТ «Балтийская слобода» (ОГРН 112847613387).

Решением Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 20 ноября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 8 июля 2020 г., принято признание иска товариществом, решение общего собрания от 12 ноября 2018 г. признано недействительным.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2020 г. судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ИП Бурцева Р.О. ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 7 июля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 390^{13} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального

права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 20 ноября 2019 г. в судебном заседании суда первой инстанции председатель товарищества Кузин А.В., имеющий право действовать от имени товарищества без доверенности, представил суду заявление о признании иска.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 173 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принял признание иска ответчиком и признал недействительным решение общего собрания товарищества от 12 ноября 2018 г., указав на то, что оснований для непринятия признания иска ответчиком не имеется.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции, сославшись на то, что признание иска ответчиком не противоречит требованиям закона и не нарушает прав и законных интересов третьих лиц, в том числе ИП Бурцева Р.О.

Третий кассационный суд общей юрисдикции при проверке законности судебных актов нижестоящих инстанций оснований для их отмены не нашёл.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (часть 2 указанной статьи).

Таким образом, при разрешении вопроса о принятии признания иска ответчиком необходимо дать оценку тому, не нарушает ли такое признание прав и законных интересов других лиц.

В силу статьи 21 Федерального закона от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», действующего на момент проведения общего собрания товарищества, к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) относится, в частности, принятие решения о приобретении земельного участка, относящегося к имуществу общего пользования, в собственность такого объединения (подпункт 16 пункта 1).

Из протокола общего собрания членов дачного некоммерческого партнёрства «Балтийская слобода» (ОГРН 1127847569167, в настоящее время СНТ «Балтийская слобода») от 12 ноября 2018 г. № 100 (далее – решение общего собрания № 100) следует, что вторым вопросом повестки являлось приобретение партнёрством (покупатель) земельного участка общей площадью 34 961 кв.м, кадастровый номер [redacted], с расположенным на нём частным водным объектом по адресу: [redacted] район, муниципальное образование «[redacted]е», ЗАО «[redacted]», в долевую собственность по договору купли-продажи с ИП Бурцевым Р.О. (продавец).

По указанному вопросу товариществом принято решение о заключении договора купли-продажи 4/5 доли в праве собственности на указанный земельный участок по цене 14 400 000 руб. путём безналичного перечисления денежных средств на счёт продавца в срок не позднее 20 декабря 2023 г., ежемесячно по 240 000 руб. за счёт средств целевых взносов, вносимых членами партнёрства/индивидуальными садоводами на подключение дополнительных кВт из резерва электрической мощности.

20 декабря 2018 г. между ИП Бурцевым Р.О. (продавец), ДНП «Балтийская слобода» (ОГРН 1127847569167, покупатель 1) в лице председателя правления Бурцева Р.О. и ДНП «Балтийская слобода» (ОГРН 1127847613387, покупатель 2) в лице председателя правления Бурцева Р.О. заключён договор купли-продажи № 2ОТ-2018 4/5 (покупатель 1) и 1/5 (покупатель 2) доли в праве собственности на указанный земельный участок по цене 18 000 000 руб.

20 мая 2019 г. зарегистрирован переход прав собственности ДНП «Балтийская слобода» на доли, а также ипотека в силу закона в пользу Бурцева Р.О.

Полагая, что принятие судом признания иска товариществом повлекло нарушение прав и законных интересов третьего лица – ИП Бурцева Р.О., последний указывал на то, что являлся продавцом земельного участка, вопрос о приобретении которого разрешён оспариваемым решением общего собрания № 100, и возражал против иска по мотиву соблюдения правил проведения общего собрания членов товарищества.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с решением суда первой инстанции, указал, что признание ответчиком иска не нарушает прав и интересов третьих лиц ИП Бурцева Р.О. и СНТ «Балтийская слобода» (ОГРН 1127847613387), так как они не являются членами товарищества «Балтийская слобода» (ОГРН 1127847569167) или собственниками земельных участков, расположенных на территории ответчика.

Между тем суд не учёл, что ИП Бурцев Р.О. как продавец спорного земельного участка был вправе рассчитывать на получение денежных средств от сделки купли-продажи указанного участка, а потому признание недействительным решения общего собрания № 100, которым одобрено решение о заключении договора купли-продажи 4/5 доли в праве собственности на указанный земельный участок, могло затрагивать его права и законные интересы.

В связи с этим суду следовало установить, исполнялся ли договор купли-продажи земельного участка сторонами, а если исполнялся, то затрагивает ли признание недействительным решения общего собрания № 100 права продавца данного земельного участка на получение соответствующих денежных средств и могло ли это обстоятельство являться основанием для непринятия признания иска ответчиком вследствие нарушения прав третьего лица.

Этого сделано не было, вследствие чего вывод судов о том, что признание иска не нарушает прав и законных интересов ИП Бурцева Р.О., являлся преждевременным.

Это повлекло за собой вынесение судебных актов, не отвечающих требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить решение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 20 ноября 2019 г.,

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 8 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 20 ноября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 8 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи