УИД 68RS0006-01-2019-000136-49

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №13-КГ21-5-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 31 августа 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.

судей Рыженкова А.М. и Горохова Б.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дюмина Сергея Николаевича к администрации Гавриловского района Тамбовской области и Дюмину Ивану Николаевичу о признании права собственности на земельный участок в порядке наследования,

по кассационной жалобе Дюмина Сергея Николаевича на решение Гавриловского районного суда Тамбовской области от 11 февраля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 25 мая 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя Дюмина С.И. адвоката Шабалиной М.Г., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дюмин С.Н. обратился в суд с иском к администрации Гавриловского района Тамбовской области и Дюмину И.Н. о признании права собственности на земельный участок в порядке наследования, мотивируя свои требования тем, что постановлением администрации Гавриловского района Тамбовской области от 28 декабря 1992 г. № 483 Дюмин Н.И. утвержден главой КФХ «Пены», ему предоставлен в собственность для организации крестьянского хозяйства земельный участок общей площадью 42 га, из которых 15,4 га бесплатно, расположенный вблизи села [redacted]. На основании данного постановления Дюмину Н.И. выдано свидетельство от 28 декабря 1992 г. о праве собственности на землю общей площадью 42 га, в том числе 15,4 га бесплатно. 19 мая 2006 г. КФХ «Пены» ликвидировано. 02 ноября 2011 г. Дюмин Н.И. умер, после его смерти открылось наследство. Истец обратился в установленный шестимесячный срок к нотариусу с заявлением о принятии наследства, в том числе на земельный участок площадью 15,4 га, с кадастровым номером [redacted], расположенный по адресу: [redacted], в границах сельскохозяйственного производственного кооператива [redacted]. 30 мая 2012 г. ему выдано свидетельство о праве на наследство по закону.

Земельный участок площадью 42 га, выделенный ранее на основании постановления от 28 декабря 1992 г. № 483, после смерти Дюмина Н.И. обрабатывался истцом, им совершены действия по фактическому принятию наследства.

Истец, с учетом уточненных требований, просил признать за ним в порядке наследования право собственности на земельный участок, общей площадью 26,6 га, являющийся частью земельного участка с кадастровым номером [redacted], расположенного по адресу: [redacted], в северной части кадастрового квартала 68:02:1307002, в соответствии со схемой границ земельного участка от 14 ноября 2019 г.

Решением Гавриловского районного суда Тамбовской области от 11 февраля 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 25 мая 2020 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2020 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 июня 2021 г. заявителю восстановлен пропущенный процессуальный срок, установленный статьей 390^3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 19 июля 2021 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами.

Как усматривается из материалов дела, постановлением администрации Гавриловского района от 22 декабря 1992 г. № 483 отцу истца Дюмину Н.И. предоставлен земельный участок общей площадью 42 га, в том числе в собственность 42 га, из них 42 га сельхозугодий, 40 га пашни, 2 га сенокосов и пастбищ, в том числе бесплатно 15,4 га сельхозугодий, из них 13,4 га пашни, 2 га сенокосов и пастбищ, расположенных вблизи села [redacted] на территории совхоза [redacted] для организации крестьянского хозяйства комплексного производственного направления. Главой крестьянского хозяйства утвержден Дюмин Н.И., членом хозяйства -Тарасова А.В.

КФХ «Пены» зарегистрировано 22 декабря 1992 г.

28 декабря 1992 г. Дюмину Н.И. выдано свидетельство № [redacted] о праве собственности на землю КФХ «Пены», в соответствии с которым для организации крестьянского хозяйства предоставлен в собственность земельный участок площадью 42 га, в том числе сельхозугодий - 42 га, бесплатно - 15,4 га.

13 мая 2006 г. КФХ «Пены» ликвидировано, о чем составлена запись за государственным регистрационным номером [redacted] (Свидетельство о

внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц серии [redacted].

02 ноября 2011 г. Дюмин Н.И. умер, наследником имущества умершего является Дюмин С.Н.

30 мая 2012 г. Дюмину С.Н. выдано свидетельство о праве на наследство по закону серии [redacted] № [redacted] на земельный участок площадью 15,4 га, с кадастровым номером [redacted], расположенный по адресу: [redacted] район, в границах сельскохозяйственного производственного кооператива [redacted].

Согласно сообщению нотариуса Земцовой Н.А. в Гавриловской нотариальной конторе не заключались договоры купли-продажи земельного участка, расположенного по адресу: [redacted], на территории совхоза [redacted], в период с 1992 года по 2006 год между КФХ «Пены» или Дюминым Н.И. и администрацией Гавриловского района.

Постановлением администрации Гавриловского района от 09 февраля 2012 г. № 53 образован земельный участок площадью 35,7 га с кадастровым номером [redacted], расположенный по адресу: [redacted], на территории совхоза [redacted].

Постановлением администрации Гавриловского района от 13 июня 2012 г. № 309 указанный выше земельный участок предоставлен в аренду ИП главе КФХ Епихину В.С. сроком на 49 лет, обременение данного земельного участка арендой зарегистрировано в Росреестре.

14 ноября 2019 г. по заявлению Дюмина С.Н. ООО «Тамбов-Геоцентр» составлена схема границ спорного земельного участка площадью 266000 кв.м, из которой следует, что он является частью земельного участка с кадастровым номером [redacted], общей площадью 357000 кв.м.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, принимая во внимание что спорный земельный участок площадью 26,6 га мог быть предоставлен только за плату, суд пришел к выводу о том, что именно выкуп данного участка служит основанием для выдачи свидетельства о праве собственности на землю на спорный участок, само по себе наличие такого свидетельства не является доказательством возникновения права собственности наследодателя на этот объект недвижимости.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводом суда первой инстанции и его правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 1 Закона РСФСР от 22 ноября 1990 г. № 348-1 «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», действовавшего на момент предоставления спорного земельного участка, крестьянское (фермерское) хозяйство является самостоятельным хозяйствующим субъектом с правами юридического лица, представленным отдельным гражданином, семьей или группой лиц, осуществляющим производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции на основе имущества, находящегося в их пользовании, в том числе в аренде, в пожизненном наследуемом владении или в собственности земельных участков.

В соответствии со статьей 5 указанного Закона на основании заявления гражданина, изъявившего желание вести крестьянское хозяйство, земельный участок передается ему в пользование, в том числе аренду, пожизненное наследуемое владение или собственность решением Совета народных депутатов, в ведении которого находится земельный участок.

Аналогичная норма была установлена абзацем 1 статьи 58 Земельного кодекса РСФСР.

В силу части 1 статьи 9 Закона РСФСР «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» крестьянское хозяйство регистрируется районным (городским) Советом народных депутатов после выдачи государственного акта на право пожизненного наследуемого владения, собственности на земельный участок или подписания договора на аренду земельного участка.

Частью 5 статьи 30 Земельного кодекса РСФСР было предусмотрено, что при покупке всего земельного участка или его части в собственность решение Совета народных депутатов является основанием для заключения договора в нотариальном порядке. Заключенный договор и документы об оплате стоимости земельного участка служат основанием для отвода земельного участка в натуре и выдачи документа, удостоверяющего право собственности на землю. Форма договора утверждается Советом Министров РСФСР.

На момент предоставления спорного земельного участка действовало постановление Правительства Российской Федерации от 19 марта 1992 г. № 177 «Об утверждении форм свидетельства о праве собственности на землю, договора аренды земель сельскохозяйственного назначения и договора временного пользования землей сельскохозяйственного назначения» (утратило силу в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации №919 от 23 декабря 2002 г.).

Как видно из материалов дела, свидетельство о праве собственности на землю КФХ Пены от 28 декабря 1992 г. № [redacted] выдано Дюмину Н.И. по форме, утвержденной указанным выше постановлением Правительства Российской Федерации от 19 марта 1992 г. № 177.

Согласно абзацу 5 пункта 3 Указа Президента Российской Федерации от 27 октября 1993 г. № 1767 «О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России» свидетельства о предоставлении земельных

участков в собственность, выданные до вступления в действие Указа, являются документами постоянного действия, удостоверяющими право собственности, и имеют равную законную силу со свидетельством, предусмотренным данным пунктом.

В соответствии с пунктом 9 статьи 3 Федерального закона от 25 октября 2001 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» государственные акты, свидетельства и другие документы, удостоверяющие права на землю и выданные гражданам или юридическим лицам до введения в действие Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», имеют равную юридическую силу с записями в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Признаются действительными и имеют равную юридическую силу с записями в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним выданные после введения в действие Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» до начала выдачи свидетельств о государственной регистрации прав по форме, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 18 февраля 1998 г. № 219 «Об утверждении Правил ведения Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним», свидетельства о праве собственности на землю по форме, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 27 октября 1993 г. № 1767 «О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России», а также государственные акты о праве пожизненного наследуемого владения земельными участками, праве постоянного (бессрочного) пользования земельными участками по формам, утвержденным Постановлением Совета Министров РСФСР от 17 сентября 1991 г. № 493 «Об утверждении форм государственного акта на право собственности на землю, пожизненного наследуемого владения, бессрочного (постоянного) пользования землей», свидетельства о праве собственности на землю по форме, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 19 марта 1992 г. № 177 «Об утверждении форм свидетельства о праве собственности на землю, договора аренды земель сельскохозяйственного назначения и договора временного пользования землей сельскохозяйственного назначения».

Таким образом, права на землю, возникшие до введения в действие Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», могут подтверждаться любым из перечисленных в абзаце первом пункта 9 статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» документом, который имеет равную юридическую силу с записями в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним. К данным документам относятся и свидетельства о праве на землю по форме, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 19 марта 1992 г. № 177.

Из материалов дела усматривается, что свидетельство о праве собственности на землю КФХ «Пены» от 28 декабря 1992 г. № [redacted] не отменялось, недействительным не признано.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора должны определяться судом на основании норм материального права, подлежащих применению (абзац второй пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»).

Обращаясь в суд с настоящим иском, Дюмин С.Н. указывал на выданное наследодателю свидетельство о праве собственности на спорный земельный участок, являющееся действительным и имеющее равную юридическую силу с записями в ЕГРП.

Как видно из текста решения суда от 11 февраля 2020 г., при определении юридически значимых по делу обстоятельств и распределении бремени их доказывания судом разъяснено ответчикам право обращения с встречным иском о признании недействительным в части свидетельства о праве собственности КФХ «Пены» от 28 декабря 1992 г. на спорный земельный участок, поскольку удовлетворение встречного иска в соответствии со статьей 138 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации могло бы исключить удовлетворение первоначального иска.

Между тем, из материалов дела следует, что встречных исковых требований заявлено не было.

В отсутствие встречного иска судом в нарушение приведенных выше норм материального и процессуального права исследован вопрос, не входивший в предмет доказывания по настоящему делу - установление обстоятельств, подтверждающих факт выкупа Дюминым Н.И. спорного участка.

С учетом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Гавриловского районного суда Тамбовской области от 11 февраля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 25 мая 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2020 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и рассмотреть заявление в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Гавриловского районного суда Тамбовской области от 11 февраля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 25 мая 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2020 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

