ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 223-КГ21-4-К10

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва 7 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.,

при секретаре Жиленковой Т.С. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Саушкина Эдуарда Вячеславовича на решение Екатеринбургского гарнизонного военного суда от 11 марта 2020 г., апелляционное определение Центрального окружного военного суда от 10 июня 2020 г. и кассационное определение Кассационного военного суда от 21 октября 2020 г. по гражданскому делу № 2-49/2020 Екатеринбургского гарнизонного военного суда по исковому заявлению федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» о взыскании с Саушкина Эдуарда Вячеславовича денежных средств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Екатеринбургского гарнизонного военного суда от 11 марта 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением Центрального окружного военного суда от 10 июня 2020 г., удовлетворено исковое заявление федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» (далее – Единый расчетный центр), в котором истец просил взыскать с Саушкина Э.В. излишне

выплаченную в 2013 г. ежемесячную премию за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей в размере 97875 рублей.

Определением Кассационного военного суда от 21 октября 2020 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение окружного военного суда оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2021 г. в передаче кассационной жалобы ответчика для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе Саушкин Э.В. просит судебные постановления отменить ввиду существенного нарушения судами норм материального и процессуального права и направить дело на новое рассмотрение в гарнизонный военный суд.

В обоснование жалобы ответчик указывает на оставление судом без внимания того обстоятельства, что на момент обращения Единого расчетного центра с иском в суд истекли сроки исковой давности, о чем ответчиком было заявлено в судебном заседании. При этом проведенное командованием в 2019 г. служебное разбирательство носило необъективный и неполный характер, поскольку имеющиеся в материалах дела данные указывают на халатное исполнение своих обязанностей должностными лицами, отвечающими за своевременное внесение в автоматизированную систему данных сведений об изменении служебного положения военнослужащих. Бездоказательным является и утверждение Единого расчетного центра об осведомленности ответчика о получении неположенных выплат.

Кроме того, Саушкин Э.В. указывает в жалобе, что учет спорной суммы на балансе воинской части, в которой он проходил военную службу перед исключением из списков части, и отражение ее в книге учета недостач воинской части свидетельствует о том, что Единый расчетный центр не является ненадлежащим истцом, в связи с чем лишен права требовать возврата долга.

В возражениях на кассационную жалобу представитель истца, указывая на необоснованность приведенных в ней доводов, просит в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по делам военнослужащих от 27 июля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Рассмотрев материалы гражданского дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, Судебная коллегия по делам военнослужащих приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 390^{14} ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые по-

влияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Саушкин Э.В., состоящий в распоряжении командующего войсками Центрального военного округа, приказом названного воинского должностного лица от 28 июня 2011 г. № 123 поставлен на все виды довольствия в войсковой части 61207.

В период с января по декабрь 2013 г. включительно Саушкину Э.В. наряду с денежным довольствием как военнослужащему, состоящему в распоряжении, выплачивалась ежемесячная премия за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей в размере 97875 рублей, выплата которой не предусмотрена постановлением Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2011 г. № 993 для военнослужащих, состоящих в распоряжении командира.

С 1 января 2014 г. выплата Саушкину Э.В. премии прекращена.

Приказом командующего войсками Центрального военного округа от 2 сентября 2016 г. № 246 ответчик уволен с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями и приказом командира войсковой части 61207 от 21 октября 2016 г. № 239 исключен из списков личного состава воинской части.

По результатам проведения контрольно-финансовой инспекцией Министерства обороны Российской Федерации контрольных мероприятий в период с 15 ноября по 22 декабря 2016 г. установлена переплата Саушкину Э.В. ежемесячной премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей в размере 97875 рублей.

Проведенным в войсковой части 61207 в октябре 2019 г. служебным расследованием установлено, что выплата ответчику ежемесячной премии в 2013 г. произошла по вине специалистов управления кадров штаба Центрального военного округа, отвечавших в тот период за своевременное внесение в автоматизированную систему сведений об изменении служебного положения военнослужащих.

Приказом командира войсковой части 61207 от 12 декабря 2019 г. начальнику отделения кадров предписано направить в Единый расчетный центр соответствующие документы для принятия мер.

После этого 23 декабря 2019 г. федеральное казенное учреждение «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» обратилось в суд с исковым заявлением о взыскании с ответчика излишне выплаченной премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей.

Разрешая спор и удовлетворяя исковое заявление, суд первой инстанции исходил из того, что выплата Саушкину Э.В. излишних денежных средств произошла в отсутствие законных оснований, в связи с чем запрет на

взыскание данной суммы, предусмотренный статьей 1109 ГК РФ, в рассматриваемом деле применен быть не может.

Кроме того, суд посчитал, что обращение Единого расчетного центра с исковым заявлением произведено в пределах срока исковой давности, поскольку необходимые для этого документы истцом были получены из войсковой части 61207 накануне такого обращения.

С данными выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Между тем такие выводы судов не соответствуют обстоятельствам дела и основаны на неправильном применении норм права.

Согласно статье 196 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 ГК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В суде установлено, что выплата Саушкину Э.В. ежемесячной премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей, право на которую он не имел, прекращена с 1 января 2014 г.

Данное обстоятельство указывает на устранение допущенного в 2013 г. нарушения расходования денежных средств и наличие оснований для принятия решения о возмещении причиненного ущерба и привлечения к ответственности виновных лиц.

Однако в материалах дела отсутствуют сведения, которые бы указывали на своевременно предпринятые должностными лицами Министерства обороны Российской Федерации меры к возмещению ущерба, а суд их не истребовал, хотя исследование этих обстоятельств имеет существенное значение для дела.

Кроме того, проведенными в войсковой части 61207 в период с 15 ноября по 22 декабря 2016 г. контрольными мероприятиями установлена переплата Саушкину Э.В. ежемесячной премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей в размере 97875 рублей.

Служебное разбирательство по данному факту проведено в войсковой части 61207 лишь в октябре 2019 г., по результатам которого командир воинской части предписал направить в Единый расчетный центр соответствующие документы для принятия мер.

Данных, которые бы объективно препятствовали командиру войсковой части 61207 обратиться в суд с исковым заявлением как после 1 января 2014 г. (даты устранения допущенного в 2013 г. нарушения расходования денежных средств), так и после 22 декабря 2016 г. (даты выявления нарушения контрольно-финансовой инспекцией Министерства обороны Российской Федерации), материалы дела не содержат.

Выяснение этих обстоятельств также имеет существенное значение для дела.

Согласно пункту 12 статьи 1 Федерального закона от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ «Об обороне» имущество Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов является федеральной собственностью и находится у них на правах хозяйственного ведения или оперативного управления.

Как определено статьей 11 названного Федерального закона Вооруженные Силы Российской Федерации состоят из центральных органов военного управления, объединений, соединений, воинских частей и организаций, которые входят в виды и рода войск Вооруженных Сил Российской Федерации и в войска, не входящие в виды и рода войск Вооруженных Сил Российской Федерации.

В силу раздела VI Порядка организации деятельности управлений (отделов) финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по военным округам, субъектам Российской Федерации и федерального казенного учреждения «Единый расчётный центр Министерства обороны Российской Федерации» и их взаимодействия с органами военного управления, воинскими частями и организациями Вооруженных Сил Российской Федерации при осуществлении финансового обеспечения Вооруженных Сил Российской Федерации» утверждённого приказом Министра обороны Российской Федерации от 9 марта 2017 г. № 150, обеспечение личного состава Вооруженных Сил Российской Федерации денежным довольствием, денежным содержанием, заработной платой и другими выплатами производится через Расчетный центр, Управления финансового обеспечения, организации и федеральные бюджетные (автономные) учреждения Министерства обороны, которые обеспечивают начисление и выплату военнослужащим указанных денежных средств на основании копий (выписок из) приказов о назначении (перемещении, увольнении, приеме дел и должности, о поступлении на службу, установлении выплат) на воинские должности военнослужащих изданных командиром воинской части. Зачисление воинских частей, организаций, а также отдельных должностных лиц на финансовое обеспечение осуществляется на основании решений Министра обороны Российской Федерации, заместителя Министра обороны Российской Федерации, отвечающего за организацию финансового обеспечения войск (сил).

Из изложенного следует, что командир воинской части обладает функциями по распоряжению находящимся в федеральной собственности имуществом Вооруженных Сил Российской Федерации – денежными средствами, выделенными на обеспечение личного состава вверенной ему воинской части в виде денежного довольствия и других выплат. Данные денежные средства также находятся в оперативном управлении довольствующего финансового органа – Едином расчетном центре, и их выплата осуществляется на основании соответствующих приказов командира воинской части.

Согласно статье 75 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федера-

ции от 10 ноября 2007 г. № 1495, командир в мирное и военное время отвечает, в том числе за состояние и сохранность вооружения, военной техники и другого военного имущества; за материальное, техническое, финансовое, медицинское и бытовое обеспечение.

Таким образом, командир войсковой части 61207 был обязан поставить вопрос о возмещении в судебном порядке ущерба, причиненного имуществу Вооруженных Сил Российской Федерации, находящемуся в федеральной собственности.

Однако, как следует из материалов дела, командир войсковой части 61207 ограничился направлением материалов в Единый расчетный центр, который и обратился в суд с исковым заявлением.

Полагая, что такое обращение произведено Единым расчетным центром в пределах срока исковой давности, а именно непосредственно после получения необходимых для этого документов, суд оставил без внимания, что другое заинтересованное лицо – командир войсковой части 61207 – имел возможность обратиться в суд с аналогичным иском в пределах срока исковой давности, исчисляемого с даты устранения должностными лицами Министерства обороны Российской Федерации допущенного в 2013 г. нарушения расходования денежных средств.

Уведомление командиром воинской части Единого расчетного центра о выявленном нарушении в декабре 2019 г. не может указывать на самостоятельное течение срока исковой давности для названного органа военного управления, поскольку как Единый расчетный центр, так и войсковая часть 61207 входят в структуру Министерства обороны Российской Федерации, в ведении которого находится все имущество, в том числе денежные средства, выделенные на обеспечение личного состава. В связи с этим действия названных организаций, которые представляют интересы одного федерального органа исполнительной власти, связанные с выплатой и взысканием денежных средств, необходимо рассматривать в их единстве и взаимосвязи.

Следовательно, началом течения срока исковой давности следует считать день, когда любое заинтересованное лицо (в том случае, если их несколько и все они структурно входят в один федеральный орган исполнительной власти) узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

То обстоятельство, что по данному делу Единый расчетный центр несвоевременно узнал о дате, с которой началось нарушение, в том числе его права, указывает на ненадлежащую организацию работы в федеральном органе исполнительной власти по уведомлению всех заинтересованных лиц о причиненном ущербе, и не может служить основанием для отдельного течения срока исковой давности для каждого заинтересованного лица.

При таких обстоятельствах вывод судов первой и апелляционной инстанций о соблюдении Единым расчетным центром срока исковой давности при обращении 23 декабря 2019 г. с исковым заявлением о взыскании с Саушкина Э.В. денежных средств, излишне выплаченных ему в 2013 г., нельзя признать обоснованным.

Кассационный военный суд, проверяя по жалобе ответчика законность судебных постановлений, допущенные нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнив требования статьи 379^{6} и частей 1 – 3 статьи 379^{7} ГПК РФ.

Допущенные судами нарушения норм являются существенными, повлекшими принятие незаконных судебных постановлений, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, в связи с чем судебные постановления подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Екатеринбургский гарнизонный военный суд.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права и установленными по делу обстоятельствами.

Кроме того, суду следует учесть, что в соответствии с частями 2 и 21 статьи 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» премия за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей входит в состав денежного довольствия, и при рассмотрении исковых требований о возврате ранее выплаченного денежного довольствия в качестве неосновательного обогащения подлежат применению положения подпункта 3 статьи 1109 ГК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390^{14} – 390^{16} ГПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Екатеринбургского гарнизонного военного суда от 11 марта 2020 г., апелляционное определение Центрального окружного военного суда от 10 июня 2020 г. и кассационное определение Кассационного военного суда от 21 октября 2020 г. по гражданскому делу № 2-49/2020 Екатеринбургского гарнизонного военного суда отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Екатеринбургский гарнизонный военный суд.

Председательствующий И.В. Крупнов

Судьи: О.А. Дербилов

С.Г. Сокерин