03RS0040-01-2017-000753-26

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-КГ21-33-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Кубышка-Сервис» к Афлятунову Радмиру Дамировичу о взыскании долга по договору займа по кассационной жалобе Афлятунова Радмира Дамировича на определение Дюртюлинского районного суда Республики Башкортостан от 1 декабря 2020 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 февраля 2021 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2021 г. по заявлению Афлятунова Радмира Дамировича о возмещении судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Афлятунова Р.Д. – Гайнизаманова Э.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

27 октября 2020 г. Афлятунов Р.Д. обратился в суд с заявлением о возмещении судебных расходов, ссылаясь на то, что решением

Дюртюлинского районного суда Республики Башкортостан от 18 июля 2017 г. удовлетворены исковые требования ООО «Кубышка-Сервис» к нему о взыскании долга по договору займа.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 июня 2020 г., принятым по апелляционной жалобе Афлятунова Р.Д., данное решение изменено, снижены проценты по договору займа и соответственно уменьшены расходы на уплату государственной пошлины. Вопрос о возмещении расходов на оказание Афлятунову Р.Д. юридической помощи судом не разрешался.

Определением Дюртюлинского районного суда Республики Башкортостан от 1 декабря 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 февраля 2021 г. и определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2021 г., в удовлетворении заявления отказано за необоснованностью.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 26 октября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения норм процессуального права допущены судами при рассмотрении заявления о возмещении судебных расходов.

В соответствии со статьёй 103^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление по вопросу о судебных расходах, понесённых в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешённому при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трёх месяцев со дня вступления в законную силу последнего

судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела (часть 1).

Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления по вопросу о судебных расходах, понесённых в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешённому при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть восстановлен судом (часть 2).

Судами установлено, что решением Дюртюлинского районного суда Республики Башкортостан от 18 июля 2017 г. удовлетворены исковые требования ООО «Кубышка-Сервис» к Афлятунову Р.Д. о взыскании долга по договору займа.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 июня 2020 г., принятым по апелляционной жалобе Афлятунова Р.Д., данное решение изменено, снижены проценты по договору займа и соответственно уменьшены расходы по уплате государственной пошлины.

В кассационном суде общей юрисдикции дело не рассматривалось.

Заявление о возмещении судебных расходов подано 27 октября 2020 г. в срок более трёх месяцев с момента вынесения апелляционного определения, вступившего в силу с момента его принятия.

Вопрос о восстановлении пропущенного срока судом не обсуждался, поскольку ходатайство о его восстановлении Афлятуновым Р.Д. не заявлялось.

При таких обстоятельствах судебными инстанциями обоснованно указано, что Афлятуновым Р.Д. пропущен установленный статьёй 103^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации трёхмесячный процессуальный срок на обращение в суд с заявлением о возмещении судебных расходов.

Однако Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что принятые по делу судебные постановления об отказе в удовлетворении заявления о возмещении судебных расходов подлежат отмене по следующим основаниям.

Согласно положениям статьи 109 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации право на совершение процессуальных действий погашается с истечением установленного федеральным законом или назначенного судом процессуального срока (часть 1).

Поданные по истечении процессуальных сроков жалобы и документы, если не заявлено ходатайство о восстановлении пропущенных процессуальных сроков, не рассматриваются судом и возвращаются лицу, которым они были поданы (часть 2).

В нарушение приведённых выше положений статьи 109 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные инстанции сослались на пропуск процессуального срока как на основание для отказа в удовлетворении требований о возмещении судебных расходов по существу, в то время как согласно названной норме пропуск процессуального срока

является основанием для возвращения заявления либо для оставления его без рассмотрения в случае ошибочного принятия его судом к производству.

Отказ в удовлетворении заявления о возмещении судебных расходов в отличие от возвращения заявления без рассмотрения препятствует возможности повторного обращения с таким заявлением и с ходатайством о восстановлении пропущенного срока при наличии уважительных причин пропуска срока.

Кроме того, резолютивная часть определения суда первой инстанции противоречит его мотивировочной части.

Так, указав в мотивировочной части определения на то, что основанием для отказа в удовлетворении заявления о возмещении судебных расходов является пропуск срока на его подачу, суд первой инстанции в резолютивной части этого же определения указал, что в удовлетворении заявления о возмещении судебных расходов отказано за необоснованностью.

Допущенные судом первой инстанции нарушения судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции устранены не были.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений.

Поскольку все необходимые обстоятельства установлены, а судами неправильно применены нормы права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое судебное постановление, которым заявление Афлятунова Р.Д. от 27 октября 2020 г. о возмещении судебных расходов оставить без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Дюртюлинского районного суда Республики Башкортостан от 1 декабря 2020 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 февраля 2021 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2021 г. отменить и принять новое судебное постановление.

Заявление Афлятунова Радмира Дамировича от 27 октября 2020 г. о возмещении судебных расходов оставить без рассмотрения.

Председательствующий

Судьи