50RS0016-01-2019-001207-54

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ21-52-К1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 21 декабря 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Гетман Е.С.,
судей Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Кайдышевой Ирины Герольдовны к Николаеву Александру Семёновичу о взыскании долга по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов по кассационной жалобе Кайдышевой Ирины Герольдовны на определение Королёвского городского суда Московской области от 4 марта 2020 г., решение Королёвского городского суда Московской области от 26 августа 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Кайдышевой И.Г. адвоката Клыкова А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Николаева А.С. адвоката Данилюк Л.А., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Клыков А.В. обратился в суд с иском к Николаеву А.С. о взыскании долга по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов.

Заочным решением Королёвского городского суда Московской области от 19 июня 2019 г. иск удовлетворён.

Определением Королёвского городского суда Московской области от 4 марта 2020 г. заочное решение отменено по заявлению Николаева А.С., производство по делу возобновлено.

Определением Королёвского городского суда Московской области от 26 августа 2020 г. произведена замена истца Клыкова А.В. на Кайдышеву И.Г. в связи с расторжением данными лицами договора уступки права требования.

Решением Королёвского городского суда Московской области от 26 августа 2020 г. Кайдышевой И.Г. отказано в удовлетворении исковых требований.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 декабря 2020 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2021 г. кассационная жалоба Кайдышевой И.Г. на определение Королёвского городского суда Московской области от 4 марта 2020 г. возвращена без рассмотрения по существу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2021 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения, кассационная жалоба Кайдышевой И.Г. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене определения суда об отмене заочного решения, решения суда первой инстанции, апелляционного определения, определения кассационного суда общей юрисдикции и оставлении в силе заочного решения суда.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 11 ноября 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

При этом Судебная коллегия учитывает, что в силу ч. 1 ст. 390^2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации законность определения Королёвского городского суда Московской области от 4 марта 2020 г. не может быть проверена Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в порядке параграфа 2 гл. 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку заявителем не были исчерпаны иные установленные данным кодексом способы обжалования судебного постановления. Кассационная жалоба Кайдышевой И.Г. на определение от 4 марта 2020 г. была возвращена без рассмотрения по существу судьёй кассационного суда общей юрисдикции, данное определение заявителем не обжаловалось.

В соответствии со ст. 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

В соответствии со ст. 242 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заочное решение суда подлежит отмене, если суд установит, что неявка ответчика в судебное заседание была вызвана уважительными причинами, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и при этом ответчик ссылается на обстоятельства и представляет доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда.

Согласно ст. 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент вынесения заочного решения) ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Как предусматривала ст. 244 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в этой же редакции, заочное решение вступает в законную силу по истечении сроков его обжалования, предусмотренных ст. 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

На момент обращения Николаева А.С. в суд с заявлением об отмене заочного решения ч. 2 ст. 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации действовала в новой редакции, согласно которой ответчику предоставлялось право обжаловать заочное решение суда в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Новая редакция ст. 244 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что заочное решение суда вступает в законную силу по истечении предусмотренного ч. 2 ст. 237 настоящего Кодекса срока на его обжалование, если оно не было обжаловано.

В случае подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения суда в порядке, установленном ч. 1 ст. 237 настоящего Кодекса, и отказа в удовлетворении этого заявления заочное решение, если оно не было обжаловано в апелляционном порядке, вступает в законную силу по истечении срока на его апелляционное обжалование, а в случае обжалования в апелляционном порядке заочное решение суда вступает в законную силу после рассмотрения жалобы судом апелляционной инстанции, если оно не было отменено.

В целях реализации принципа правовой определённости в случае отсутствия у суда сведений о вручении копии заочного решения ответчику такое решение суда вступает в законную силу по истечении совокупности следующих сроков: трёхдневного срока для направления копии решения ответчику, семидневного срока, предоставленного ответчику на подачу заявления об отмене вынесенного решения и месячного срока на обжалование заочного решения в апелляционном порядке.

Вместе с тем при разрешении судом вопроса о принятии к рассмотрению заявления об отмене заочного решения или апелляционной жалобы на такое решение не исключается возможность применения закреплённых в ст. 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правил о восстановлении процессуальных сроков.

Так, если будет установлено, что копия заочного решения была вручена ответчику после истечения срока для подачи заявления о его отмене, но до истечения срока на подачу апелляционной жалобы на это решение, срок для подачи такого заявления может быть восстановлен судом при условии, что заявление о восстановлении данного срока подано в пределах срока на апелляционное обжалование.

В случае вручения ответчику копии заочного решения после истечения срока на его апелляционное обжалование пропущенный срок для подачи заявления об отмене данного решения восстановлению не подлежит. При этом пропущенный срок на подачу апелляционной жалобы на такое решение может быть восстановлен судом (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015), утверждён Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 июня 2015 г.).

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 238 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление об отмене заочного решения суда должно содержать обстоятельства, свидетельствующие об уважительности причин неявки ответчика в судебное заседание, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, а также обстоятельства и доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда.

В апелляционной жалобе Кайдышевой И.Г. на решение суда от 26 августа 2020 г. содержались возражения относительно определения суда об отмене заочного решения суда, в которых указывалось, что ответчиком

пропущен срок для подачи заявления об отмене заочного решения Королёвского городского суда Московской области от 19 июня 2019 г., поскольку указанное заявление подано только 18 февраля 2020 г., при этом ходатайство о восстановлении этого срока ответчиком заявлено не было, в связи с чем законных оснований для отмены заочного решения у суда первой инстанции не имелось.

Кроме того, заявитель указывал, что ответчик мог реализовать своё право на обжалование заочного решения только в апелляционном порядке путём подачи апелляционной жалобы с ходатайством о восстановлении срока на такое обжалование, однако данные доводы жалобы оставлены судами апелляционной и кассационной инстанций без внимания и оценки, а также не отражены в вынесенных по результатам рассмотрения соответствующих жалоб судебных постановлениях.

При подаче заявления об отмене заочного решения суда ответчиком не указаны обстоятельства и доказательства, которые могли повлиять на содержание решения суда.

Указанные выше возражения относительно определения Королёвского городского суда Московской области от 4 марта 2020 г. были изложены в апелляционной жалобе на решение Королёвского городского суда Московской области от 26 августа 2020 г. (т. 3, л.д. 86-97), однако по существу не были рассмотрены судом апелляционной инстанции, не давшим им никакой оценки.

В п. 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», разъяснено, что в соответствии с пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 331 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в суд апелляционной инстанции обжалуются определения суда первой инстанции, возможность обжалования которых специально предусмотрена Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, а также определения, которые исключают возможность дальнейшего движения дела.

Определения, обжалование которых не предусмотрено Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации специально в отдельных нормах и которые не исключают возможность дальнейшего движения дела, исходя из положений ч. 3 ст. 331 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не могут быть обжалованы отдельно от решения суда первой инстанции. К таким определениям относятся, в частности, определения о принятии искового заявления (заявления) к производству суда первой инстанции, о подготовке дела к судебному разбирательству, об истребовании доказательств, об объединении дел в одно производство, о выделении требования в отдельное производство, об отложении судебного разбирательства, об оставлении искового заявления без движения.

Возражения относительно указанных определений суда первой инстанции могут быть включены, соответственно, в апелляционные либо частную жалобу, представление (например, доводы о незаконном оставлении искового заявления без движения могут быть включены в частную жалобу на определение о возвращении искового заявления).

Кроме того, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в определении от 28 марта 2017 г. № 652-О, ст. 241 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, наделяющая суд полномочием по результатам рассмотрения заявления об отмене заочного решения суда вынести определение об отказе в удовлетворении заявления или об отмене заочного решения суда и о возобновлении рассмотрения дела по существу в том же или ином составе судей, по своему содержанию направлена на реализацию таких задач гражданского судопроизводства, как правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел, выступает процессуальной гарантией реализации права граждан на судебную защиту и не регламентирует вопросы, связанные с порядком обжалования определения суда об отмене заочного решения суда.

В силу ч. 3 ст. 331 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации возражения относительно определения об отмене судебного решения, вынесенного в порядке заочного судопроизводства, могут быть включены в апелляционную жалобу на итоговое решение суда по делу, благодаря чему возможность апелляционной проверки законности и обоснованности такого определения не устраняется, а переносится на более поздний срок, что, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, не может рассматриваться как нарушение конституционных прав граждан (определения от 19 июня 2007 г. № 451-О-О, от 16 февраля 2012 г. № 339-О-О, от 29 мая 2014 г. № 1106-О и другие).

Поскольку приведённая позиция Конституционного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции, отказавшим в рассмотрении возражений Кайдышевой И.Г. относительно определения суда первой инстанции об отмене заочного решения, не была учтена, Кайдышева И.Г. была лишена возможности апелляционной проверки законности и обоснованности этого определения, что является нарушением прав гражданина, предусмотренных ст. 46 Конституции Российской Федерации.

Кроме того, Судебная коллегия не может признать правильными выводы судов о пропуске истцом срока исковой давности, поскольку они сделаны без учёта оценки всех представленных в материалы дела доказательств.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации при рассмотрении дела суд обязан исследовать по существу фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться лишь формальным

исследованием условий применения правовых норм, поскольку иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту, закреплённое ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации, оказалось бы существенно ущемлённым (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2007 г. №10-П).

В обоснование своей позиции о том, что срок исковой давности не пропущен, Кайдышева И.Г. ссылалась на факт совершения обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга, что подтверждается актами приёма-передачи денежных средств (т. 3, л.д. 139-146).

Судом данные доводы были отвергнуты в связи с тем, что Введенский С.В., являвшийся генеральным директором ООО [redacted]» и подписавший вышеуказанные акты, не был наделён полномочиями действовать от имени его учредителя Николаева А.С., доверенность на представление интересов последнего ему не выдавалась.

Между тем истцом указывалось, что информация о передаче Введенским С.В. денежных средств именно в счёт погашения долга должна содержаться в банковской выписке по счёту ООО «[redacted]». Данные доводы Кайдышевой И.Г. судом проверены и оценены не были, не нашли своего отражения в обжалуемых судебных актах.

В силу ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п. 1 ст. 313 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если исполнение обязательства возложено должником на указанное третье лицо.

Если должник не возлагал исполнение обязательства на третье лицо, кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника таким третьим лицом, в следующих случаях:

1) должником допущена просрочка исполнения денежного обязательства;

2) такое третье лицо подвергается опасности утратить своё право на имущество должника вследствие обращения взыскания на это имущество.

Между тем, как разъяснено в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», кредитор по денежному обязательству не обязан проверять наличие возложения, на основании которого третье лицо исполняет обязательство за должника, и вправе принять исполнение при отсутствии такого возложения.

При разрешении настоящего спора судами было установлено, что кредитор по денежному обязательству принимал исполнение данного обязательства от третьего лица, полагая его надлежащим. Данным обстоятельствам суд оценки также не дал.

В настоящем деле судом апелляционной инстанции при постановлении судебного акта не соблюдены требования ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, допущенные нарушения, являясь существенными и непреодолимыми, не исправлены кассационным судом общей юрисдикции.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и постановление суда кассационной инстанции подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

