ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ21-143-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 1 февраля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,
судей Горохова Б.А. и Рыженкова И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Дон», Стаценко Тамары Андреевны, Болотенко (Стаценко) Яны Вадимовны, Стаценко Елизаветы Вадимовны, Локтевой Юлии Вадимовны к Федорову Евгению Васильевичу, Шломе Юрию Алексеевичу, обществу с ограниченной ответственностью «Газэнергосеть розница» о признании действий незаконными, признании права собственности отсутствующим, об истребовании имущества из чужого незаконного владения

по кассационной жалобе представителя общества с ограниченной ответственностью «Газонефтепродукт сеть» Сочнева Максима Викторовича на определение судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Дон» (далее – ООО «Дон»), Стаценко Т.А., Болотенко (Стаценко) Я.В., Стаценко Е.В., Локтева Ю.В. обратились в суд с иском с учетом уточнения к

Федорову Е.В., Шломе Ю.А., ООО «Газэнергосеть розница» о признании незаконными действий Федорова Е.В., выразившихся в заключении договора купли-продажи от 22 января 2009 г. между ООО «Дон» в лице Мороз В.М. и ООО «Фаэтон» в лице Федорова Е.В., признании отсутствующим права собственности ООО «Газэнергосеть розница» на автозаправочную станцию (литер Б) общей площадью 44,8 кв. м, кадастровый номер [redacted], и земельный участок площадью 3604 кв. м, кадастровый номер [redacted], расположенные по адресу: [redacted], федеральная автомагистраль М-4 «Дон» кс 1178+480 (слева), об аннулировании записи о регистрации прав ООО «Газэнергосеть розница» на указанную автозаправочную станцию и земельный участок, о признании недействительной записи о регистрации права собственности Шломы Ю.А. на спорное имущество, об истребовании автозаправочной станции и земельного участка из чужого незаконного владения ООО «Газэнергосеть розница». В обоснование заявленных требований истцы указали, что в собственности ООО «Дон», единственным учредителем которого являлся Стаценко В.М., находился автозаправочный комплекс по указанному выше адресу. Истцы (физические лица) являются наследниками Стаценко В.М., умершего 2 ноября 2008 г. 22 января 2009 г. между ООО «Дон» в лице генерального директора Мороз В.М. и ООО «Фаэтон» в лице директора Федорова Е.В. был заключен договор купли-продажи спорного имущества. Приговором Павловского районного суда Краснодарского края от 13 июля 2017 г. Мороз В.М. и Шаповалов В.В. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного Кодекса Российской Федерации, выразившегося в незаконном отчуждении имущества ООО «Дон». Позже в результате совершения ряда последовательных сделок, в том числе с переходом права собственности на здание автозаправочной станции к Шломе Ю.А., право собственности на данное имущество было зарегистрировано за ответчиком ООО «Газэнергосеть розница». Указывая на то, что сделки, на основании которых за ООО «Газэнергосеть розница» зарегистрированы права на спорное имущество, являются недействительными, имущество выбыло из владения ООО «Дон» помимо его воли, а ответчик ООО «Газонефтепродукт сеть» не отвечает признакам добросовестного приобретателя, истцы обратились в суд с настоящими требованиями.

Определением Крыловского районного суда Краснодарского края от 7 сентября 2020 г. дело передано по подсудности в Арбитражный суд Краснодарского края.

Апелляционным определением судьи Краснодарского краевого суда от 10 ноября 2020 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2021 г. определение Крыловского районного суда Краснодарского края от 7 сентября 2020 г. и апелляционное определение судьи Краснодарского краевого суда от 10 ноября 2020 г. отменены, дело направлено на рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе представитель ООО «Газонефтепродукт сеть» Сочнев М.В. ставит вопрос об отмене определения судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2021 г. и оставлении в силе определений судов первой и апелляционной инстанций.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 14 декабря 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом кассационной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ООО «Дон» зарегистрировано 30 сентября 2002 г., единственным учредителем общества являлся Стаценко В.М., которому принадлежало 100 % доли в уставном капитале общества. В собственности ООО «Дон» находился автозаправочный комплекс, расположенный по адресу: Краснодарский край, Крыловский район, станица Октябрьская, федеральная автомагистраль М-4 «Дон» кс 1178+480 (слева), состоящий из здания автозаправочной станции, литер Б, общей площадью 44,8 кв. м, кадастровый номер [redacted], находящейся на земельном участке площадью 3604 кв. м, кадастровый номер [redacted]. 2 ноября 2008 г. Стаценко В.М. погиб. После смерти Стаценко В.М. наследниками первой очереди

являлись его жена Стаценко Т.А. и дочери Болотенко (Стаценко) Я.В., Стаценко Е.В. и Локтева (Стаценко) Ю.В. 22 января 2009 г. между ООО «Дон» в лице генерального директора Мороз В.М. и ООО «Фаэтон» в лице директора Федорова Е.В. был заключен договор купли-продажи здания автозаправочной станции, находящейся по указанному выше адресу. Приговором Павловского районного суда Краснодарского края от 13 июля 2017 г. Мороз В.М. и Шаповалов В.В., являвшиеся генеральным директором и исполнительным директором ООО «Дон» соответственно, а также учредителями ООО «Фаэтон», признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного Кодекса Российской Федерации, выразившегося в незаконном отчуждении имущества ООО «Дон». В результате совершения ряда последовательных сделок, в том числе заключенного между ООО «Фаэтон» в лице директора Шаповалова В.В. и Шломой Ю.А. договора купли-продажи от 20 ноября 2009 г., право собственности на спорное имущество было зарегистрировано за ответчиком ООО «Газэнергосеть розница» (в настоящее время в связи со сменой наименования – ООО «Газонефтепродукт сеть»).

Разрешая ходатайство представителя ООО «Газэнергосеть розница» Бреля Д.Е. о передаче дела для рассмотрения в Арбитражный суд Краснодарского края, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, руководствовался статьей 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что с учетом фактического характера отношений, на которых основаны исковые требования (отношения по использованию коммерческого, нежилого недвижимого имущества), а также реального субъектного состава данных отношений спор должен рассматриваться арбитражным судом.

Отменяя определения нижестоящих судом о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд Краснодарского края, суд кассационной инстанции указал на то того, что данный спор не носит корпоративного характера и подсуден суду общей юрисдикции по субъектному составу. По мнению суда, истцы (физические лица) выступали в качестве наследников единственного учредителя ООО «Дон», участниками общества они не являлись; деятельность юридического лица ООО «Дон» прекращена (общество реорганизовано путем присоединения к ООО «Югспецавто», о чем в Единый государственный реестр юридических лиц 22 апреля 2015 г. внесена соответствующая запись); истцы (физические лица), а также ответчики (Федоров Е.В. и Шлома Ю.А.) статусом индивидуальных предпринимателей не обладают.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда кассационной инстанции принято с существенным нарушением норм права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

В силу части 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частью 1 и 2 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к компетенции арбитражных судов.

Статьей 1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности осуществляется арбитражными судами в Российской Федерации.

Согласно положениям статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к компетенции арбитражного суда относятся дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя. Иные дела могут быть отнесены к компетенции арбитражных судов федеральным законом.

На основании статьи 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях,

предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

Одним из критериев отнесения того или иного дела к компетенции арбитражных судов наряду с экономическим характером требования является субъектный состав участников спора.

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» разъяснено, что, по смыслу взаимосвязанных положений статей 4, 27 и 127 АПК РФ, при решении вопроса о принятии искового заявления к производству судья арбитражного суда проверяет, относится ли его рассмотрение к подсудности арбитражного суда.

Применяя указанные положения, судам необходимо учитывать, что в силу частей 1 и 2 статьи 27 АПК РФ к предметной компетенции арбитражных судов, по общему правилу, относится рассмотрение экономических споров и других дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

Вместе с тем обжалуемое определение судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции указанным требованиям закона не соответствует.

Из материалов дела следует, что предметом заявленных исковых требований являлись договорные отношения между юридическими лица, в результате действий которых было незаконно отчуждено имущество автозаправочной станции, собственником которого являлось ООО «Дон».

Ссылка суда кассационной инстанции на то, что с 2015 года ООО «Дон» как самостоятельное юридическое лицо прекратило свое существование ввиду присоединения к ООО «Югспецавто», опровергается решением Арбитражного суда Краснодарского края от 30 марта 2017 г., которым было признано недействительным решение единственного участника общества от 24 ноября 2014 г. о реорганизации ООО «Дон» в форме присоединения к ООО «Югспецавто». 10 мая 2017 г. в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о признании недействительной ранее внесенной записи от 22 апреля 2015 г. о прекращении юридического лица путем реорганизации в форме присоединения.

На момент рассмотрения дела в суде спорное имущество находилось в собственности ООО «Газэнергосеть розница» (в настоящее время в связи со сменой наименования – ООО «Газонефтепродукт сеть»).

Стаценко Т.А., Болотенко (Стаценко) Я.В., Стаценко Е.В. и Локтева Ю.В. собственниками и владельцами спорного объекта недвижимости не являлись. После смерти единственного учредителя ООО «Дон» Стаценко В.М. указанным лицам (истцам по делу) в порядке наследования по закону стали принадлежать доли в уставном капитале общества, а не само имущество, находившееся в собственности названного юридического лица, в связи с чем заявленный истцами (физическими лицами) иск об истребовании имущества ООО «Дон» не может служить достаточным основанием для определения подсудности дела суду общей юрисдикции.

То обстоятельство, что ответчиками по делу являются физические лица (Федоров Е.В. и Шлома Ю.А.), не имеющие статуса предпринимателей, также не свидетельствует о наличии основания для рассмотрения настоящего спора судом общей юрисдикции, поскольку Федоров Е.В. собственником или владельцем спорного имущества никогда не являлся, подписание договора купли-продажи здания автозаправочной станции от 22 января 2009 г. осуществлено им от имени и в интересах ООО «Фаэтон», директором которого он состоял. Имущество на момент подачи иска и рассмотрения дела в суде в собственности (владении) Шломы Ю.А. также не находилось.

С учетом изложенного и фактического характера отношений, на которых основаны требования истцов (отношения по использованию коммерческого нежилого недвижимого имущества), а также исходя из реального субъектного состава возникших отношений (ООО «Дон» – первоначальный собственник имущества и ООО «Газэнергосеть розница» (в настоящее время – ООО «Газонефтепродукт сеть») – действующий собственник и владелец имущества) данный спор, как правильно указали суды первой и апелляционной инстанции, подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Принимая во внимание, что судами первой и апелляционной инстанций дело было передано по подсудности в Арбитражный суд Краснодарского края в соответствии с установленными обстоятельствам и при соблюдении норм процессуального права, а Четвертым кассационным судом общей юрисдикции допущено существенное нарушение норм процессуального права, повлиявшее на исход дела и без их устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2021 г. подлежит отмене с оставлением в силе определения Крыловского районного суда Краснодарского края от 7 сентября 2020 г. и

апелляционного определения судьи Краснодарского краевого суда от 10 ноября 2020 г.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2021 г. отменить.

Оставить в силе определение Крыловского районного суда Краснодарского края от 7 сентября 2020 г. и апелляционное определение судьи Краснодарского краевого суда от 10 ноября 2020 г.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]