61RS0010-2020-000938-47

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ21-45-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 февраля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.
судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Конкурсного управляющего общества в ограниченной ответственностью Коммерческий банк «АйМаниБанк» в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Петрову Сергею Михайловичу об обращении взыскания на предмет залога

по кассационной жалобе Петрова Сергея Михайловича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., представителя Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» Зайцеву Н.М., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Конкурсный управляющий ООО КБ «АйМаниБанк» в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов»

обратился в суд с иском к Петрову С.М. об обращении взыскания на транспортное средство, указав, что 7 октября 2013 г. между ООО КБ «АйМаниБанк» и Павловой О.А. заключен кредитный договор, согласно которому банк предоставил заемщику кредит в размере 827 890 руб. на срок до 8 октября 2018 г. включительно с взиманием за пользование кредитом 19% годовых, однако заемщик кредит и проценты не оплачивал, в связи с чем образовалась просроченная задолженность.

В обеспечение обязательств по кредитному договору заемщик передал банку в залог транспортное средство марки Nissan Juke, собственником которого с 17 апреля 2014 г. является Петров С.М.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 29 сентября 2016 г. Павлова О.А. признана банкротом, в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим должника утвержден Ефименко А.В.

Определением того же суда от 29 декабря 2016 г. включены в третью очередь реестра кредиторов должника Павловой О.А. требование ООО КБ «АйМаниБанк» в размере 225 740,14 руб., из которых задолженность по основному долгу – 222 796,40 руб., задолженность по уплате процентов – 2 943,74 руб.

Задолженность по кредитному договору не погашена.

Решением Батайского городского суда Ростовской области от 16 июня 2020 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 ноября 2020 г. решение отменено, принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены частично. Обращено взыскание на транспортное средство Nissan Juke, принадлежащее Петрову С.М., путем продажи с публичных торгов. С Петрова С.М. в пользу ООО КБ «АйМаниБанк» в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» взысканы расходы по уплате госпошлины в размере 6 000 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2021 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2021 г. Петрову С.М. восстановлен срок подачи кассационной жалобы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 20 января 2022 г. кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения норм права допущены судами при рассмотрении настоящего спора.

Как установлено судом, 7 октября 2013 г. между ООО КБ «АйМаниБанк» и Павловой О.А. заключен кредитный договор, согласно которому банк предоставил заемщику кредит в размере 827 890 руб. на срок до 8 октября 2018 г. включительно с взиманием за пользование кредитом 19 % годовых на приобретение транспортного средства.

В обеспечение обязательств по кредитному договору заемщик передал банку в залог транспортное средство марки Nissan Juke.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 29 сентября 2016 г. Павлова О.А. признана банкротом, в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим должника утвержден Ефименко А.В.

Определением того же суда от 29 декабря 2016 г. включены в третью очередь реестра кредиторов должника Павловой О.А. требования ООО КБ «АйМаниБанк» в размере 225 740,14 руб., из которых задолженность по основному долгу – 222 796,40 руб., задолженность по уплате процентов – 2 943,74 руб.

На основании определения того же суда от 29 декабря 2017 г. завершена процедура реализации имущества должника, Павлова О.А. освобождена от исполнения требований кредиторов.

В настоящее время задолженность по кредитному договору не погашена.

В соответствии с карточкой учета транспортного средства новым владельцем указанного выше автомобиля с 17 апреля 2014 г. является Петров С.М.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20 января 2017 г. ООО КБ «АйМаниБанк» признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство сроком на один год, функции конкурсного управляющего возложены на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что до обращения истца в суд с настоящим

иском (22 апреля 2020 г.) должник Павлова О.А. определением Арбитражного суда Ростовской области от 29 декабря 2017 г. освобождена от исполнения требований кредиторов, следовательно, залоговое обязательство прекратилось в связи с прекращением основного обязательства в 2017 г., в связи с чем пришел к выводу об отсутствии законных оснований для обращения взыскания на спорное залоговое имущество.

Также суд указал, что договор о залоге, заключенный между Павловой О.А. и ООО КБ «АйМаниБанк» 7 октября 2013 г., не предусматривал срок действия обеспечения обязательства и составлял один год со дня наступления срока исполнения кредитного обязательства. С учетом признания должника банкротом, ее денежное обязательство перед банком считалось наступившим в любом случае, а поскольку иск был предъявлен после признания должника банкротом, залог в отношении спорного автомобиля прекратился по мотиву истечения срока его действия.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя частично исковые требования, исходил из того, что Петров С.М. при должной степени внимательности и осмотрительности, намереваясь заключить с должником Павловой О.А. договор купли-продажи транспортного средства, мог и должен был проявить разумную степень заботливости и осмотрительности к заключению сделки, проверить информацию о нахождении его в залоге, доказательств наличия обстоятельств, объективно препятствующих ему проверить транспортное средство, в материалы дела представлено не было, в связи с чем он несет риск неисполнения обязательств со стороны Павловой О.А. Оснований для признания ответчика добросовестным приобретателем, а право залога прекращенным, суд апелляционной инстанции не усмотрел.

Суд кассационной инстанции оставил апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми по делу судебными постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 25 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин, который не способен удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, может быть признан несостоятельным (банкротом) по решению арбитражного суда.

В пунктом 2 указанной статьи предусмотрено, что основания, порядок и последствия признания арбитражным судом гражданина несостоятельным (банкротом), очередность удовлетворения требований кредиторов, порядок применения процедур в деле о несостоятельности (банкротстве) гражданина устанавливаются законом, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно абзацу 3 пункта 9 статьи 142 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными. Погашенными считаются также требования кредиторов, не признанные конкурсным управляющим, если кредитор не обращался в арбитражный суд или такие требования признаны арбитражным судом необоснованными.

Условия, касающиеся погашения требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества гражданина, должны содержаться в плане реструктуризации долгов гражданина. Эти условия должны быть одобрены залоговым кредитором (пункт 3 статьи 213.10 Закона о банкротстве).

Пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве установлен перечень признаков недобросовестного поведения гражданина, исключающих возможность использования особого порядка освобождения от погашения задолженности через процедуры банкротства.

К числу таких признаков абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве относит непредставление гражданином необходимых сведений (представление заведомо недостоверных сведений) финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве.

Когда залогодателем является третье лицо, к отношениям между залогодателем, должником и залогодержателем применяются правила о поручительстве (абзац второй пункта 1 статьи 335 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации прекращение обеспеченного обязательства в связи с ликвидацией должника после того, как кредитор предъявил в суд или в ином установленном законом порядке требование к поручителю, не прекращает поручительство (аналогичное по своему содержанию разъяснение содержится в пункте 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 июля 2012 г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» в отношении предыдущей редакции названной статьи).

Такие же разъяснения даны и в отношении залога пунктом 21 постановления № 58, согласно которому, если залог предоставлен в обеспечение обязательства не залогодателя, а иного лица (должника по основному обязательству), завершение конкурсного производства в отношении должника по основному обязательству и его исключение из единого государственного реестра юридических лиц не влекут прекращения залога в том случае, когда к этому моменту предъявлено требование об обращении взыскания на заложенное имущество.

Совокупность названных норм и разъяснений указывает на следующее: если кредитор предъявил требование к поручителю или залогодателю – третьему лицу до того, как основной должник освобожден от долгов (гражданин) или ликвидирован (юридическое лицо), обеспечительное

обязательство не прекращается и кредитор вправе реализовать свои права, вытекающие из обеспечения. И напротив, если кредитор не предъявил свои требования до названного момента, поручительство или залог прекращаются в связи с прекращением обеспеченного ими обязательства (подпункт 1 пункта 1 статьи 352, пункт 1 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Процедура банкротства физического лица, как и процедура ликвидации юридического лица предполагает достаточное количество времени для предъявления кредиторами своих требований к должнику, по ее окончании происходит списание задолженностей.

При этом Павловой О.А. не скрывались сведения о продаже заложенного автомобиля, а требования истца включены в третью очередь реестра кредиторов должника Павловой О.А. без обеспечения залога.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 29 декабря 2016 г. требования истца включены в третью очередь реестра кредиторов должника Павловой О.А. При этом в определении установлено, что имущество, являющееся предметом залога, у должника отсутствует. Данное обстоятельство послужило основанием для отказа в удовлетворении требований в части включения в реестр требований кредиторов заявленной суммы задолженности, как обеспеченной залогом.

Из определения Арбитражного суда Ростовской области о завершении процедуры реализации имущества гражданина от 29 декабря 2017 г. следует, что финансовым управляющим проведен анализ сделок должника Павловой О.А. По сделкам в отношении транспортных средств, в том числе и спорного транспортного средства марки Nissan Juke финансовый управляющий пришел к выводу о соответствии условий сделок рыночным, в частности по цене. Оспаривание сделок признано нецелесообразным.

Однако указанные обстоятельства судом апелляционной инстанции учтены не были.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков рассмотрения дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2021 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи