63RS0039-01-2020-004872-44

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ22-3-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 марта 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Григорюк Лидии Михайловны к обществу с ограниченной ответственностью «ИФК» о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами по кассационной жалобе Григорюк Лидии Михайловны на определение судьи Ленинского районного суда г. Самары от 7 декабря 2020 г., апелляционное определение Самарского областного суда от 5 марта 2021 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2021 г. о возвращении искового заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

2 ноября 2020 г. Григорюк Л.М. обратилась в суд с иском к ООО «ИФК» о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами, ссылаясь на то, что ранее решениями судов в её пользу с ООО

«ИФК» взысканы денежные средства и проценты за пользование чужими денежными средствами в общей сумме 332 197,87 руб., однако решения судов не исполнены, денежные средства не выплачены, в связи с чем просила взыскать с ООО «ИФК» сумму долга и проценты за пользование чужими денежным средствами в размере 435 274,57 руб.

Определением судьи Ленинского районного суда г. Самары от 11 ноября 2020 г. исковое заявление Григорюк Л.М. оставлено без движения.

Впоследствии определением того же судьи от 7 декабря 2020 г. исковое заявление возвращено.

По результатам рассмотрения частной жалобы Григорюк Л.М. апелляционным определением Самарского областного суда от 5 марта 2021 г. определение судьи Ленинского районного суда г. Самары от 7 декабря 2020 г. оставлено без изменения. Жалоба Григорюк Л.М. в части обжалования определения судьи от 11 ноября 2020 г. оставлена без рассмотрения.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2021 г. определение судьи Ленинского районного суда г. Самары от 7 декабря 2020 г. и апелляционное определение Самарского областного суда от 5 марта 2021 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене определения судьи Ленинского районного суда г. Самары от 7 декабря 2020 г., апелляционного определения Самарского областного суда от 5 марта 2021 г. и определения Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2021 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 18 февраля 2022 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права допущены судами при вынесении обжалуемых судебных постановлений.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Ленинского районного суда г. Самары от 30 октября 2015 г., с учётом определения того же суда об исправлении описки от 14 декабря 2015 г., с

ООО «ИФК» в пользу Григорюк Л.М. взысканы денежные средства в размере 200 000 руб., проценты – 43 890,41 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 500 руб., а всего – 244 390,41 руб.

Заочным решением того же суда от 8 ноября 2018 г. с ООО «ИФК» в пользу Григорюк Л.М. взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 62 386,99 руб. и расходы на уплату государственной пошлины в размере 5 138,90 руб.

Заочным решением этого же суда от 29 января 2020 г. с ООО «ИФК» в пользу Григорюк Л.М. взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 25 420,47 руб. и расходы на уплату государственной пошлины в размере 962,61 руб.

Согласно письму УФССП по Самарской области от 20 августа 2020 г. в отношении должника ООО «ИФК» возбуждены исполнительные производства, денежные средства в счёт погашения задолженности перед Григорюк Л.М. не поступали.

Постановлением старшего следователя СУ УМВД России по г. Самаре от 29 июня 2015 г. по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, возбуждено уголовное дело, по которому постановлениями следователя от 9 ноября 2015 г. Григорюк Л.М. признана потерпевшей и гражданским истцом.

Возвращая исковое заявление по мотиву неуплаты Григорюк Л.М. государственной пошлины, судья районного суда указал на отсутствие оснований для освобождения истца от уплаты пошлины по требованию о взыскании процентов за неправомерное пользование ответчиком невыплаченными денежными средствами.

С такими выводами суда согласился суд апелляционной инстанции, указав, что для освобождения от уплаты государственной пошлины необходимо наличие приговора суда, подтверждающего совершение ответчиком преступления в отношении истца.

Кассационный суд общей юрисдикции признал такие выводы судов правильными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к исковому заявлению прилагаются документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины или об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Согласно статье 136 названного кодекса судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных статьями

131 и 132 данного кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения.

В определении судья указывает основания для оставления искового заявления без движения и срок, в течение которого истец должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения (часть 1).

Если указанные в части первой данной статьи обстоятельства не будут устранены в срок, установленный в определении об оставлении заявления без движения, суд возвращает исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, установленном статьёй 135 этого кодекса (часть 3).

Определение судьи об оставлении искового заявления без движения не может быть обжаловано в апелляционном порядке, однако доводы о его незаконности могут быть включены в частную жалобу на определение о возвращении искового заявления (пункт 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Как следует из искового заявления и приложенных к нему материалов, истец признана потерпевшей и гражданским истцом по уголовному делу, возбуждённому в отношении неустановленного лица из числа руководства ООО «ИФК», завладевшего денежными средствами граждан путём их обмана при заключении с ними соглашений от имени юридического лица.

В силу подпункта 4 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, освобождаются истцы – по искам о возмещении имущественного и (или) морального вреда, причинённого преступлением.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причинённый имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объёме.

Согласно статье 15 этого же кодекса лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

По смыслу приведённых норм, к искам о возмещении вреда, причинённого преступлением, относятся как требования о взыскании стоимости утраченного имущества, так и требования о взыскании процентов за пользование денежными средствами.

Отсутствие приговора суда в отношении конкретного лица, совершившего преступление, в том числе из-за его неустановления или нерозыска, само по себе не является основанием для лишения потерпевшего установленной законом льготы по освобождению от уплаты государственной пошлины.

Из установленных судами обстоятельств следует, что Григорюк Л.М. признана потерпевшей от преступления, однако её доводы об освобождении от уплаты государственной пошлины суды в нарушение приведённых выше норм права посчитали необоснованными.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Ленинского районного суда г. Самары от 7 декабря 2020 г., апелляционное определение Самарского областного суда от 5 марта 2021 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2021 г. отменить, направить исковое заявление с материалами для разрешения вопросов, связанных с его принятием.

Председательствующий

Судьи