



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД23-100-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

04 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Лябах К.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 248 Даниловского района города Москвы от 02 сентября 2022 года, решение судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 24 января 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2023 года, вынесенные в отношении Лябах Кристины Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 248 Даниловского района города Москвы от 02 сентября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 24 января 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2023 года, Лябах К.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 02 августа 2023 года жалоба Лябах К.В. на перечисленные судебные акты оставлена без удовлетворения.

В повторной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации на основании части 4 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Лябах К.В. ставит вопрос об отмене

постановления мирового судьи судебного участка № 248 Даниловского района города Москвы от 02 сентября 2022 года, решения судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 24 января 2023 года и постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2023 года, указывая на нарушение судьей районного суда ее права на защиту при рассмотрении жалобы на постановление по делу.

Изучение представленных материалов и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с данным Кодексом.

Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 указанного Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Пересмотр постановлений по делу об административном правонарушении, предусмотренный главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является одной из стадий производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктами 2, 4 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении устанавливается явка физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу, а также явка вызванных для участия в рассмотрении жалобы лиц; выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении жалобы в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения жалобы.

Как усматривается из представленных материалов, постановление мирового судьи судебного участка № 248 Даниловского района города Москвы от 02 сентября 2022 года обжаловано Лябах К.В. в Симоновский районный суд города Москвы через названный судебный участок.

Определением судьи Симоновского районного суда города Москвы от 28 ноября 2022 года жалоба назначена к рассмотрению на 30 ноября 2022 года на 16 часов 05 минут.

Определением судьи Симоновского районного суда города Москвы от 30 ноября 2022 года рассмотрение жалобы отложено на 24 января 2023 года на 10 часов 40 минут в связи с неявкой потерпевшей В [REDACTED] о чем Лябах К.В. извещена лично.

По двум адресам потерпевшей В [REDACTED] направлены извещения о месте, дате и времени рассмотрения жалобы, которые вернулись в суд по истечении срока хранения.

24 января 2023 года судья Симоновского районного суда города Москвы рассмотрел жалобу на постановление мирового судьи в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и потерпевшей, указав, что они надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения жалобы.

При этом из вынесенного решения не следует, что судьей районного суда в соответствии с частью 4 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливалась явка участников производства по делу и выяснялись причины их неявки.

В настоящей повторной жалобе Лябах К.В. в качестве нового основания для пересмотра вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб указывает на то, что 24 января 2023 года в 10 часов 10 минут в Симоновском районном суде города Москвы была объявлена эвакуация в связи с угрозой минирования, которая продлилась до 11 часов 30 минут, после чего Лябах К.В. с защитником зашли в суд, однако секретарь судебного заседания заявила, что решение по жалобе уже вынесено. По данному факту Лябах К.В. обратилась к председателю названного суда с жалобой на действия судьи районного суда, рассмотревшего жалобу.

Данные доводы заслуживают внимания, поскольку подтверждаются результатом служебной проверки, проведенной исполняющим обязанности председателя Симоновского районного суда города Москвы в рамках рассмотрения означенного обращения Лябах К.В.

Так, согласно ответу исполняющего обязанности председателя Симоновского районного суда города Москвы рассмотрение жалобы на постановление мирового судьи было назначено на 10 часов 40 минут 24 января 2023 года, зал 212. 24 января 2023 года в 10 часов 10 минут в Симоновском районном суде города Москвы была объявлена эвакуация в связи с угрозой минирования, которая продлилась до 11 часов 30 минут того же дня. Согласно журнала учета посетителей Симоновского районного суда города Москвы Лябах К.В. прибыла в Симоновский районный суд города Москвы после завершения

эвакуационных мероприятий примерно в 11 часов 40 минут, установить более точное время не представляется возможным ввиду большого потока людей, возвратившихся в здание суда после завершения эвакуации. Ввиду халатности секретаря судебного заседания проверка явки лиц была осуществлена примерно в 11 часов 30 минут, когда большинство людей еще проходили пост службы судебных приставов и осмотр. Таким образом, секретарь судебного заседания сообщила судье недостоверную информацию об отсутствии в здании суда участников процесса. В настоящее время разрешается вопрос о привлечении секретаря судебного заседания к дисциплинарной ответственности.

Изложенное свидетельствует о том, что судья районного суда, зная о происходящей в суде эвакуации, надлежащим образом не установил явку лица в суд, не выяснил причины неявки участников производства по делу и принял необоснованное решение о рассмотрении жалобы в отсутствие Лябах К.В.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В данном случае судьей районного суда не были созданы необходимые условия для обеспечения процессуальных гарантий прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, порядок рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судьей районного суда не соблюден, жалоба рассмотрена без участия Лябах К.В., что повлекло нарушение права на защиту лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

При таких обстоятельствах решение судьи Симоновского районного суда города Москвы от 24 января 2023 года нельзя признать законным, в связи с чем данное решение, а также состоявшееся в порядке его обжалования постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2023 года, вынесенные в отношении Лябах К.В. по рассматриваемому делу об административном правонарушении, подлежат отмене, дело - возвращению в Симоновский районный суд города Москвы на новое рассмотрение.

Вопросы о законности и обоснованности привлечения Лябах К.В. к административной ответственности по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежат разрешению при новом рассмотрении жалобы, в связи с чем доводы жалобы в части несогласия с постановлением мирового судьи судебного участка № 248 Даниловского района города Москвы от 02 сентября 2022 года не подлежат рассмотрению по существу в настоящей стадии производства по делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Лябах К.В. удовлетворить частично.

Решение судьи Симоновского районного суда города Москвы от 24 января 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2023 года, вынесенные в отношении Лябах Кристины Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело на новое рассмотрение в Симоновский районный суд города Москвы.

Жалобу в части несогласия с постановлением мирового судьи судебного участка № 248 Даниловского района города Москвы от 02 сентября 2022 года оставить без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев