



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-АД23-2-К3

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

20 июля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Агеева Дмитрия Владимировича на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора ОГИБДД ОМВД России по Пинежскому району от 18 февраля 2020 года № 18810029180004037618, решение судьи Пинежского районного суда Архангельской области от 16 марта 2020 года, решение судьи Архангельского областного суда от 10 июля 2020 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 04 февраля 2021 года, вынесенные в отношении Агеева Дмитрия Владимировича по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 12.1, частью 2 статьи 12.37, частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением государственного инспектора ОГИБДД ОМВД России по Пинежскому району от 18 февраля 2020 года № 18810029180004037618, оставленным без изменения решением судьи Пинежского районного суда Архангельской области от 16 марта 2020 года, решением судьи Архангельского областного суда от 10 июля 2020 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 04 февраля 2021 года, Агеев Д.В. признан виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 12.1, частью 2 статьи 12.37, частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в соответствии со статьей 4.4 данного Кодекса в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Агеев Д.В. выражает несогласие с состоявшимся по данному делу актами должностного лица и нижестоящих судов, приводя доводы об их незаконности.

Извещение о подаче настоящей жалобы в адрес З [REDACTED] направлено в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях 03 апреля 2023 года, возражения на жалобу в определенный извещением срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, а равно движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней, влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа в размере одной тысячи пятисот рублей.

В силу части 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение владельцем транспортного средства установленной федеральным законом обязанности по страхованию своей гражданской ответственности, а равно управление транспортным средством, если такое обязательное страхование заведомо отсутствует, влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа в размере восьмисот рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке, влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа в размере от пятисот до восьмисот рублей.

Как усматривается из материалов дела об административных правонарушениях, постановлением государственного инспектора ОГИБДД ОМВД России по Пинежскому району от 18 февраля 2020 года № 18810029180004037618 Агеев Д.В. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 12.1, части 2 статьи 12.37, частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за то, что 18 февраля 2020 года в 14 часов 00 минут на 5 километре автомобильной дороги «Карпогоры – Нюхча» в Пинежском районе Архангельской области в нарушение требований пунктов 1,11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, управлял автомобилем марки «ВАЗ 2107», государственный регистрационный знак [REDACTED], не зарегистрированным в установленном порядке, не выполнив установленную федеральным законом обязанность по страхованию своей гражданской ответственности, а также в нарушение пункта 9.10 Правил дорожного движения Российской Федерации не выдержал безопасную дистанцию до движущего впереди транспортного средства марки «Volkswagen Transporter», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя З [REDACTED] выполнявшего поворот налево, допустив с ним столкновение.

Судьи районного, областного и суда кассационной инстанции с выводами должностного лица согласились.

Между тем вынесенные в порядке обжалования означенного постановления должностного лица судебные акты нижестоящих судов законными быть признаны не могут.

В соответствии с частью 1 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения в отношении Агеева Д.В. дел об административных правонарушениях) при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

В силу положений части 2 названной нормы при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) данного Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Согласно разъяснениям, сформулированным в абзаце 9 пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если из протоколов об административных правонарушениях усматривается наличие оснований для назначения административного наказания по правилам части 2 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то следует вынести определение об объединении таких материалов и рассмотреть их в одном производстве с вынесением одного постановления.

Между тем из материалов настоящего дела следует, что 18 февраля 2020 года должностным лицом ГИБДД в отношении Агеева Д.В. составлены три протокола об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 12.1, частью 2 статьи 12.37, частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 12, 13, 14), по результатам рассмотрения которых вынесено одно постановление о назначении Агееву Д.В. одного административного наказания в соответствии со статьей 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определения об объединении оформленных материалов в одно производство материалы дела не содержат.

Кроме того, в постановлении по делу об административном правонарушении от 18 февраля 2020 года в нарушение требований статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не указана часть статьи 4.4 данного Кодекса, которая применена должностным лицом при назначении Агееву Д.В. одного административного наказания.

В свою очередь описанные выше противоправные действия, совершенные Агеевым Д.В., не позволяют утверждать о совершении им одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 12.1, частью 2 статьи 12.37, частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, применение правил части 2 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в рассматриваемой правовой ситуации не является корректным, однако данному обстоятельству нижестоящими судами оценка не дана.

Судья районного суда при рассмотрении жалобы на постановление по делу указал лишь на обоснованность назначенного Агееву Д.В. размера административного штрафа (1 500 рублей) применительно к части 3 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сославшись при этом на часть 1 статьи 12.1 данного Кодекса.

Однако более строгое административное наказание из вмененных Агееву Д.В. административных правонарушений установлено частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Более того, из решения судьи Пинежского районного суда Архангельской области от 16 марта 2020 года следует, что постановлением государственного инспектора ОГИБДД ОМВД России по Пинежскому району от 18 февраля 2020 года Агеев Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с описанием события административного правонарушения только в означенной части, что свидетельствует о несоблюдении судьей районного суда требований пункта 8 части 2 статьи 30.6 данного Кодекса.

Судьями Архангельского областного суда и Третьего кассационного суда общей юрисдикции изложенные обстоятельства оставлены без внимания со ссылкой судьей областного суда на невозможность ухудшения положения лица, в отношении которого вынесено постановление по делу.

Такое разрешение дела нельзя признать отвечающим установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях, в связи с чем решение судьи Пинежского районного суда Архангельской области от 16 марта 2020 года, решение судьи Архангельского областного суда от 10 июля 2020 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 04 февраля 2021 года, состоявшиеся в отношении Агеева Д.В. по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 12.1, частью 2 статьи 12.37, частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Поскольку по результатам рассмотрения данного дела вынесено постановление о признании Агеева Д.В. виновным в совершении данных противоправных деяний с назначением ему административного наказания (производство по настоящему делу в отношении Агеева Д.В. не было прекращено), то препятствий для отмены принятых по делу судебных актов и возвращения дела судье районного суда на новое рассмотрение для проверки правильности применения в отношении Агеева Д.В. положений статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и вынесения законного и обоснованного решения не имеется, а потому дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Пинежский районный суд Архангельской области.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

Вопрос о законности и обоснованности привлечения Агеева Д.В. к административной ответственности подлежит разрешению при новом рассмотрении жалобы на постановление по делу, в связи с чем доводы жалобы в означенной части не подлежат рассмотрению по существу в настоящей стадии производства по делу.

Руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

решение судьи Пинежского районного суда Архангельской области от 16 марта 2020 года, решение судьи Архангельского областного суда от 10 июля 2020 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 04 февраля 2021 года, вынесенные в отношении Агеева Дмитрия Владимировича по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 12.1, частью 2 статьи 12.37, частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело на новое рассмотрение в Пинежский районный суд Архангельской области.

Жалобу Агеева Д.В. в части несогласия с постановлением государственного инспектора ОГИБДД ОМВД России по Пинежскому району от 18 февраля 2020 года № 18810029180004037618 оставить без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев