



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД23-21-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу начальника отдела – главного государственного инспектора труда (по охране труда) Государственной инспекции труда в Краснодарском крае Любиной Людмилы Николаевны на постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 г., состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Воронежский шампиньон» (далее – общество),

установил:

постановлением начальника отдела – главного государственного инспектора труда (по охране труда) Государственной инспекции труда в Краснодарском крае от 28 января 2022 г. № 23/6-328-21-ИЗ/12-200-И/31-52, оставленным без изменения решением судьи Крыловского районного суда Краснодарского края от 29 марта 2022 г. и решением судьи Краснодарского краевого суда от 15 июня 2022 г., общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 70 000 рублей.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 г. указанные постановление должностного лица и судебные акты отменены, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, начальник отдела – главный государственный инспектор труда (по охране труда) Государственной инспекции труда в Краснодарском крае Любина Л.Н. ставит вопрос об отмене постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 г., приводя доводы о его незаконности.

Законный представитель юридического лица, в отношении которого было возбуждено дело об административном правонарушении, уведомлен в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы.

Защитником Гонтарь М.М., действующим в интересах указанного юридического лица на основании доверенности, представлены возражения, в которых он заявляет о необоснованности доводов жалобы, просит оставить ее без удовлетворения, постановление судьи кассационного суда – без изменения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы и возражений на нее, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 – 4 данной статьи и частью 3 статьи 11.23 названного кодекса.

Согласно части второй статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан: соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров; обеспечивать безопасность и условия труда, соответствующие государственным нормативным требованиям охраны труда.

В соответствии со статьей 212 Трудового кодекса Российской Федерации государственные нормативные требования охраны труда обязательны для исполнения юридическими и физическими лицами при осуществлении ими любых видов деятельности, в том числе при проектировании, строительстве (реконструкции) и эксплуатации объектов, конструировании машин, механизмов и другого производственного оборудования, разработке технологических процессов, организации производства и труда (часть третья).

К нормативным правовым актам, утверждаемым федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда, и содержащим государственные нормативные требования охраны труда, относятся: правила по охране труда, а также иные нормативные правовые акты, содержащие государственные нормативные требования охраны труда,

предусмотренные названным кодексом; единые типовые нормы бесплатной выдачи работникам средств индивидуальной защиты (часть четвертая).

Пунктом 5 Правил по охране труда при эксплуатации промышленного транспорта, утвержденных приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 ноября 2020 г. № 814н (далее – Правила по охране труда при эксплуатации промышленного транспорта), установлено, что работодатель обязан обеспечить безопасную эксплуатацию промышленного транспорта и технологического оборудования и их содержание в исправном состоянии в соответствии с требованиями данных правил и технической (эксплуатационной) документации организации-изготовителя.

В силу пункта 153 Правил по охране труда при эксплуатации промышленного транспорта концевые участки ленточного конвейера (привод, натяжные устройства), устройства для очистки конвейерной ленты должны быть оборудованы съемными ограждениями, заблокированными с приводом конвейера. При необходимости осмотра узлов конвейера в процессе транспортирования грузов ограждения изготавливаются сетчатыми.

Пунктом 156 указанных правил предусмотрено, что опорные ролики рабочей и холостой ветвей конвейерной ленты в зоне рабочих мест, ременные и другие передачи, шкивы, муфты и другие движущиеся части конвейера, расположенные на высоте менее 2,5 м от пола, к которым возможен доступ работников, должны быть ограждены.

Из материалов дела следует, что 26 ноября 2021 г. примерно в 11 часов 30 минут на производственной площадке общества – в подразделении «Компост» по адресу: Краснодарский край, Крыловский р-н, ст. Октябрьская, 1173 км + 300 м федеральной автомобильной дороги М4 «Дон» справа произошел несчастный случай со смертельным исходом.

В ходе расследования несчастного случая установлено, что 26 ноября 2021 г. примерно в 11 часов 30 минут рабочий по приготовлению компоста фазы-1 С [] [] при выполнении по распоряжению технолога компостного цеха фазы-3 уборки территории производственной площадки фазы-1 осуществлял сбор упавшего компоста около подъемного транспортера, в какой-то момент при уборке между лентами работающего конвейера в районе натяжного барабана пытался высвободить зажатую между лентой и валом лопату, в ходе чего был затянут в подъемный конвейер и получил травмы, не совместимые с жизнью.

Согласно заключению эксперта смерть С [] наступила в результате множественной сочетанной травмы тела с переломами костей свода, основания и лицевого отдела черепа, размождением вещества головного мозга, переломами ребер справа и слева, ампутацией правой верхней конечности.

Должностным лицом сделан вывод о том, что на момент несчастного случая движущиеся части подъемного конвейера ленточного № 167450,602 christiaens Grup B.V. – лента рабочей и холостой ветви конвейера около натяжного барабана не имели ограждения (0,95 м от ограждения натяжной станции до «стопового троса») в нарушение требований пунктов 153, 156

Правил по охране труда при эксплуатации промышленного транспорта, пункта 4.1 технического паспорта подъемного конвейера ленточного № 167450,602 christiaens Grup B.V.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении общества протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за нарушение приведенных выше государственных нормативных требований охраны труда.

По результатам рассмотрения дела должностным лицом вынесено постановление о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой.

Судья районного суда и судья краевого суда с выводами должностного лица и вынесенным им постановлением согласились, приняли решения об оставлении его без изменения.

Вместе с тем судья кассационного суда отменил постановление должностного лица, решение судьи районного суда и решение судьи краевого суда с прекращением производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем постановление судьи кассационного суда законным признать нельзя.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат перечисленные в статье 26.1 названного кодекса обстоятельства, имеющие значение для правильного его разрешения.

Статьей 30.16 названного кодекса установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест (часть 1). Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме (часть 2).

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по

результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 указанной статьи в таком постановлении в числе прочего должны быть указаны: доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте (пункт 7); мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9).

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен выяснить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, и дать им надлежащую правовую оценку.

Однако требования указанных норм судья кассационного суда не выполнил.

Принимая обжалуемое решение об отмене постановления должностного лица и судебных актов с прекращением производства по делу, судья кассационного суда счел, что по настоящему делу нарушены процессуальные требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку потерпевший либо его наследники не привлекались к участию в деле и не извещались судебными инстанциями о месте и времени рассмотрения жалоб на состоявшиеся по делу акты.

При этом из обжалуемого постановления не следует, в связи с чем судья кассационного суда посчитал, что в случае привлечения потерпевшего к участию в деле он должен быть извещен только о месте и времени разрешения жалоб, минуя иные стадии производства по делу об административном правонарушении.

Указанные выводы судьи кассационного суда не основаны на конкретных фактических обстоятельствах настоящего дела и нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред (часть 1). Потерпевший вправе знакомиться со всеми материалами дела об административном правонарушении, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью представителя, обжаловать постановление по данному делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с названным кодексом (часть 2). Дело об административном правонарушении

рассматривается с участием потерпевшего. В его отсутствие дело может быть рассмотрено лишь в случаях, указанных в данной норме (часть 3).

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», исходя из части 3 статьи 25.2 названного кодекса, право потерпевшего на участие в деле об административном правонарушении должно быть обеспечено независимо от того, является ли наступление последствий признаком состава административного правонарушения.

При этом в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. № 45 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права» разъяснено, что в случае, когда административные правонарушения, предусмотренные статьями 5.27, 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, были выявлены в ходе проведения контрольного (надзорного) мероприятия соблюдения требований нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, основанием для проведения которого явилась жалоба (обращение) работника, указанное лицо привлекается к участию в производстве по делу в качестве потерпевшего, если ему указанным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред (часть 1 статьи 25.2 названного кодекса).

По смыслу положений статьи 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и приведенных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации потерпевший может быть привлечен к участию в производстве по делу об административном правонарушении в случае, если таковой установлен.

Применительно к рассматриваемым обстоятельствам необходимо принимать во внимание, что работник общества, с которым произошел несчастный случай, погиб; приведенное в обжалуемом постановлении суждение о возможности привлечения к участию в деле в качестве потерпевших наследников погибшего в данном случае не основано на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с учетом конкретных фактических обстоятельств настоящего дела, отсутствия сведений о таких лицах и обращения таких лиц о нарушении их прав.

При указанных данных выводы судьи кассационного суда являются надуманными, обстоятельства, о которых им отмечено в обжалуемом постановлении, не служили основанием для отмены принятых должностным лицом и нижестоящими судебными инстанциями актов и прекращения производства по делу. При этом из материалов дела следует, что означенные обстоятельства в рассматриваемом случае с учетом изложенного нарушением не являются и никак не повлияли на всесторонность, полноту, объективность

разрешения дела и жалоб на постановление о назначении административного наказания.

Кроме того, судья кассационного суда указал, что нижестоящие судебные инстанции неверно признали несостоятельным довод защитника общества о нахождении работника в состоянии опьянения во время несчастного случая, однако при этом не привел убедительных аргументов данному суждению, в том числе применительно к изложенным в акте расследования несчастного случая со смертельным исходом сведениям о выявленном нарушении государственных нормативных требований охраны труда.

Постановление судьи кассационного суда не содержит убедительных, основанных на материалах дела и нормах закона мотивов и оснований для отмены вступивших в законную силу актов, состоявшихся по делу об административном правонарушении.

Подобное рассмотрение судьей кассационного суда жалобы на постановление должностного лица и судебные акты не согласуется с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности, полноте, объективности выяснения обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом.

Допущенное судьей кассационного суда нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенным, имеет фундаментальный, принципиальный характер и повлияло на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении. Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов (статьи 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты. Суд надзорной инстанции наделен полномочием отменить постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста и вернуть дело на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело (пункт 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2011 г. № 1052-О-О).

В соответствии с указанной нормой по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения

жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 г., состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества, подлежит отмене, а дело – возвращению на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Доводы защитника общества, изложенные в возражениях на жалобу, не влекут принятие иного решения.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении следует учесть изложенное в настоящем постановлении и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу начальника отдела – главного государственного инспектора труда (по охране труда) Государственной инспекции труда в Краснодарском крае Любиной Л.Н. удовлетворить.

Постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 г., состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Воронежский шампиньон», отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев