



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-АД23-11-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

27 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Коротаева П.В. на вступившие в законную силу постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 27 октября 2021 года № 165, решение судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18 февраля 2022 года, решение судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12 мая 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2022 года, вынесенные в отношении начальника отдела правового обеспечения МАУ города Нижневартовска «Дирекция спортивных сооружений» Коротаева Павла Валентиновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частями 6, 7 статьи 7.23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 27 октября 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18 февраля 2022 года, решением судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12 мая 2022 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2022 года, начальник отдела правового обеспечения МАУ города Нижневартовска «Дирекция спортивных сооружений» (далее также – должностное лицо) Коротаев П.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частями 6, 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа с применением положений части 2 статьи 4.4 данного Кодекса в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Коротаев П.В. выражает несогласие с вынесенными по данному делу актами, ставит вопрос об их отмене и замене назначенного наказания на предупреждение.

В силу положений части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 27 октября 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18 февраля 2022 года и решением судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12 мая 2022 года, должностное лицо Коротаев П.В. привлечен к административной ответственности по частям 6, 7 статьи 7.23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за то, что, являясь начальником отдела правового обеспечения МАУ города Нижневартовска «Дирекция спортивных сооружений», не обеспечил своевременное размещение в единой информационной системе сведений об утвержденных на основании постановления администрации города Нижневартовска от 25 сентября 2020 года № 847 (протокол заседания наблюдательного совета Учреждения от 20 октября 2020 года) изменениях, внесенных в Положение о закупке товаров, работ и услуг для нужд МАУ города Нижневартовска «Дирекция спортивных сооружений» (сведения были внесены 09 ноября 2020 года, что на 5 дней позже установленного срока - 04 ноября 2020 года), а также соблюдение предусмотренных законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию размещенного на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения № 32110003576 о проведении закупки на выполнение работ по ремонту помещений спортивно-оздоровительного центра Пермская, 23А для обеспечения доступности маломобильных групп населения, в котором не были указаны характеристики поставляемого товара, соответственно.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2022 года вынесенные по делу акты оставлены без изменения, жалоба Коротаева П.В. – без удовлетворения.

Между тем данное постановление судьи кассационного суда законным признать нельзя.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий,

способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу статьи 26.1 названного Кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в числе прочего: наличие события административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно частям 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 названной статьи в постановлении должны быть указаны, в том числе: краткое содержание обжалуемых, опротестуемых постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт 6); мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9); решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста (пункт 10).

Согласно постановлению судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2022 года постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре № 165 от 27 октября 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18 февраля 2022 года и решением судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12 мая 2022 года, Коротаяев П.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частями 6 и 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Между тем в описательно-мотивировочной части постановления судьей кассационного суда описано событие совершенного должностным лицом Коротаяевым П.В. противоправного деяния в части несвоевременного размещения в единой

информационной системе изменений, внесенных в положение о закупке, утвержденных 20 октября 2020 года, со ссылкой на часть 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которой установлена административная ответственность за несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг.

Выводов об исключении вмененного должностному лицу Коротаеву П.В. противоправного деяния в части неуказания в извещении о конкурентной закупке характеристик поставляемого товара означенное постановление не содержит, однако по результатам рассмотрения жалобы судьей принято решение об оставлении вынесенных по делу актов без изменения.

Такое рассмотрение жалобы судьей суда кассационной инстанции не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях требованиям.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Допущенное судьей Седьмого кассационного суда общей юрисдикции нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях носит существенный характер, принятое им постановление не соответствует требованиям статьи 30.18 названного Кодекса, а потому постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2022 года, вынесенное в отношении начальника отдела правового обеспечения МАУ города Нижневартовска «Дирекция спортивных сооружений» Коротаева П.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частями 6, 7 статьи 7.23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может быть признано законным и подлежит отмене с возвращением дела на новое рассмотрение.

По изложенным основаниям иные приведенные в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы в настоящей стадии производства по делу проверке не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Коротаева П.В. удовлетворить частично.

Постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2022 года, вынесенное в отношении начальника отдела правового обеспечения МАУ города Нижневартовска «Дирекция спортивных сооружений»

Коротаева Павла Валентиновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частями 6, 7 статьи 7.23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении на новое рассмотрение в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев