



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-ААД16-1

РЕШЕНИЕ

Москва

3 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Юрченко Е.Н. на определение судьи Алтайского краевого суда от 21.12.2015 № 7-378/2015 о возвращении без рассмотрения по существу жалобы Плахотника Д.Н. на определение судьи Центрального районного суда города Барнаула Алтайского края от 27.10.2015 № 12-668/2015 об отказе в удовлетворении ходатайства Юрченко Е.Н. (далее – Юрченко Е.Н.) о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования отказа Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Алтайскому краю в возбуждении дела административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

определением судьи Центрального районного суда города Барнаула Алтайского края от 27.10.2015 № 12-668/2015 отказано в удовлетворении ходатайства Юрченко Е.Н. о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования отказа Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Алтайскому краю в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Хоум Кредит энд Финанс Банк».

Не согласившись с определением судьи районного суда, Плахотник Д.Н. (далее – Плахотник Д.Н.), действующий в интересах Юрченко Е.Н., обратился с жалобой в Алтайский краевой суд.

Определением судьи Алтайского краевого суда от 21.12.2015 № 7-378/2015 жалоба Плахотника Д.Н. на определение судьи Центрального районного суда города Барнаула Алтайского края от 27.10.2015 № 12-668/2015 возвращена без рассмотрения по существу.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Юрченко Д.Н. ставит вопрос об отмене определения судьи Алтайского краевого суда от 21.12.2015 № 7-378/2015, приводя доводы о его незаконности.

В судебное заседание, состоявшееся 03.03.2016 в 10 часов 00 минут извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения названной жалобы Юрченко Д.Н. не явилась.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Статья 48 Конституции Российской Федерации гарантирует право каждого на получение квалифицированной юридической помощи и право пользоваться помощью защитника. Названное право служит гарантией осуществления других закрепленных в Конституции Российской Федерации прав: на получение квалифицированной юридической помощи (часть 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации), на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (часть 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации), на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации), на разбирательство дела судом на основе состязательности и равноправия сторон (часть 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации) - и находится во взаимосвязи с ними.

Анализ статьей 55, 71 и 76 Конституции Российской Федерации свидетельствует о том, что законодатель вправе конкретизировать содержание права на получение квалифицированной юридической помощи и права пользоваться помощью защитника и устанавливать правовые механизмы его осуществления, условия и порядок реализации, не допуская при этом искажения существа данного права, самой его сути, и введения таких его ограничений, которые не согласовывались бы с конституционно значимыми целями.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях, установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту

лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Из системного толкования части 1 статьи 25.1 и частей 1, 2 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что в целях реализации гарантий права указанного выше лица на получение юридической помощи в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, в качестве которого допускается адвокат или иное лицо.

При этом если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в части 3 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не регулирует вопрос о том, каким образом должны быть оформлены полномочия защитника на участие в деле об административном правонарушении, данный вопрос может быть решен применительно к положениям частей 2 и 6 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в которых закреплён порядок оформления полномочий представителя. Соответствующие разъяснения содержит пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В материалы дела при подаче жалобы на определение судьи районного суда Плахотником Д.Н. представлена копия доверенности, в соответствии с которой он наделен полномочиями по ведению, в том числе, дела, вытекающего из административных правоотношений во всех судах Российской Федерации, а также правом обжалования судебного акта в интересах Юрченко Е.Н. (л.д. 58).

Возвращая жалобу Плахотника Д.Н. без рассмотрения по существу, судья краевого суда в определении от 21.12.2015 счел объем полномочий, которыми наделен заявитель упомянутой доверенностью,

не предоставляющим ему права на обжалование судебного акта по делу об административном правонарушении.

Данный вывод судьи краевого суда не противоречит правовой позиции, содержащейся в абзаце четвертом пункта 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которой право представителя, в частности, на подписание и подачу жалоб на постановление по делу об административном правонарушении, на решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении должно быть специально оговорено в доверенности.

Осуществление административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении Верховным Судом Российской Федерации и судами общей юрисдикции административных дел, возникающих, в частности, из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий, регулируется нормами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В силу части 5 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации на производство по делам об административных правонарушениях его положения не распространяются.

Таким образом, является правильным вывод судьи краевого суда о том, что представленная Плахотником Д.Н. копия доверенности не предусматривает правомочие на подачу жалоб по делу об административном правонарушении, поскольку выдана, в частности, на ведение дела, вытекающего из административных правоотношений. Помимо изложенного, судья краевого суда в обжалуемом определении отметил, что представленная названным лицом копия доверенности надлежащим образом не заверена.

Учитывая изложенное, жалоба Плахотника Д. [] Н. [] на определение судьи Центрального районного суда города Барнаула Алтайского края от 27.10.2015 № 12-668/2015 обоснованно возвращена без рассмотрения по существу определением судьи Алтайского краевого суда от 21.12.2015 № 7-378/2015.

Поводов не согласиться с выводами судьи Алтайского краевого суда не имеется.

Руководствуясь статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

РЕШИЛ:

определение судьи Алтайского краевого суда от 21.12.2015 № 7-378/2015 о возвращении без рассмотрения по существу жалобы Плахотника Д [] Н [] на определение судьи Центрального районного суда города Барнаула Алтайского края от 27.10.2015 № 12-668/2015 оставить без изменения, жалобу Юрченко Е [] Н [] – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов